

door haar niet vastgesteld is, is van dien dag af eenvoudig niet gedaan.

Maar is er dan, zoo vraagt ge wellicht, is er dan geen algemeen collegie van Toezicht? Is dat collegie niet door den koning aangesteld? En heeft dat collegie dan niet een besluit vastgesteld en aan kerkvoogden toegezonden, waarin duidelijk wordt voorgescreven, hoe elke kerkvoogdij zich hebbe te gedragen? Zijn wij als kerkvoogden niet verplicht dat besluit te gehoorzamen? Komt plichtverzuim hier niet voor onze verantwoording?

Neen, en nogmaals neen, zietdaar het kort en bondig antwoord, dat met stellige verzekerdheid op die vraag moet gegeven worden. Immers het koninklijk besluit zegt uitdrukkelijk, dat met 1 April '69 ook dat algemeen collegie wegvalt. Nog twee maanden levens zijn het gegund, maar op 1 April is het er niet meer.

Maar of het dan toch geen macht van 's Konings wege heeft ontvangen, om een nieuwe regeling te scheppen? Het algemeen collegie heeft zelf die vraag ontkennend beantwoord, en uitdrukkelijk verklaard: dat het GEEN macht tot reglementeering bezat.

Maar van waar dan het ons toegezonden besluit? zal menig kerkvoogd vragen. Maar hebt ge er dan niet op gelet, dat er niet „Besluit”, maar „Ontwerp van besluit” boven de toegezondene artikelen staat. Als de minister een „Ontwerp van wet” in de Tweede Kamer voordraagt, in artikelen afgedeeld, juist alsof het een besluit ware, zou de Tweede Kamer daarom ooit meenen aan die artikelen gebonden te zijn? Welnu, niet anders is het hier. Of heeft het woord van Mr. Boeles, den steller dier artikelen, meer afdoend gezag, hoor dan wat hij zelf met deze woorden getuigt: „Onjuist is de opvatting dat het (algemeen collegie) zich gedraagt alsof het een rechts-geldig besluit kon nemen. Neen, daartoe is in den tegenwoordigen stand van zaken NIE-