

van Netelenbos c.s. heb ik goede nota genomen. Het is dus een abuis de analyse van het toen opgetreden legitimatieproces te zien als de beschrijving van een bestaande stroming. Maar herlezing van de betreffende passages in *De Voormannen* doet mij zeggen dat de auteur het er zelf naar heeft gemaakt dat dit misverstand kon ontstaan. Uit de nu gegeven toelichting blijkt dat Netelenbos c.s. zich wel op Van den Bergh beriepen maar geen lijn van het 'Doleantiekerkbegrip' (zoals zij dit verstonden) van Van den Bergh naar henzelf trokken. Boeiend en merkwaardig.

Tenslotte nog een opmerking over Kuipers veronderstelling dat in tegenstelling tot historici *sociologen* zich zouden wagen aan hypothesen en speculaties! Ik kan hem geruststellen. Zo ver staan wij niet van elkaar af. Voor vruchtbaar *historisch onderzoek* zijn goede hypothesen onmisbaar, legitiem.

P. L. Schram