

Dit alles riep veel reacties op. Prof.dr. M. van Rhijn, hoogleraar in de geschiedenis van het Christendom aan de Rijksuniversiteit te Utrecht, omschreef in het *Utrechtsch Dagblad* de doeleinden van Oxford-meetings als een breuk met wat de gehoorzaamheid aan God in de weg stond. De beweging zag hij als 'een moderne kruistocht'.²⁵ Toen de N.S.B. begin mei in Utrecht een verkiezingsbijeenkomst hield, merkte G. van Duyl, predikant van de Vrijzinnig Religieuze Gemeenschap te Hilversum, op dat de partij wel sympathie had voor Oxford als réveil van het geestelijk leven, maar dat hij haar voorkeur voor weerloosheid en ontwapening volgens het systeem van 'Kerk en Vrede'²⁶ verontrustend vond. Het lidmaatschap leek dan ook niet verenigbaar met dat van de N.S.B. en ondermijnde de strijd tegen het Bolsjewisme²⁷ (een motief dat sinds 1938, toen Oxford haar naam in Morele Herbewapening veranderde, overigens niet langer gold).

Dr. F.J. Beerens van de Hervormde Gemeente te Utrecht schreef in zijn wijkblad, dat de kerk van de Groep iets te verwachten had, omdat deze onkerkelijken en kerkverlaters wist te bereiken. Door haar tijdelijk karakter kon de beweging iets blijvend aan de kerken nalaten.²⁸ In een later verschenen brochure werkte hij dit uit. De Groep was een voorbereidende school voor het 'a.b.c. van het geestelijk leven', de kerk de hogere school, die de vorming kon voltooien. De Groep moest haar aanhangers wijzen op de kerk en de kerk moest de voor haar onbereikbare mensen op de Groep wijzen.²⁹ Overigens bestond in Hervormde kring geen eenstemmigheid over deze visie op Oxford.³⁰

Beerens' gereformeerde collega Kaajan veroordeelde Oxfords afkeer van het dogma, waardoor enkel de heiliging centraal werd gesteld en er nauwelijks aandacht voor de verzoening en de rechtvaardiging was. Zijn theologische bezwaren golden eveneens het aannemen van Christus door vrije wil in plaats van uit de soevereine, onverdiende genade. Alles was hem teveel op sensatie en gevoelsaandoeningen

25. *Utrechtsch Dagblad*, 5 mei 1937 (Avondblad). Van Rhijn was achteraf teleurgesteld over de Pinkstermeetings. Zie: De Loor, 173. Zie voor Van Rhijn: *BLGNP*, dl.1, Kampen 1978, 278-280.

26. Van Roon, *Protestants Nederland*, 85-86. De Loor, 222-223.

27. *Utrechtsch Dagblad*, 5 mei 1937. Zie voor Van Duyl: *BLGNP*, dl.3, Kampen 1988, 97. Zie voor de relatie van de Oxford-groep tot de N.S.B. in het bijzonder: De Loor, 196-213.

28. *Utrechtsch Dagblad*, 7 mei 1937 (Avondblad). Geciteerd naar: *Onze Wijk. Maandblad voor de wijk 'Leidsche Vaart' der Ned. Herv. Gemeente*.

29. J.F. Beerens, *Kerk en Groep*, Putten 1937. Zie voor een korte samenvatting: *Utrechtsch Dagblad*, 18 juni 1937 (Avondblad).

30. De hervormde dr. J.C. Roose achtte een aantal door Beerens gemiste elementen wel degelijk aanwezig in Oxford. Roose hield al in 1935 voor de hervormde predikantenvergadering een lezing over Oxford. Zie: De Loor, 86. Dr. J.C. van Dijk vond Roose daarentegen veel te positief over deze beweging. Zie: *Algemeen Weekblad voor Christendom en Cultuur*, 13e jrg. no's 34, 37, 38 (25 juni, 16, 23 juli 1937).