

(bv. dat van de renbaan) en niet uit den tijd van Mozes of uit onzen tijd (bv. dat van vliegmachines), kreeg ik ten antwoord: "dat had God hem ook kunnen laten doen"

(J.B. Netelenbos, *Ben ik gereformeerd?*, 20v.). Het naast elkaar voorkomen van een mechanische naast een organische lijn van denken over de inspiratie van de Schrift is kenmerkend voor de schriftbeschouwing van Kuiper. Zie daarvoor D. van Keulen, 'The Internal Tension in Kuiper's Doctrine of Organic Inspiration of Scripture', in: C. van der Kooi and J. de Bruijn (eds.), *Kuiper Reconsidered. Aspects of his Life and Work*, Amsterdam 1999, 123-130.

71. Het centrale begrip van Kuipers schriftbeschouwing is 'graphische inspiratie' (EG2, 499vv.).

72. Vgl. H.M. Vroom, 'De gelezen Schrift als principium theologiae', in: M.E. Brinkman (red.), *100 jaar theologie. Aspecten van een eeuw theologie in de Gereformeerde Kerken in Nederland (1892-1992)*, Kampen 1992, 140.

veel bredere betekenis.⁶⁸ Kuiper lijkt daarentegen het inwendig getuigenis van de Heilige Geest wel exclusief op het gezag van de bijbel te betrekken.⁶⁹ Tenslotte leggen de kerkelijke commissies zware nadruk op de inspiratie van de Schrift.⁷⁰ Deze inspiratie garandeert haar onfeilbaarheid. De formele lijn van denken over het schriftgezag wordt op die manier krachtig onderstreept. Met geen woord wordt door de kerkelijke commissies gerefereerd aan een materiële lijn van denken over het schriftgezag – de term 'theopneustie' wordt nooit door hen gebruikt! – die in Bavincks schriftbeschouwing zo belangrijk is, maar in Kuipers schriftbeschouwing zo goed als ontbreekt.⁷¹ Op grond van dit alles krijgt men uit het verloop van de kwestie-Netelenbos de indruk dat rond 1920 in de Gereformeerde Kerken in Nederland Kuipers denken over de Schrift de overhand heeft over dat van Bavinck.

Met zijn beroep op Bavinck zoekt Netelenbos een veilige schuilplaats. In werkelijkheid blijkt die schuilplaats om twee redenen minder veilig te zijn dan hij hoopte. In de eerste plaats maakt Netelenbos, door het werk van zijn leermeester eenzijdig, onduidelijk of onjuist te interpreteren, zelf enkele grote gaten in zijn beschuttingswal. Om die reden is hij er zelf debet aan dat hij vol in de wind komt te staan. In de tweede plaats komt uit de kwestie-Netelenbos naar voren dat er met de intrinsieke spanningen in de schriftbeschouwingen van Kuiper en Bavinck en hun onderlinge verschillen een tijdbom tikt onder de gereformeerde schriftbeschouwing.⁷² Hiervan wordt Netelenbos (en enkele jaren later Geelkerken) het slachtoffer.