

stelt de Palaeontologie dan verder, dat een bijzondere lange tijdruimte noodig is geweest, en komt dan zoo tot een vermoedelijke berekening van den duur, die voor het ontstaan der tegenwoordige gedaante van de aardoppervlakte noodig zou zijn geweest.

Deze onderstellingen nu der Palaeontologie of de leer der versteeningen uit den voortdurend hopen wij, ook in verband met wat de Schrift ons omtrent de schepping van planten en dieren openbaart, later te bespreken.

Wij zullen dan tevens gelegenheid hebben de gronden uiteen te zetten en te beoordeelen, waarop tegenwoordig rechtzinnige geleerden, zoo onder roomschen als protestanten, zich de „dagen“ in het scheppingsverhaal niet als tijdruimten van vierenveertig uur, maar als veel langere perioden denken.

Indien wij ons nu voor ditmaal alleen bepalen tot wat de Geologie zelf — nog afgedacht van de hypothesen, die haar hulpwetenschap, de Palaeontologie op het feit der „versteeningen“ bouwt — omtrent de formatie onzer aarde leert, dan moet overholven worden erkend, dat haar onderstellingen omtrent de geweldige krachten, die daarbij hebben gewerkt, op zichzelf met de Schrift niet in tegenspraak zijn.

Op zichzelf, want deze krachten zijn dan ook hier niet anders geweest, dan de tweede oorzaken, waarin en waardoor God de Almachtige werkte. Bedoelt echter atheïstische natuurwetenschap met deze onderstellingen ons een „scheppingsgeschiedenis“ te leveren, waarbij voor God als de eerste oorzaak en in alle ding de Werker, geen plaats is, dan zullen wij Calvinisten daarom nog niet deze onderstellingen, maar wel zulk een wordingsgeschiedenis onzer aarde verwerpen. En dat wij zij in strijd is met Gods Woord en de Katholiek-Christelijke Belijdenis omtrent God den Vader, den Almachtige, Schepper des Hemels en der aarde.

Niet alleen toch de aanschouwing maar ook de studie van de bergen en heuvelen der aarde, doet ons almeer kennen en verheerlijken de eeuwige Kracht en Goddelijkheid van den Schepper; van dien God in Wiens Woord het ook van de bergen en heuvelen heet: dat zij den Naam des Heeren loven: want Zijn Naam is hoog verheven; Zijne majesteit is over de aarde en den hemel (Ps. 148: 13.)

## „Die naar Mij wachtten.“

Dus werd het te dien dage vernietigd, en alzo hebben de ellendigen onder de schapen, die op mij wachtten, bekend, dat het des Heeren woord was. Zach. 11: 11.

Wat ons leven zoo pijnlijk beklemmt, is de telkens zoo scherpe tegenstelling tusschen hetgeen ons leven van buiten en ons leven van binnen eischt.

Van binnen een heilige wet, een drang uit hooger wereld beziel, een eisch gebiedend en overweldigend tot u komend, dat Gods wil richtenoer voor al wie mensch heet zal zijn, en dat alleen wie aan dien wil zich onderwerpt, vrede en vreugde zal indrinken en de zon zal zien schijnen op zijn weg.

Aldus en niet anders is de inspraak van het vroom gemoed, de grondtoon van alle idealen bedoelen, de gewisheid des geloofs in het hart. Doch, helaas, daarmee stemt het leven om ons heen niet overeen. Op die wereld van binnen klopt de wereld van buiten niet. Het hart, werkelijke leven spreekt zoo heel anders.

Telkens, en bij iederen voetstap, stuit ge in het werkelijke leven op toestanden, op omstandigheden, op gebeurtenissen, op uitkomsten, die den heiligen toon van uw innerlijk leven bespotten.

Wat naar dien heiligen eisch van uw innerlijk leven moet, blijkt u onmogelijk te zijn. En waar de belofte aan uw ziel was, dat vroomheid vrede, vreeze Gods alleen vreugde kon brengen, komt uit die wereld tot u het weegeklag der ellendigen, straks door het hoongerop der goddeloozen overstemd.

In u een roepen, dat God alleen groot is, dat alleen wat hij lief is, en wel licht, ons leven waard is, en dat alleen het volgen van het hooge ideaal in Christus, den weg tot heerlijkheid ontluit. En toch in die wereld om u heen een leven, zinlijk, materialistisch en ijdel, alsof er geen God was, alsof ons heiligst ideaal slechts bedrieglijke zelfbeelden waren, en alsof voorspoed, vrede en geluk zich verpanden aan wie God en zijn heilige wet dorsten tarten.

Van daar in sceptische oogenblikken de Pilaatusvraag: Wat is nu de wezenlijkheid, wat is de waarheid?

Is het nu zoo, als het de inspraak van mijn hart getuigt, of is het zoo, als de wereld het mij aanpreekt?

Ben ik ten prooi aan zelfbedrog van mijn hart, of is het de wereld die zich aan een ijdel schijn vergaapt?

Een vraag, die daarom over uw geheele bestaan beslist, omdat ge, geeft ge die wereld gelijk en laat ge uw hart los, het scheepken uws levens voor stroom en wind kunt laten afdrijven; terwijl, omgekeerd, als ge die wereld leugen noemt, en ge aan de inspraak van hooger leven blijft vasthouden, de strijd u elken morgen opwacht, het kruis tot aan uw groeve moet megedragen, en uw levenspad zich slingeren blijft van Gabbatha naar Golgotha.

Hoe ons leven zoo komt, is het raadsel der sonde. Het kan zoo niet oorspronkelijk bedoeld zijn, en het kan niet eindeloos zoo blijven. Zoo als het nu is, is het onnatuurlijk, zelfvertering, alles doordringende tegenstrijdigheid.

En het was tot troost tegen die heel ons leven verderende tegenstrijdigheid, dat God ons schonk de heilige Schriftuur.

Of wat doet de heilige Schriftuur anders dan ons zeggen, hoe die tegenstrijdigheid er kwam, ons toonen hoe die tegenstrijdigheid moet gedragen en overwonnen worden, en ons een verlicht open, waarin die bange tegenstrijdigheid in heilige harmonie en in samenstemmende eenheid zal worden opgelost.

De patriarchen, de kinderen Israels wat zijn ze anders dan de kinderen der menschen, op wie die harde tegenstrijdigheid het bangst is neer-

gekomen? Ja, wat is de Man van Smarte anders dan de Zoon des menschen, die tusschen die twee zijden van het leven tot den dood toe geperst, haar in zijn eigen bloed verwonnen heeft.

En als ge heel die bange worsteling van Abel tot Golgotha bij het lezen mee doorleeft, wat ontroert u dan anders dan diezelfde worsteling, die ge op kleiner schaal en in kleiner atmeting ook in uw eigen leven, in uw eigen huis, in uw eigen optreden telkens opnieuw u beklemmen voelt?

En dan troost, dan verheft, dan bezielt het u, en houdt het u staande, als ge ziet en merkt, hoe die wolke der getuigen, de overste Leidsman vooraan, niet is bezweken, maar door het geloof getriomfeerd heeft, en hoe, terwijl hun gedachtenis heilig blijft, een vloek de heugenis der Kains, der Eens, en der Goliath's verfoeit.

Dan is het Kruis van Golgotha niet meer de schandpaal die u met ontzetting vervult, maar de stam van den boom des levens, waaraan ge u, moede en afgemat, opricht, om, dat kruis omklemd, het tegenover de wereld te getuigen, dat wie God verwachten blijft, in het eind toch niet wordt beschaamd.

Lang kan het dan toeven, en bang kan het dilden en dragen wezen, maar in het eind weerklinkt het dan toch uit den hooge, gelijk het bij Zacharias heet: „Alzo hebben de ellendigen onder mijne schapen, die op mij wachtten, bekend, dat het des Heeren woord was.“

Daar begint het niet met, maar aldus is het einde des geloofs.

Ook baat het u niets, of ge dat al naest aan wie u voorgingen, zonder er zelf voor geworstd te hebben.

Alleen wie zelf wettiglijk en tot den einde toe volstreden zal hebben, zal met die glorie eens wettiglijk worden gekroond.

Alleen door de ween heen komt het tot moedervreugd: en alleen wie de ween van de zelfverwijteling doorworsteld heeft, is waardig die vreugde, die heilige vreugde te smaken, die het hart doortrint, als eindelijk het vertrouwen, dat we op onzen God hebben gesteld, over den spotlach en het hoongerop der wereld triomfeert.

Niet een iegelijk onzer wordt zoo plotseling, wordt zoo tot stervens toe aangepreken als Job; maar toch, de Jobsgestalte kan geen onzer gespaard worden, en hierin zelfs wordt meer dan een harder dan Job gedrukt, dat hij niet als de lijder der onduidelijkheid nog in dit leven de smarten te boven komt, en een deel der heerlijkheid reeds op aarde doorleeft.

De martelaren zijn nog banger gedrukt, en hebben eerst na het sterven verademing gevonden. De apostelen zijn hun Heiland in den dood der benaauwing gevolgd. En nog zijn er onder Gods volk ellendigen, die hun kruis tot aan hun graf meeslepen, en voor wie de eeuwige morgen den eersten glans van heerlijkheid op het pad huns levens zal werpen.

Nu heeten, wie dezen strijd aandoosten: de schapen Gods, gelijk hij die ons voorging, het Lam Gods, is genaamd.

Ook heeten ze: ellendigen, want hun lot is hard. En God zelf noemt ze: ellendigen, omdat Hij nog beter dan wij weet, wat hooge heerlijkheid naar heilig recht aan zijn lieve kinderen zou toekomen.

Eerst God, die uit zijn hemel op hun lijden en hun verdrukking neerziet, doorgrondt die diepte der ellende waarin ze zijn nedergezworen.

En voor die ellende zal dan ook de heerlijkheid komen, die erenisse der heiligen in het licht, als ze maar wachten kunnen.

Die heerlijkheid komt spoedig, want wat is een wachten, laat het zijn voor zestig en zeventig jaar, vergeleken bij de eeuwigheid die ons beidt.

Als we er eens uit de eeuwigheid op terugzien, zal die tijd des wachters ons zoo onbegrijpelijk kort duren. Een spanne tijds, een nachtwaak, en niets meer.

Maar die spanne tijds moet het dan ook uithouden. Zoals een kranke zich onder de kunstbewerking stil houdt, dult en draagt, opdat hij niet zelf door ongeduld de kunstbewerking doe mislukken, zoo moet ook ons dilden, dragen, wachten en verbeiden zijn.

Niet onwillig, maar willig. Weenende, hetzij zoo, maar toch met een lach der vreugde door onze tranen heen.

Wachten en verbeiden tegen heel de wereld in. Als alles de wereld gelijk schijnt te geven. Als slag op slag teleurstelling ons hart bestormt. Als nieuwe moeite en versch verdrift de rooi van het oude leed weer afrukt. Als telkens weer een star der hope achter de wolken schuilt gaat. Ja, als, om met Habakuk te spreken, het werk van den olifboom ligt, en geen winstoot voor ons bloeien wil, en er geen rund in uwe stallen wil verblijven, dan nochtans in den Heere van vreugde opspringen en ons in den God onzes heils verbeiden, dat is het wachten dat Gods kinderen siet, en alleen zulk blijmoedig wachten heeft de belofte der eeuwige vreugde.

Amsterdam, 11 April 1902.

## Voor de Vrouwenkampen in Zuid-Afrika.

Verantwoord in ons nummer van 6 April: f. 7086.35/12 verder ontvingen wij van den heer W. J. Caspers, van de leerlingen der Chr. school te Heinoord f. 0.67/12. Totaal f. 7087.03.

## De Evolutie in nieuwe banen.

### I.

De rede, die de rector magnificus der Utrechtsche Hoogeschool, Dr. A. A. W. Hubrecht 20 Maart j.l. hield over „de Evolutie in nieuwe banen“, is ten onrechte in de pers gekarakteriseerd als een tegenhang van de oratie, waarmede de rector der Vrije Universiteit in 1899 de evolutie als het dogma der nieuwere natuurwetenschap bestreed.

Geen der ernstige bezwaren, door Dr. Kuyper tegen de evolutie ingebracht, wordt genoemd, veel minder weerlegd. De mechanisch-materialistische wereldbeschouwing, waarvan het evolutiedogma uitgaat en waarmede het staat of valt, wordt geen oogenblik in bescherming genomen. Al wat Prof. Hubrecht beoogt, is de hooge betekenis in het licht te stellen, die, naar zijn overtu-

ging, de jongste ontdekking van Prof. De Vries te Amsterdam voor de evolutietheorie heeft.

Zelfs aarzelt Prof. Hubrecht niet, aan Dr. Kuyper den lof toe te zwaaien, „dat hij met forsche hand, door helderen blik geleid, menig subjectieve opvatting van bekende voorstanders der evolutieleer aan flarden rukt“. Eigenlijk is er, volgens den Utrechtschen hoogleraar, niet anders dan een misverstand tusschen de voorstanders der evolutieleer en Dr. Kuyper in het spel. Het grondbeginsel der evolutie wordt volgens hem door Dr. Kuyper toegegeven „onder (een) reserve van zuiver subjectieven aard“, nl. dat men daarbij God als schepper mag blijven erkennen. Aangezien de wetenschap alleen vraagt naar de feiten en deze tracht te verklaren, is het voor haar onverschillig, of iemand daarbij voor zijn eigen persoon wil uitgaan van een mechanisch-materialistische wereldbeschouwing, dan wel gelooven blijft aan een „Oppesten Bouwmeester van het Heelal“.

De tegenstelling tusschen het dogma der evolutie en het dogma van het kerkgeloof door Dr. Kuyper gemaakt is daarom volgens Prof. Hubrecht onjuist. De hevige aanval van Dr. Kuyper, zoo zegt Prof. Hubrecht,

was gericht tegen de evolutie als dogma, dat men zou wagen te plaatsen tegenover andere dogma's waarop het kerkgeloof rust. Hij wraakte het, dat het persoonlijk ingrijpen van de geopenbaarde Voorzienigheid in 's menschen voorstelling zou worden verdrongen door de werking van natuurkrachten, zooals geschiedt wanneer de mechanisch-materialistische natuurbeschouwing de almacht van een liefhebbend Vader door een blinde noodzakelijkheid vervangt. Hiertegen strijd te voeren acht hij christenplicht. Toch zal, naar ik durf vermoeden, deze hevige beschuldiging, die daar ginds door het auditorium der Vrije Universiteit als een wapenkreet moet geklonken hebben en waarvan de schoone taal, die haar draagt, zelfs op den lezer een pakkenden indruk maakt, er alleen toe bijdragen om bij vele met den spreker gelijkgezinden onjuiste begrippen omtrent wezen en streven der natuurwetenschap te vestigen.

In het gemoedsleven van een onbevangen natuuronderzoeker zal nooit de behoefte rijzen, een dogma op te stellen of een geloofsartikel voor te schrijven zonder welks aanvaarding gelukzaligheid niet te bereiken zou zijn. En al mogen ook onder levende en welbekende natuurvorschers, sommigen gevonden worden voor wie het „dwingt hen om in te gaan“, een drijfveer was bij hun lofwerdig streven om hunne medemenschen ook met de onderdeelen der evolutieleer bekend te maken, zoo blijft niettemin de natuurwetenschap voorzeker wel de meest onvruchtbare bodem tot het kweeken van bekeeringssijver. Rustig en zwijgend bewandelen de natuurwetenschappen de baan harer eigene evolutie; hare dienaren — mogen zij eenig kerkgenootschap behoeven of zich daarvan hebben losgemaakt — gevoelen zich alleen dan harer dienst waardig, zoolang het hun volledig vrijstaat al die gevolgtrekkingen te maken, welke zij meenen dat hun door haar worden gedictied, zonder daarbij te vragen naar eenigerlei traditie, naar eenigerlei voorschrift, hoe erwaardig ook.

Hoewel deze oratie dus veel meer een conciliant dan een militant karakter vertoont, is toch terecht gevoeld, dat Prof. Hubrecht hier wel degelijk als pleitbezorger voor de Evolutie is opgetreden. De indruk, dien de rede van Dr. Kuyper gemaakt had, moest worden uitgewischt. Eenzijdigheid door de aanklacht, dat de evolutietheorie niet anders was dan een hypothese, een onderstelling, maar die door geen feiten bewezen kon worden, te ontzenuwen. En anderzijds, door deze evolutie-theorie als zoo onschuldig voor te stellen, dat zelfs de strengste gevoelige tegen haar aanvaarding geen bezwaar kon hebben.

Prof. Hubrecht heeft natuurlijk tot dit pleidooi het volste recht. Of de heide door hem aangevoerde middelen van verweer steek houden, zullen wij een volgend maal onderzoeken. Wat echter niet mag, is dat door hem de voorstelling wordt gegeven, gelijk dit tot tweemaal toe geschiedt, alsof Dr. Kuyper wel bezwaar had ingebracht tegen enkele extravagante voorstellingen der evolutietheorie, maar toch in beginsel bereid was geweest de evolutietheorie zelf te aanvaarden.

Eerst zeide Prof. Hubrecht:

Toch gaf de man die bedoelde oratie hield, en die thans niet alleen van de Vrije Universiteit maar van het schip van staat het roer in handen heeft, ons te verstaan (p. 46) dat hij de evolutie als verklarende factor van het leven op aarde wel wilde erkennen, mits als openbaring van den wil van den „Oppesten Bouwmeester van het Heelal“.

En daarna werd hetzelfde nog eens herhaald:

Trouwens het grondbeginsel der evolutie wordt, zooals wij zagen, door Dr. Abr. Kuyper, onder reserve van zuiver subjectieven aard, aanvaard, evenals zulks vroeger door dien anderen staatsman geleerde, den ultra-conservativen Lord Salisbury, bij een memorabele plechtigheid gedaan werd.

Zooals men ziet, is de eenige plaats, waarop Prof. Hubrecht zich voor dit be-  
wering beroept, p. 46 der genoemde oratie.

Reeds een oppervlakkige lezing van wat Dr. Kuyper zeide, toont aan, hoe onjuist deze bewering is:

Een geheel ander is natuurlijk het met name in Engeland zoo vaak verhandeld vraagstuk, of de Religie, als zoodanig, een spontane ont-  
plooiing van de soorten in het organische leven uit de cytoide of uit de kerncel toelaat.

De vraag toch moet zonder voorbehoud in bevestigenden zin beantwoord worden. Niet onzen stijl zullen we aan den Oppesten Bouwmeester van het Heelal opdringen. Mits Hij, niet in schijn, doch in wezen de Bouwmeester blijve, is Hij ook in de keuze van den bouwstijl de Vrijmachtige. Had het dus God beseft niet zelf soorten te scheppen, maar soort uit soort te doen opkruisen, doordat Hij de voorafgaande soort op de productie van het hooger volgende

had aangelegd, de Schepping zou er even wonderbaar om zijn. Alleen maar dit zou nooit de Evolutie van het Darwinisme geweest zijn, want het vooruitgestelde Zweck ware dan niet uitgebannen, maar albeheerschend geweest, en niet de wereld had dan zichzelf mechanisch, maar God haar uit door Hem zelfen daarvoor bereide elementen opgebouwd.

Reeds uit den slotzin blijkt, dat de evolutie, waarvan hier sprake is, een gansch andere is dan die welke de tegenwoordige natuurwetenschap verdedigt. Verba valent usu. Wie van de evolutie spreekt, bedoelt daarmede de evolutie-theorie van het Darwinisme; een theorie, die zich juist daardoor kenmerkt, dat zij de mechanische wetten, die de anorganische natuur beheerschen, consequent wil doorvoeren bij de organische natuur, en die daarom alle doel principieel loochent en alleen de causaliteitswet heerschen laat. Indien Prof. Hubrecht onomwonden tegen deze theorie partij had gekozen en een definitie der evolutie had laten voorafgaan, waardoor deze mechanische opvatting werd buitengesloten, dan zou hij met een schijn van recht zich op dit woord hebben kunnen beroepen. Nu hij dit niet deed en juist omgekeerd eindigde met de hoop uit te spreken, „dat de twintigste eeuw het door Darwin gestroide zaad recht wel zal zien ontkiemen en daarvan rijpe vruchten plukken“, was het niet billijk de voorstelling aan zijn hoorders te geven, alsof Dr. Kuyper principieel aan dit Darwinisme gelijk gegeven had.

Maar ook dan nog ware het niet meer geweest dan een schijn van recht. De vraag, die Dr. Kuyper hier beantwoordde, was niet of de evolutietheorie, nu in haar meest gunstigen zin genomen, zoodat men daarbij met Dubois-Reymond e.a. God erkent als den schepper van de moedercel, waaruit door langzame ontwikkeling alle organische wezens zijn voortgekomen, door den Christen als juist kan worden aangenomen, maar of deze voorstelling op zich zelf bestaand is met het religieus besef in den mensch. Het antwoord op die vraag luidde bevestigend. Alle religie rust op de erkenning, dat God de Schepper is van hemel en aarde. Alleen wie dat ontkent, heeft fundamenteel met alle religie gebroken. Maar wie in wat vorm dan ook God nog als Schepper erkent, kan niet gezegd worden met de religie zelve in strijd te zijn.

Geheel anders daarentegen komt de kwestie te staan, wanneer men vraagt, niet of deze opvatting der evolutie bestaanbaar is met de religie, maar of zij te rijmen is met de openbaring, die God ons schonk in Zijn Woord aangaande de wijze, waarop Hij hemel en aarde schiep. De vraag is dan niet, met eerbied gesproken, of God ook op andere wijze de wereld had kunnen scheppen en toch Schepper blijven, maar of wat de Heilige Schrift aangaande de schepping ons mededeelt, door ons als Goddelijke openbaring moeten worden geloofd, en of die openbaring ooit met het grondbeginsel der evolutie, in wat vorm ook voorgesteld, te rijmen valt?

Op die vraag kan het antwoord niet anders dan ontkennend zijn. De Schrift leert ons niet de langzame ontwikkeling der soorten uit één moedercel door geleidelijke opklimming, maar zegt ons, dat God Almachtig door telkens nieuwe scheppingsdaad de soorten schiep.

Daarom kan wie voor het gezag der Schrift buigt, gelijk Dr. Kuyper dit doet, nooit gezegd worden met het grondbeginsel der evolutie mede te gaan.

Het Scheppingsverhaal en de evolutietheorie, zelfs in haar meest gematigden vorm, zijn met elkaar in onverzoenlijken strijd.

## Staatssubsidie.

Naar aanleiding van den strijd, die dezer dagen in de pers gestreden werd over de vraag, in hoeverre de Vrije Universiteit wellicht haar onafhankelijk karakter zou moeten inboeten, wanneer de Regering een wetsontwerp indiende om aan de vrije universiteit het jus promovendi cum effectu civilis en subsidie van staatswege te verleenen, schrijft de Standaard het volgende:

Binnen niet al te langen tijd is, naar het gerucht loopt, een wetsontwerp te verwachten betreffende de tegemoetkoming aan de klachten over de positie van het bijzonder Hooger onderwijs hier te lande.

Hoe dit voorstel er uit zal zien, is ons onbekend. Men giet intusschen, dat het wel in de bedoeling der Regering zal kunnen liggen, om Rijks subsidie te verleenen aan het bijzonder Hooger onderwijs — hetzij dit optreedt of zelfstandig in den vorm van een Vrije Universiteit of als aanvullingssysteem.

Deze gissing is reeds voldoende om de pen-  
nen in beweging te brengen.

Zelfs wordt van bevriende zijde betoogd, dat zulk een subsidie door de voorstanders van de Vrije Universiteit te Amsterdam niet mag worden begeerd, en dat het ook niet noodig is, daar door de vrijmaking van het lager onderwijs er geld genoeg vrij komt voor het Hooger onderwijs.

Wat het laatste betreft, zouden we zoo meenen, dat men een letwat zonderlinge voorstelling moet hebben van de eischen eener volledige vrije Hoogeschool, wanneer men denkt dat bij de miljoenen, die het Rijk aan zijn Universiteiten geeft, onze antirevolutionaire partij best in staat is om daartegen te kunnen opbieden geheel met eigen middelen.

En wat aangaat het principieel bezwaar, zoo dunkt het ons moeielijk daarover te oordeelen, zoolang men niet weet van welken aard de voorwaarden zijn, die aan het Rijks subsidie zullen worden verbonden.

Het schijnt ons toe, dat de voorsichtigheid gebiedt eerst af te wachten het wetsontwerp, alvorens op bloote gissingen en vermoedens stof te gaan opjagen.

In ieder geval achten wij de stelling, dat art. 3 van de Statuten der Vereeniging van Hooger onderwijs op Gereformeerde grondslag alle Rijkssubsidie aan de Universiteit dier

Vereeniging onmogelijk maakt, wat al te absoluut.

Van eenige tegemoetkoming aan de schromelijke financiële ongelijkheid (ten opzichte van het bijzonder Hooger onderwijs) zou dan wel nooit sprake kunnen zijn. En wij verstaan niet, hoe b.v. de benoeming van professoren en alles wat verder het onderwijs zelf betreft, niet in den meest stelligen zin onafhankelijk van het Rijk kan blijven, bij het verleenen van subsidie.

Doch gelijk we zeiden: ons zijn de plannen der Regering niet bekend, en daarom achten wij het veilig daarop niet verder in te gaan.

Slechts veroorloofden wij ons bescheidenlijk te waarschuwen tegen al te absolute stellingen, die allicht aanleiding zouden kunnen geven tot misverstand.

De opmerking is volkomen juist, dat het door ons aangehaalde artikel uit de statuten der Vereeniging voor Hooger Onderwijs natuurlijk niet in dien zin mag worden opgevat, alsof de Regering, gesteld dat de loopende geruchten juist bleken, geen waarborgen harerzijds zou mogen eischen, dat de door haar te erkennen vrije universiteiten metterdaad het karakter eener hoogeschool vertoonden.

Wie privilegien schenkt, heeft het recht daartegenover bedingen te stellen. Overal, waar de Overheid de vrije universiteiten erkende of subsidieerde, is dit geschied. En het zou ook ons niet wenschelijk voorkomen, dat hierop in Nederland een uitzondering werd gemaakt. Er moet tegen misbruik gewaakt worden.

Alles hangt echter af van de vraag, welke eischen de Overheid stelt. Deze eischen kunnen van dien aard zijn, dat daardoor de bijzondere universiteiten zouden ophouden vrij te zijn en hoewel in naam particuliere stichtingen, in werkelijkheid staatsorganen zouden worden. Een dergelijke suprematie van den Staat zou, al ging ze met de hoogste subsidie gepaard, naar onze overtuiging veel meer een ramp dan een voordeel voor het vrije Hooger Onderwijs blijken te zijn. Zoo zijn wij het met de Standaard eens, dat met name bij de benoeming der hoogleraren elk beding, dat de universiteit afhankelijk zou maken van de Overheid, in strijd zou zijn met het karakter der vrije hoogeschool, en daarom niet aannemelijk zou blijken. In dien zin werd dan ook door ons op Art. 3 der Statuten gewezen.

Intusschen is voortzettend der discussie over dit onderwerp thans vrij wel doelloos. Zoolang niet bekend is, welke voorrechten de Regering aan de vrije universiteiten schenken wil en welke condities zij daartegenover stellen zal, is een schermutseling over deze voorwaarden een slaan in de lucht. Laat men daarom liever met vertrouwen afwachten, wat de Regering doen zal. Het karakter der mannen, die aan het bewind zijn, is ons waarborg, dat geen aanslag op de „sovereiniteit in eigen kring“ van de Vrije Universiteit zal gesmeed worden.

## Tembang.

Niet zonder belang ook voor onze Zending is de strijd, die in Indië gevoerd wordt over de vraag, of de Javaansche christenen bij het psalmgezing den tembang, d.w.z. de oorspronkelijke Javaansche muziek, moeten gebruiken, dan wel de Hollandische koraalmusiek.

Een deel der zendelingen wil het laatste. Volgens hen is de tembang voor het psalmgezing niet bruikbaar, willen de Javaansche christenen zelf liever de Hollandische melodie en moet de tembang bovendien als te zinnelijk worden afgekeurd. Terwijl daarentegen een ander deel hier principieel tegenover staat en volhoudt, dat de tembang zich zeer goed voor het psalmgezing leent, alleen past bij het Javaansche karakter en daarom door de Javaansche kerk behoort gebruikt te worden.

In De Getuige wordt een stuk overgenomen uit De Opwekker, waarin de bezwaren tegen den tembang worden besproken en weerlegd.

Tegen het bezwaar, dat de Javanen zelf aan de Hollandische koraalmusiek de voorkeur zouden geven merkt de schrijver op:

Schreven wij een vorigen keer, dat de Arabieren de tembang en gamelan muziek als onrein verbanden, en daarvoor terbang en Arabische melodien in de plaats gaven. De zending heeft iets soortgelijks gedaan, met het invoeren van de Hollandische psalm- en gezangwijzen.

Meenden de Javanen, dat de Arab. zangwijzen tegelijk met den Islam moesten aangenomen. Vele Javaansche christenen zijn gelooft ik in den waan gebracht, dat zij met het Christendom de Hollandische zangwijzen behoorden over te nemen.

Ik heb althans meermalen door lieden, die in de zending arbeiden, de meening hooren uitspreken dat de Westersche zangwijzen bij het Christendom behooren, en dus niet het Christendom moeten ingevoerd bij de Javanen. En dat nu diensentgevolge verscheidene Javanen dit naspreken en daarom ons orgel en onze koraalwijzen beschouwen zooals de vrome sants' de terbang en de arabische zangwijzen, is niet te verwonderen. Iemand die christen wordt, zoo werd den Javanen vaak geleerd, moet de christelijke muziek volgen, d.i. de Holl. koraalwijzen.

Houdt men in het oog, dat de Javanen eerst zulk een voorstelling is gegeven, dan verwondert men zich niet als later de Javaansche christenen een stapje verder gaan en beweren, dat de Holl. koraalwijzen zoo al door Israel in den tempel gezongen werden en daarom ook nu door de Javaansche gemeente moeten gebruikt worden.

Zij stellen zich dan voor, dat even als in hun gedichten, tembang, de zangwijzen zijn aangegeven, zoo ook in den Bijbel, bij de Psalmen, de melodien zijn aangegeven, die zij nu van den zendeling leeren.

Hebben zij eenmaal die beschouwing, dan is het zeer natuurlijk als zij het zingen van tembang in de kerk als een soort heilighenants opvatten, een afwijken van de door God in den Bijbel gegeven zangwijzen.

En waar nu de schrijver der artikelen zegt, dat het ernstige deel der gemeente er ten zijnen

nog niet mee is geant te gebu vreemden, als over denkt en wil in de kerk.

Evengood als nen, dat zij in ten allegien, d ontblooten, zij Hollandische mi die ook gebrul

En dat het i maalwijzen doo ning versterkt gebracht, lidd

Maar voor de schrijver standpunt, di den tembang

Het ligt o haja begonnen

Een bewegi Smeding aange de Javanen, d doring in kle maakte, deed Javan in zijn laten blijven.

Tegen die b christenen eers

Op blz. 65 verhaalt, dat Jellesma aan vraag“ zegt l worden, antwo gaarne.“ Maar awaren. Zij w hebben, ten t

ten derde naa stiek bijeenko doek gevret h

Verderop z Javanen blijv van de Javan

„De reeds g gen hierin d christenen te

staan. Het zal als te Korint

Ik heb eel houte vrijheid Maar even l nen te Negro en gemeensch dat zij in tij ken omdat d

staan, maar d nooddraken h ken of Javan

Mijn dunkt, met zekeren e werk op de J allerlei Holla een beroep op gebruiken van kerk zonde w

Juist daari Men wil

landschen v een gansch juist daarde Christendom tegenover d

Volkomen hoe de Syna te Middelbur zich gekant

De Synode delburg verg de zending a

„Onze Ger bezitten een nationaal ka belijdenis, en komt. Overm schiep, maar tersch in wi

anderen trap een ander v gesteld, dat moet uit de

deel der Jav (ik cursiveer) by zijn exist blz. 73.

Is dit nu Geref. Zendi en dichtkunst

Natuurlijk tegen de in die thans i te brengen.

Onze Ger goedgekeurd gezongen v ontleend. I macht, die bij de Oost voor muzie

zinnelijke, v gezang mede alleen de z waarde, di

ze onder melodie g die, ontleed eigenaardig.

In dien oplossing v gezocht. V andere too en bij wie samenhangt past wellic

Maar even en zangkun gezang in overgenomi een geheel

zoodat het het onheilig zijn wijze zijn lied.

Om dit muziekka t Javan no de moeili

invoering natuurlij n talent ges men voorlo