

gt u mij na-  
en u schreef  
gevoelen der  
Mag ik zoo  
ingezonden  
artikel hoop  
veroorloven,  
e voorstelling  
n het gevoe-  
huwelijk. U  
Augustinus  
Terwille van  
uld worden?"  
gevolge van  
nneelike lust  
zels in het  
n wordt van  
an St. Augu-  
hanieke Kerk  
gemeenen, dat  
beschouwen,  
noest. Nocht-  
Dit leert  
solieke Kerk  
het algemeen  
n niet, dat de  
min dat de  
dat de onge-  
delijke zinnelij-  
ch zelf geen  
l, zich onder  
boven zinne-  
l, maar is in  
de geslachts-  
dschrift *alléin*,  
vermogen, of  
t het sterkste

n zou de ge-  
zijn. Zij was  
nneelike lust  
ze zou, gelijk  
onden leert,  
dan in den  
ntia, het *on-*  
oulen er niet  
staat volgens  
eenden daarin,  
er derzonde  
rij der rede.  
n en begeert  
mede dat de  
hij op geoor-  
het huwelijk,  
l en kluistert.  
het eerste, op  
een der drie  
kan gechoon-  
ntrikt, toch  
den, kortom  
huwelijk aan-  
zoo over oor-  
uit I Samuel  
geheel met de  
l. Want waar-  
lichtsomgang  
eenzaamheid  
de functie der  
volge der er-  
fonden vond?  
In dan ook vol-  
et Augustinus  
geest. De  
rede behoort  
reuzing zou,  
reest dan nu,  
tot de rede,  
et genot niet  
in geworden,  
chtig zijn ge-  
tonen hebben  
en een zinne-  
ook bij het  
rede als het  
lt de Katho-  
gevoordigen  
g en de maag-  
met die het  
nankleef, iets  
het huwelijk  
r haar is het  
ging tuschen  
er haar is het  
staat en ver-  
eeping. Verre  
at wie in het  
reeds toont,  
neiging Verre  
die in ont-  
innen komen.  
thouding ver-  
delingen van  
in middel ter  
zegt (I. Cor.  
ve, maar zij  
e, ondanks de  
Gode welge-  
ellen in den  
n maagdelijk-  
eft, ter be-  
n rekenschap  
huldiging en  
eenigzins te  
dankzegging  
n.

n. Dr.  
MAAIER.

dat de op-  
ongarne is  
de Herant,  
is, behoort  
t met groote  
rken. En  
e polemiek  
e ons in de  
t opzet ont-  
e, naakte"  
geven.

ons uiterst  
emiek in te  
niet noodig,  
d wel wat  
ers hebben  
was gezegd.

t de Room-  
het huwelijk  
eren te krij-  
den geleefd  
w." Precies  
Maier hier

29. dat na den val in het gemeenschaps-  
leven tusschen man en vrouw een verande-  
ring is ontstaan, doordat nu de *libido*  
*sexualis*, de zinnelijke lust, de geslachtsdrift  
ontstond. Met opzet werd door ons het  
woord *drift* gekozen, om daarmede aan te  
duiden wat de heer Maier nader uitwerkt.  
Maar het scheen ons minder oirbaar om  
hierbij in bijzonderheden af te dalen.

Ten slotte zij hier nog meegedeeld, dat  
Dr. Schwane, een der beste Roomsche theo-  
logen, het gevoelen van Augustinus aldus  
weergeeft: „Augustinus noemt het verkrij-  
gen van kinderen steeds het hoofddoel van  
het huwelijk en rechtvaardigt daardoor de  
„echtelijke bijwoning", welke, ofschoon ze  
door den vleeschelijken lust als door een  
kwaad (Uebel) vergezeld wordt, toch wegens  
het goede einddoel goed wordt of tot een  
goed gebruik van een kwaad (zu eenem  
guten Gebrauche eines Uebels).“ De vleesche-  
lijke lust zelf wordt hier dus een „kwaad“  
genoemd.

Het verschil tusschen den heer Maier en  
ons raakt dus eigenlijk een verschil over  
de terminologie. En daarover den strijd voort  
te zetten loont de moeite niet.

### De Leertucht in de Gerefor- meerde Kerk van Nederland tusschen 1570 en 1620.

#### II.

De voorstelling van Dr. Schokking, alsof  
de korte theses van de Leidsche Dogmatiek  
van 1620 maatgevend zouden zijn voor het  
kerkerrechtelijk standpunt onzer Gerefor-  
meerde vaders, bleek een schromelijke  
vergijsing. Niet de Synopsis, maar de Po-  
litica Ecclesiastica van Voetius gold op het  
gebied van het kerkrecht als onbetwiste  
autoriteit. Wie de Synopsis tegenover Voetius  
wil uitspelen, heeft reeds daarmede  
getoond, dat het hem aan een juist waar-  
deeringsoordeel op historisch gebied man-  
gelt.

De dergelijke onjuist uitgangspunt wrekt  
zich natuurlijk. Men mist daardoor den  
kalmen, objectieven blik op de historische  
feiten, die men onderzoeken wil. Op wat  
abnormaal en in strijd met de beginselen  
is, wordt dan alle nadruk gelegd. Terwijl  
daarentegen het zuivere kerkelijke leven,  
zoals dit vooral in de besluiten onzer  
Nationale Synode zich afspeelt, op den  
achtergrond raakt. Het is dan ook teken-  
end, dat Dr. Schokking zich voortdurend be-  
roept op feiten uit een gansch ongeoorde-  
elde periode onzer kerkgeschiedenis, en deze  
dan nog bij voorkeur ontleent aan een der  
zwakste Classen van Gelderland. Hij zelf  
erkent, dat deze feiten abnormaal waren; dat  
ze in strijd zijn met de communis opinio van  
de Gereformeerde leiders, en toch moeten  
deze zelfde feiten als bewijs dienst doen voor  
zijn vooropgeschoven stelling. Het spreekt  
vanzelf, dat Dr. Schokking daardoor telkens  
met zichzelf in strijd moet geraken. Zoo  
zegt hijv. Dr. Schokking op pag. 61, dat  
de afgevaardigden der Classis op de  
Provinciale Synode „zich te houden hadden  
aan het oordeel hunner classis, voor zoover  
dit althans in stellige beslissing hun was  
bekend geworden.“ Terwijl een bladzijde  
verder wordt gezegd, dat de instructies der  
classis „geen imperatief besluit maar een  
advies waren.“ Waaraan hij de volkomen  
juiste opmerking toevoegt, dat als de ad-  
vies der classis de afgevaardigden bonden,  
er geen Synode meer noodig zou zijn.  
Dit eene voorbeeld moge volstaan. Het zou  
niet moeilijk vallen, zoo slag op slag aan  
te toonen, hoe Dr. Schokking voortdurend  
zichzelf tegenspreekt. Juist daardoor mist  
zijn voorstelling de klaarheid en helderheid,  
die bij een historische studie broodnoodig  
is. Telkens blijkt het, dat Dr. Schokking  
voor zichzelf nog niet tot helderheid is geko-  
men. Nu eens staat hij onder de hypnose  
van zijn vooropgesteld kernbegrip en moeten  
de meest zonderlinge feiten dienst doen om  
zijn voorstelling te staven. Dan weer is de  
macht der historische waarheid hem te  
sterk en werpt hij met eigen hand het  
kunstig opgebouwde kaartenhuis omver.

Het duidelijkst blijkt dat, wanneer men  
nagaat wat Dr. Schokking meedeelt omtrent  
het Classicaal en Synodaal verband. Volgens  
zijn voorstelling vormen de verschillende kerken  
in één classis één classieke kerk, in één provincie  
één provinciale en in het geheele land één nationale  
kerk. Dat deze voorstelling lijfrecht in  
strijd is met de doorgaande beschouwing  
onzer vaders, spreekt vanzelf. Reeds de  
naam *classis* en *synode*, die beide vergade-  
ring, bijeenkomst betekenen en dus op een  
veelheid duiden, maakt het onmogelijk om  
van een classieke of synodale kerk te  
spreken. Men zou evengoed kunnen spre-  
ken van een veelvoudige eenheid of van een  
vergadering van één persoon. Uit heel de  
litteratuur weet Dr. Schokking dan ook  
niet één bewijs voor deze benaming bij te  
brengen. Reeds de titel van zijn proefschrift:  
„De leertucht in de Gereformeerde kerk“,  
is onhistorisch. In al onze kerkenordenin-  
gen en in de officiële acta van vroeger tijd  
wordt steeds van de *Gereformeerde kerken*  
in het meervoud gesproken. Een zich op-  
lossen van de plaatselijke kerken in een  
classieke, provinciale en nationale eenheids-  
kerk is een denkbeeld dat bij geen goed  
gereformeerde uit de 16e eeuw ooit is opge-  
komen. Dr. Schokking zelf zegt dan ook in  
een noot op pag. 26: Dat de plaatselijke  
kerk op haar plaats volledig en eigenlijk  
een kerk is, hare macht in haar bestaan  
heeft, deze niet ontleent aan het lichaam  
(d. w. z. de algemeene kerk) was de alge-  
meenen geldige overtuiging bij de Gerefor-  
meerden en als bewijs hiervoor wordt een  
beroeop op den als ongereformeerde veroor-  
deelden Voetius gedaan!

Wel het scherpst komt de zwerendheid

van Dr. Schokking's betoog uit in hetgeen  
hij zegt over de *classis*. Eenzijds erkent  
hij volmondig, dat volgens onze kerken-  
orde de classis een vergadering is van  
afgevaardigden der plaatselijke kerken, die  
door deze kerken ter classis worden  
gedeputeerd. Alleen aan deze afvaardiging  
en instructie hebben zij hun macht te  
danken. De classis is dus een bijeenkomst  
niet van ambtsdragers als zodanig, maar  
van kerken door hun ambtsdragers gere-  
presenteerd. Aldus schrijft Dr. Schokking  
zelf op pag. 33:

De classieke vergadering, vertegenwoordi-  
gende de kerk in den kring van de classis, was  
samengesteld uit de vertegenwoordigers der  
particuliere kerken in dien kring.

Deze samenstelling berust op de gedachte,  
dat de kerken de leden der classis zijn; de  
leden der vergadering komen daar dus als hare  
lasthebbers; maar tegelijkertijd openbaar zijn  
in de vergadering het lichaam der kerk en zijn  
dus degenen, die in een particuliere kerk de  
facies ecclesiae vertoonen, de aangewezen per-  
sonen om als vertegenwoordigers op te treden.  
M. a. w. de classieke vergadering is de samen-  
komst der van afvaardigingsbrieven voorzien  
ambtsdragers.

Maar daarnaast, zoo meent Dr. Schok-  
king, loopt een geheel andere beschou-  
wing, die veel meer in zijn kader past.  
De classis kan ook beschouwd worden als  
„de kerk in een bepaalde strek.“ Wanneer  
de predikanten van die „streek“ dan saam-  
kwamen zonder credentie of instructie en  
zonder onderling-afgevaardigden, dan was  
dit niet „een vriendschappelijk samenzijn  
van die predikanten“, maar „het optreden  
van de geheele kerk uit een landstreek“  
pag. 36, en kon dus ook deze predikanten-  
bijeenkomst als vertegenwoordiging van de  
kerk gelden. Hij beroept zich hiervoor op  
het feit, dat zoowel in Noord-Holland als  
in Friesland zoogenaamde classis zijn ge-  
houden, waarin alleen de predikanten saam-  
kwamen, en waar men aanvankelijk geen  
ouderlingen zelfs wilde toelaten.

Het zou niet moeilijk vallen aan te toonen,  
dat de besluiten, waarop Dr. Schokking  
zich beroept voor deze voorstelling,  
geen steek houden. Op de Friese Synode  
van Harlingen was besloten, dat ook de  
ouderlingen op de classis moesten  
komen; de deputaten dezer Synode gin-  
gen nog verder en drongen in de classis  
Sneek er op aan, dat niet alleen al de in  
functie zijnde ouderlingen, maar ook de af-  
getreden ouderlingen de classis zouden bijwo-  
nen en stemrecht hebben. Volkomen terecht  
weldte dit in de classis Sneek verzet. Volgens  
de bepalingen der Dordtsche Synode van  
1578 Art. 12 en de part. vraag 15 van  
Middelburg, mocht uit elke kerk maar één  
predikant en één ouderling op de classis  
verschijnen met *keurstem*; de andere ouderlin-  
gen mochten mee komen, maar hadden  
alleen adviseerende stem. Op grond van  
deze synodale besluiten, teekenden de Snee-  
ker predikanten tegen het besluit der Syno-  
dale deputaten verzet aan. Dr. Schokking  
maakt hiervan, dat de Sneeker predikanten  
protesteerden tegen het feit, dat voortaan  
ook ouderlingen op de classis zouden kom-  
men. Het beroep van de protesteerende  
broeders op de bepalingen van Dordt en  
Middelburg verklaart hij dan ook „niet te  
begrijpen“, daar op deze Synodes juist be-  
kend was, dat de ouderlingen met de pre-  
dikanten ter classis zouden afgevaardigd  
worden (p. 35). De laatste opmerking is  
volkomen juist, maar ze toont, dat Dr.  
Schokking... niet eens begrepen heeft, waar  
de strijd over liep.

De zaak zelf van de zoogenaamde „pre-  
dikanten-classes“ is duidelijk genoeg en  
Dr. Schokking heeft in § II wel getoond,  
dat zoodra hij maar de historie spreken  
laat, al het bevreemdende van zelf ver-  
dwijnt. Onze kerken hebben grootendeels  
het voorbeeld gevolgd van de Fransche  
kerken, en daar had men oorspronkelijk  
als wettige kerkelijke vergaderingen alleen  
de provinciale en nationale Synode. Daar-  
naast had men predikanten-conferenties  
„colloque's“ geheeten, waar alleen de pre-  
dikanten kwamen, niet om „de kerken te  
representeeren“ of besluiten te nemen, maar  
om met elkaar over de leer te spreken.  
Vergaderingen dus zonder eenig officieel  
karakter, die alleen dienden tot elkander's  
opbouw en stichting. Deze officieuze  
vergaderingen zijn ook in ons land, met  
name in Noord-Holland en Friesland, lang  
in gebruik geweest, en ze droegen den  
naam van *coetus*. In de Nederlandsche ker-  
ken wilde men echter van meet af naast  
de Generale en provinciale Synode ook  
nog een classis hebben, waar een kleiner  
getal kerken saamkwam. Deze classis moest  
echter geen officieuze predikanten-confe-  
rentie zijn, maar een vergadering van afge-  
vaardigden der kerken in hun kwaliteit, en  
van daar de bepaling, dat elke kerkeraad  
op de classis één predikant en één ouder-  
ling met keurstem afvaardigen moest. *Coetus*  
en *classis* hebben een tijd lang met elkan-  
der geworfeld; in Noord-Holland en Frie-  
sland wilde men gaarne den *coetus* behou-  
den, en het heeft strijd gekost, om in deze  
beide provincien de classis in te voeren.  
Dit is de eenvoudige toedracht van de  
zaak. Dat Dr. Schokking van dezen *coetus*  
of colloque, die geen het minste kerkelijk  
gezag had, en nooit beschouwd is als een  
„vertegenwoordiging der kerk“, een ker-  
kelijke vergadering maakt, toont, dat hij  
de zaak niet begreep. Het besluit der  
Friese Synode van 1584 sprak anders  
duidelijk genoeg; men zou om de twee  
weken een dubbele vergadering houden:  
de eene vergadering, waarin over *kerkelijke*  
*zaken gehandeld werd*; daar moesten de  
ouderlingen bijkomen en stem hebben; de  
andere vergadering, die diende „ad col-  
lationem doctrinae“, tot een vriendschappe-  
lijke verhandeling over de leer, zou alleen  
bijgewoond worden door de predikanten.

Met deze korte kritiek moeten wij hier  
volstaan. Van het geduld onzer lezers mag

niet te veel worden geveerd. Het opge-  
merkte is trouwens voldoende om te laten  
zien, waarom dit breed pleidooi voor de  
zoogenaamde „algemeene kerk“ geen steek  
houdt. Het tweeslachtige uitgangspunt:  
eenzijds de erkenning dat de plaatselijke  
kerk een complete kerk is met haar „macht  
in haar bestaan“, terwijl anderzijds de  
autonomie dezer kerk geloofend wordt en  
ze als „deel van de nationale kerk“ aan  
deze onderworpen wordt gedacht, — ver-  
raadt zich op elke bladzijde.

Vraagt men ten slotte, waarom Dr. Schok-  
king in een dissertatie over de leertucht  
zich zoo breed verliep in quaesties, die  
schijnbaar niets met zijn onderwerp uit-  
staande hebben, dan ligt het antwoord voor  
de hand.

Dr. Schokking is predikant in de Her-  
vormde kerk; een kerk, die gelijk Prof.  
Gunning het onlangs herinnerde, *geenbij-  
denis* en geen *leertucht* heeft. Hoe meer  
Dr. Schokking zich in het glorieus ver-  
leden onzer Gereformeerde kerken verdiepte,  
en gevoelde, dat de belijdenis die van  
ons kerkelijk leven was en in de leertucht  
de pees school van haar kracht, hoe schrij-  
nender de tegenstelling met het heden  
voor hem werd.

Zoo roept het verleden ook Dr. Schok-  
king om tot reformatie zijner kerk te  
komen. Door het ambt der geloovigen;  
door de plaatselijke kerk; kan het met be-  
houd van het kerkverband; moet het, dan  
desnoods door het kerkverband te breken.  
Zooals Luther en Calvijn hebben gedaan.

Maar aan die consequentie wil Dr. Schok-  
king blijkbaar niet.

Van een „ambt der geloovigen“ mag niet  
gesproken; de plaatselijke kerk gaat op  
in de classis, de classis in de provinciale  
synode, de provinciale in de generale  
synode, en weer-invoering van de leertucht  
en handhaving der belijdenis kan op dat  
standpunt alleen door de „algemeene kerk“  
geschieden.

Het bekende standpunt van Dr. Hoede-  
maker.

En hiermede nemen wij van deze dis-  
sertatie afscheid. Dr. Schokking heeft in  
dit proefschrift menige kostelijke bladzijde  
ons geleverd. Zoolang zijn oog helder en  
onbevleend het ideaal eener Gereformeerde  
kerk met belijdenis en leertucht zag is zijn  
historische uiteenzetting klaar en duidelijk.  
Maar zoodra de vrees voor doleantie en  
separatie hem parten speelt en de eenheid  
van het kerkverband ten koste van alles  
moet worden gehandhaafd, wordt aan onze  
vaders een kerkbegrip opgedrongen, dat  
het hunne niet was.

Dat is de Achilleshiel van dit verdienst-  
lijke werk.

Een bewijs te meer, dat elke historische  
arbeid zwak wordt, zoodra de schrijver door  
tendenzen van buiten zich leiden laat.

#### Scheuter's hospitaal.

Nog ontvingen wij: Van den heer D. J. v.  
Brunnen, collecte Chr. Genf. Zondagsschool te  
Dordrecht f 9.33 en uit het gezelschapsbusje  
van den heer B. f 14.74. Totaal f 24.57.

#### Uit de Pers.

De „Vrije kerk“ eischt veel geld.  
Mee te eten aan de staatsruif; predikant  
en kerkgebouw op staatskosten te laten onder-  
houden, en zelf met een cent in het zakje te  
volstaan, is veel gemakkelijker.

Maar de zilveren koorde bleek voor de kerk  
van Christus steeds een strik om de vleugels.  
Waar de kerk financieel afhankelijk bleef, daar  
kon ze niet vrij naar heer levensraad zich  
ontplooiën.

Juist daarom is het zulk een voorrecht, dat  
onze kerken geheel onafhankelijk staan tegen-  
over de Overheid. Dat is al haar inkomsten  
alleen trekken uit wat de gemeentelieden saam-  
brengen. Zoolks het was in de apostolische  
gemeente.

Maar des te meer heeft ons volk zich  
daarom te bejiveren, dat door milde over-  
vaardigheid de dienst der kerk geen schade lijdt.

Het is goed, dat Dr. Fernhout in de *Utrecht-  
sche Kerkode* hierop weer met nadruk wees:

De zorge voor den Kerkedienst.

In vele onzer Kerken, meer nog in die van de  
grote steden dan in plattelandsgemeenten, tobt  
men nog altoos met tekorten voor den Kerkedienst.  
Dat er op de andere hoofden van het budget,  
b.v. op dat der Diakonie, geen tekorten zijn, d'r  
ven we niet bewaren.

Misschien wel maken we voor God nog méér  
schuld tegenover de armen dan tegenover den  
Kerkedienst.

Allen maar — daar merken we minder van.  
Af en toe een klacht van Diakonen en een op-  
wekkend woord van den Dienaer, in de meeste  
gevallen (omdat geen van beide iets hielp) gevolgd  
door een extracte collecte, en — we zijn er af. Van  
het tekort, dat er dan nog overblijft, zorgen Diakonen  
wel, dat er niets merken. Want — en dat is  
een gemak! — met de bediening der tafelen is het  
als een stuk elastiek: ge kunt ze heel ver uitrek-  
ken — ge kunt ze ook tot de kleinste mogelijke  
proporties laten inkrampen.

Als ze het klagen en bedellen moe zijn, zijn Diakonen  
daarom wel zoo vriendelijk de tering naar de  
nering te zetten. Elk van de „bededeelden“ een  
beetje minder; s66 komt het ten slotte toch weer  
precies uit.

Dat kost dan wel zuchten en tranen aan onze  
arme broeders en zusters; maar, daar heeft men  
zoo geen last van. Want als ze menschen zijn met  
een hart, verbergen ze hun leed zooveel mogelijk  
en als ze het niet verbergen... wel, dan behoef  
ge er u zooveel minder van aan te trekken, want  
... die hard blazen, branden zich den mond niet.

En bovendien — tot een kerk kunt ge altoos  
zeggen, dat ge hem immers niets schuldig zijt; dat  
hij toch niemandal te eischen heeft enz. Een reke-  
ning presentoreen of een wissel trekken kan de  
stakkerd in geen geval. En dat is een groot gemak!

Maar met het budget voor den Kerkedienst staat  
het heel anders. Dat is geen elastiek, maar een  
stug en koppig ding.

De Kerkedienst laat zich niet met alles afschepen.  
Zij komt met onverbedelike eischen, daar niets op  
valt af te dingen, en met verbintnissen en con-  
tracten, daar niet aan te tornen valt.

Aan het einde van het jaar moet er voor dit  
s66vel en voor dat s66vel zijn ingekomen. En  
als het er niet is — dan genadig blijk van goed-  
keuring, waarmede ze wel zoo vriendelijk zijn den  
Dienaar te willen vereeren, en die zich zelfs den  
Dienaar te willen vereeren, en die zich zelfs den  
beteren Dienaar (of betere Dominé's) bezorgt, krijg  
je niet meers.

Vooraf op het platte land, in arme gemeenten,  
willen de Nabobs onder de broeders, ter waar-  
schijning van den Dominé, nog wel eens den sleu-  
tel van den brandkast laten zien. Hun geld zijt met  
hen ten verdere!

Andere beschouwen den Kerkedienst als de zaak  
van den Kereraad.

De Kereraad is de leverancier, de Dominé de  
fabrikant van de waar; en zij zijn de klanten van  
wie beide het hebben moeten.

Ook zij zetten natuurlijk den prijs naar dat de  
waar is. En als of het fabriekant of de bediening  
hun niet meer bevalt, trekken ze eenvoudig naar  
een anderen winkel.

Bij deze en dergelijke beschouwingen, moet de  
Kerkedienst wel altijd in gevaar zijn van tekorten.  
Maar we hoeven ze maar even aan 't woord te  
laten komen, om aanstonds te doen gevoelen, hoe  
valsich en dwaas ze zijn.

Neen, de Kerkedienst, is niet de zaak van den  
Dienaar, of van den Kereraad. Zij is de zaak der  
geleee gemeente.

Dit volgt reeds uit de wijze, waarop de Kerke-  
dienst tot stand komt. Is hij een onderneming van  
den Dienaar, op de manier waarop allerlei geluk-  
zoekende predikers, hier en ginds en overal in de  
kerken poogden te komen? Of is hij een zaak van  
den Kereraad, op de manier waarop een com-  
missie voor Evangelisatie ergens iemand laat op-  
treden?

Neen, de Kerkedienst kwam op uit de gemeente.  
Zij zelve heeft dien gewild. Zij zelve heeft dien ge-  
zocht, toen ze Ouderlingen en Diakonen koos, toen  
ze door den Kereraad, als haar vertegenwoor-  
diger, een Kerk bouwde, een Dienaar riep, zich  
verbond om den Dienaar te onderhouden, kosters  
aanstelde enz.

Dit alles deed de gemeente.

Dit alles deed de gemeente. Ook niet voor al de kosten  
verantwoordelijk?

Zoo staat het, als we de dingen bekijken met de  
oogen van menschen, die zaken doen.

En zoo staat het ook als we ze van hooger, van  
geestelijk standpunt bezien.

Het gaat toch bij den Kerkedienst waarlijk niet  
om een zaak van liefhebberij, staat het tekort niet  
maar in onschuldige cijfers in het boek van den  
administrateur, maar ligt het in den vorm van z66  
en zooveel rekeningen in handen der crediteuren.  
En die crediteuren hebben maar één woord in hun  
woordenboek, het lastige, harde woord: betalen!

En natuurlijk, die eisch van betaling geldt dan  
niet alleen den boekhouder, en ook niet enkel den  
Kereraad, maar heel de gemeente.

De boekhouder — in waardeering van zijn zorg  
gewoonlijk de lofgewort van de huisloof — heeft  
er wel het eerste verdriet van; maar ten slotte is  
hij toch niets anders dan een adres; en hij zendt  
de boodschap door naar den Kereraad, die hem  
benoemde.

En dan krijgt wel in de tweede plaats de Kerke-  
raad het hoofdbreken over de vraag: waar het  
geld vandaan moet komen; maar ten slotte is de  
Kerkedienst toch ook zijn zaak niet, maar de zaak  
van heel de gemeente; en dus ook de schuld zijn  
schuld niet, maar de schuld der gemeente.

Der gemeente; zeker. De Kerkedienst is haar zaak.  
Laat men dit toch wel verstaan. Want het wordt  
te weinig ingezien.

In veler oog is heel de Kerkedienst eigenlijk een  
zaak van den Dominé.

Hij preekt en catechiseert. Voor zijn preeken  
moet er een Kerkgebouw, voor zijn catechisaties  
moet er een Kerkkerker, om sijnenwilt moet  
er een koster wesen en een organist; moet er  
eigenlijk alles zijn wat geld kost; en natuurlijk, dan  
moet hij zelf ook nog een traktement hebben.

Omdat de man zelf bezwaarlijk zorgen kan, dat  
dit alles er komt, is er nu een Kereraad, die hem  
daarin helpt. Maar die Kereraad moet dan ook  
maar maken, dat het er komt. Hoe meer de Dominé  
in den smaak valt, hoe makkelijker dat natuurlijk  
gaat. Hoe minder hij strekt, hoe moeilijker het  
geld voor zijn zaak zal te krijgen zijn. Want de  
centen zijn naar dat de waar is.

We zeggen niet, dat er onder ons zijn, die zoo  
plat redeneeren. Daarvoor zou men zich onder de  
Gereformeerden schamen. Maar er is wel bij velen  
een practijk die bij zulk een redeneering hoort.

Het is geen geheim, dat er onder de leden der  
Gereformeerde Kerken zijn, die voor hun verplichting  
om den Kerkedienst — niet den Dominé of  
de Dominé's — te helpen onderhouden, niets nie-  
mendal voelen; die hun bijdrage beschouwen als  
een gift. Het gaat daarbij hierom, dat het lichaam  
van Christus in de wereld tot een zichtbare gestalte  
kome, naar de ordinarissen des Woords; en dat die  
zichtbare, naar het Woord gestitueerde Kerk nu  
ook in de werld de roeping vervulle, welke God  
de Heere heeft opgelegd.

Tot die roeping behoort, dat ze saamkome, ge-  
duriglijk, inzonderheid op den dag des Heeren, om  
God den Heere openlijk aan te roepen, te belijden  
en te prijzen. Daar toe behoort ook, dat ze met het  
Ouderlingen- en Diakonenambt, den dienst des Woords  
en der Sacramenten oprichte, opdat het zaad onder-  
wesen, zij zelve in het geloof opgebouwd, elk der  
geloovigen tot zijn strijd voor het Koninkrijk Gods  
in de wereld recht toegesent worde en er al meer  
voor Christus gewonnen mogen worden.

Deze roeping is die d r gemeente en die van elk  
laar lid.

Tot vervulling dezer Goddelijke roeping zijn  
noodig: Dominé's, kerkgebouwen, kosters, sup-  
postoen enz.

Dit alles kost geld, veel geld.

En voor een deel van het geld dat er noodig  
is, is elk van de leden der gemeente van Godswege  
aansprakelijk. De een voor een hooger, de ander  
voor een lager bedrag; ieder naardat hij welvarn  
verkreeg.

Alle tekort van den kerkedienst is daarom een te-  
kort voor rekening van de gemeente. Alle schuld op  
den kerkedienst is een schuld, die voor rekening van  
de gemeente komt, en voor een deel waarvan aan-  
sprakelijk is elk lid der kerk; dat het deel des  
Heeren uit zijn welvaart niet of niet ten volle op  
het alaar bracht.

Ein schuldverschier, die aanbalt bij den boekhouder  
om betaling van zijne rekening, staat dus voor de  
deur der gemeente.

En als ge goed toeziet, staat er nog een ander  
daast hem. En die ander is de Hee e onze God,  
die manen komt, om wat we Hem onthielden.

O, ziet, dat moeten we verstaan; dat we in de  
zorge voor den kerkedienst met Hem, onzen God,  
te doen hebben. Met Hem, wiens het goud en het  
zilver is, niet alleen in de mijn, maar ook op onze  
hand. Met Hem, die zijn kerk zich kocht tot duur-  
der prijs dan in goud of zilver ooit voor den kerke-  
dienst betaald kan worden: tot den prijs van het  
heilige bloed Zijns lieven Zoons. Met Hem, die ons  
belastende met de zorge voor den kerkedienst, on-  
waardige sondars en zondaresden de eere gunt van  
zijn medearbidders en medearbidders te zijn.

O, als we dit verstanden — we zouden geen lid,  
geen waar, levend lid van de kerk des Heeren  
moeten zijn, om niet met gewilligheid, met blijd-  
schap ook om deel voor den kerkedienst te geven.  
Herinneren we het ons dan gedurig, en bidden  
we er dagelijks om, dat de Heere er ons recht van  
doordringt.

Dit alles is meer gezegd.

Maar ook hier geldt, dat alleen de telkens  
nervellende druppel den steen uitholt.

De veerkracht der liefde voor Christus' kerk  
mag niet verflaauwen.

#### Officiële Berichten.

Korte Notulen van de Classieke  
Vergadering te Utrecht 4 Maart  
1903 gehouden.

Een schrijven van een lid der Geref. kerk te  
Doorn wordt voorgelezen. Naar aanleiding daar-  
van wordt besloten, dat aan den betrokken  
persoon zal worden geantwoord, dat zijne bij-  
zondere vraag in handen van kerkvisitatores is  
gesteld, om in dezen van advies te dienen,  
maar spreekt tevens in het algemeen uit, dat

het te betreuren is, dat als ambtsdragers zulke  
leden worden gekozen, die niet het H. Avondmaal  
des Heeren vieren.

Driebergen vraagt, of de ze collecte voor de  
Theol. School verplichtend is. In antwoord  
daarop wordt het besluit der Arnhemse Synode  
dienaangaande voorgelezen, dat bepaalt, dat  
voortaan per jaar 2 collecten voor de Theol.  
school en 2 voor de Theol. faculteit van de  
Vrije Universiteit zullen gehouden worden.

Aan de orde wordt gesteld de emeritaatsver-  
klaring van Dr. A. G. Honig wegens Z.Erw's  
benoeming tot professor aan de Theol. school  
te Kampen. De Classe, de kerk van Zeist ge-  
hoord, bewilligt in deze aanvraag als gewettigd,  
met medewerking der Prov. Deputaten ad hoc.

Afgevaardiging voor de e.k. Prov. Synode  
heeft plaats:

tot Primi-afgevaardigden worden gekozen:  
de Dienaren: Ds. H. Buitenhuis en Ds. G. J.  
Barger; en de Ouderlingen: A. Fukkink en R.  
Barneveld, en tot Secundi: de Dienaren Ds. M.  
van Minnen als 1sten en Ds. A. L. Ruijs tot  
2den en de Ouderlingen Verdonk als 1sten en  
A. van Beusekom tot 2den Secundus.

Na het afhandelen van het Agendum spreekt  
Dr. Honig een afscheidwoord tot de Classe  
Z.Erw. heeft na veel strijd gemeend niet anders  
te mogen doen, dan zijne benoeming tot pro-  
fessor in de theologie en filosofie aan de school  
te Kampen aan te nemen, en buitigt voorts zijn  
dank voor de toegegenheid en sympathie  
steeds van de Bra. ondervonden en beveelt  
zich in de voorbede van allen aan.

De Praeses beantwoordt dit afscheidwoord  
en dankt Z.Erw. namens de Classe voor al den  
arbeid door hem steeds met liefde aan de kerken  
dezer Classe besteed, en wenscht Z.Erw. van  
harte 's Heeren onmisbaren zegen in zijnen  
nieuwen werkring toe.

Ds. Barger wijst nog op het gevoelijk verlies,  
dat de Classe door dit vertrek lijdt en op de  
banden, die op dit oogenblik zoo gevoeld wor-  
den, en stelt voor een Deputatie te benoemen,  
om bij de inaugureerde rede van Dr. Honig de  
Classe te vertegenwoordigen. De beide oudste  
Dienaren der Classe Ds. van Minnen en Ds.  
Barger worden daarvoor aangewezen.

Dr. Verdonk, Ouderling van Zeist, herdenkt  
in deze vergadering de vele pastorale en andere  
gaven van den geliefden Leraar.