

Nu zult ge hierbij wel in het oog houden, dat satan als de dienaar is, d. w. z. liefst heeft dat ge niets van zijn aanwezigheid en van zijn doen merkt.

Just in die kringen, waarin zijn bestaan ontkend of belachen wordt, heeft hij de handen geheel vrij om zielen te moorden naar hartelust. Maar ook dat hij in meer geloovige kringen zoo zonderling vergeten kan worden, biedt hem de schoonste kansen, om zielen te vergifigen.

Ge kunt er zeker van zijn, dat in heel dit ontkennen en in heel dat vergeten van het werkelijk bestaan van satan, een list van satan zelf werkt.

Toen de machtige geest van Christus de golven in Palestina bewoog, gelukte hem dit geen oogenblik, en dwong Jezus hem om uit te komen.

Maar nu gelukt het hem, om zich schuil te houden, en zijn aard in te werken uit de hinderlaag, ongezien en ongemerkt, en dan juist te beter treft.

Hoe de werking van satan toegaat, is ons in bijzonderheden niet geopenbaard. Slechts dat weten we, dat onze menschenwereld niet de eenige wereld van bewuste wezens is, maar dat er nog myriaden van andere geestelijke wezens bestaan, die geesten, engelen, cherubs, serafs enz. genoemd worden; en vast staat ook, dat die geestenwereld niet afgescheiden van en naast onze menschenwereld leeft, maar er op allerlei wijze mee in verband staat en op inwerkt.

En in de tweede plaats is ons daarenboven geopenbaard, dat ook in die geestenwereld de tegenstelling tusschen heilig en onheilig is uitgesproken, zelfs eer dan op deze aarde, en dat ze uit die geestenwereld in onze menschenwereld binnensloopt.

Vandaar zeker bondgenootschap tusschen goede geesten en goede menschen, maar ook een samenzwering tusschen onheilige geesten in de onzichtbare en onheilige geesten in de zichtbare wereld. Gejuich onder de goede engelen Gods over een zondaar die zich bekeert, en een grijsalich onder de booze geesten, als 't weer gelukt is een verloren mensch ten val te brengen.

En strijd, een kamp, een worsteling met Christus als het hoofd der heilige geesten op deze aarde, en buiten deze wereld tegen satan als het hoofd van alle onheilige geesten onder menschen en duivelen.

Dit alles is duidelijk, breedvoerig en omstandig in de Evangelien, in de Brieven en in de Openbaring ter onzer kennis gebracht. Dit weten we, dat gelooven we en daarnaar hebben we ons doen en laten in te richten.

Maar hoe daarbij die werking van de onheilige geesten op onze menschenwereld toegaat, bleef voor ons in nevelen gehuld, zoodat ons slechts enkele vage trekken leiding bij onze gedachten geven.

Toch staat wel zooveel vast, dat drieërlei werking zich scherp genoeg onderscheidenlijk afspeelt.

Er zijn werkingen uit de onheilige geestenwereld, die, zonder een bepaald aanval, van zelf in de publieke opinie, in de levensgewoonten, in de zondige menschelijke natuur haar voor ons onwaarneembaar voortuig vinden.

Dit is het gewone, het alledaagsche, het steeds doorgaande, dat als 't ware in de lucht zit, en waarvan we allen zekeren invloed ondervinden.

Er is een tweede, scherper werking, als een der vele booze geesten zich op den geest van zekeren kring of op den geest van een bepaald mensch werpt. Soms doen dit meerdere booze geesten tegelijk. Denk slechts aan Jezus' gelijkenis.

En eindelijk is er een derde, nog scherper, ja, de scherpste werking, als satan niet een van zijn trawanten gebruikt, maar zelf zich ten strijde aanhoudt, om een hoofdschlag in de geestenwereld te slaan.

Al naar gelang nu de tijden zijn, en de personen, treedt de eerste, de tweede, of de derde werking meer op den voorgrond.

Ge ziet het in Jezus' dagen.

Toen moest het hoofdpleit beslecht, en toen traden alle drie deze werkingen krachtig te voorschijn.

Satan zelf tegen Jezus en zijn apostelen, de booze geesten tegen de gekozen slachtoffers, en de gewone werkingen in den breeden kring van heel 't volk.

Ontwikken hielp toen niet, schuilen ging niet. De worsteling ging openlijk.

Zoo heel anders dan nu.

Toch heeft, en juist dit is voor ons zoo leersaam, satan ook toen dat schuilen beproefd.

Petrus met zijn gevoelige inborst en zijn overspannen natuur moest daarbij als instrument dienst doen, „Zijn Jezus sterven aan het kruis! Dat nooit!“ Enkel liefde voor Jezus was 't immers, deze ontzettende gedachte in Jezus zelf te bevestigden. En zo lezen we, dat Petrus Jezus betrafte, hem toevoegende: „wees u zelf genadig! Dit zal u geen zinnig geschieding!“

Hierin nu school satans werking. Petrus voelde het niet. Maar Jezus doorzag het onmiddellijk, en betrafte nu op zijn beurt den discipel, die op zijn gevoel dreef in plaats van om het geprofeteerd bestel over den man van Smarte. „Satanas, ga achter mij! want gij bedenkt niet de dingen die Godes, maar die naar 't menschelijk gevoel zijn!“

Zoo won satan geen duimbreed. Jezus ontmaskerde hem terstond. Ook met zijn aanval uit de hinderlaag kon hij tegen Jezus niets vorderen.

Maar voor ons is dit gebeurde goud waard. Het toont ons toch, dat ook onder de lieflijkste gevoelsvormen, als er schijnbaar aan geen boos opzet te denken valt, en als we den indruk hebben van zeer teedere wegen te bewandelen, niets minder dan een rechtstreeksche aanval van satan daaronder schuilen kan.

Hiermee is niet gezegd, dat satan u ooit, persoonlijk, zelf aanvalt. Zeer wel mogelijk, dat hij er zich toe bepaalt u door een zijner ondergeschikte geesten te bewerken. Zelfs is het denkbaar, dat hij op u nog nooit anders inwerkt dan door zijn algemeene werkingen in de geestelijke atmosfeer.

Maar het gebeurde met Petrus toont dan toch dat ge u vergissen kondt. Dat er een aanval van satan zelf kon zijn, waar gij dat nu 't minst niet vermoeddet.

En in elk geval, dat het dagelijksch bidden: Verlos mij, verlos ons van den Boze! voor niemand onzer overtoollige weelde kan zijn.

Van achteren, lang daarna, geheel objectief, een doorgestane verzoeking overdenkend, komt soms de vraag bij ons op: Is dit niet een aanval van satan zelf op mijn hart geweest, en was het niet mijn God die mij gered en verlost en bewaard heeft?

Dat zit niet altoos in de verzoeking tot een

bepaalde groote zonde. Zie 't maar aan Petrus. Hij waande veel eer goed te doen.

Maar dit staat vast, wat aan de booze geestenwereld 't meest in den weg staat, is uw zoeken en tasten om nabij uw God te zijn, om in zijn verborgen omgang te leven, om inlevende, welbewuste gemeenschap met uw God uw pad te kiezen en uw weg door het leven te vervolgen.

Voor u is er, omgekeerd, geen vaster burcht, om tegen die onheilige invloeden in te schuilen, dan juist dat veel zijn nabij uw God. Reden waarom hij, satan, er steeds op uit is, die gemeenschap met uw God in uw hart te verstoren.

Dat gij den verborgen omgang met uw God ernstig zoekt, is voor satan juist een beweegreden, om op u een bijzonderen aanval te wagen, volstrekt niet altoos door u tot een groote zonde te verlokken, maar zeer dikwijls, als bij Petrus, door u afleidende gevoelswerkingen te geven.

Wees daarom op uw hoede.

Zoodra ge verkoeling merkt, zoodra ge bespeurt, dat wat ook, u het zijn en blijven nabij uw God moeilijk maakt of verhindert, zie dan toe, aan wat invloeden ge onderworpen wordt, wat ongemerkte inwerkingen er op uw ziel plaats grijpen, en schud alles af, niet rustende, eer ge weer dicht nabij het hart van uw God uw schuilplaats hebt gevonden.

Aarzelen, treuzelen mag hier niet zijn. Jezus brak plotseling, op staanden voet, de bekoring, en stootte Petrus met het eerste woord 't beste van zich af.

Satan, ga achter mij!
Kort, krachtig en doortastend! Zoo alleen springt de strik, en kunt ge ontkomen.

Amsterdam, 4 Mei 1906.

De schare, die de wet niet kent.

Het is een verblijdend teeken, dat ook in onze pers meer de aandacht geschonken wordt aan de vraag, hoe de Kerk van Christus weer reddend en zegendend kan inwerken op de verwilderde massa, die van God noch Zijn Woord weet.

Dat vraagstuk is van veel ingrijpender belang voor de toekomst van ons volksleven, dan het gebabel over dogmatische haarklooverijen en kerkrechtelijke spitsvondigheden; dan de kwestie der eigen inrichting en het zeggenschap der kerken.

Dat men, wanneer geen wolke aan den hemel is en het zonlicht glijdt over alle velden en beemden, zich de weelde veroorlooft te gaan grasduinen in zoo subtiële vraagstukken als infra- en supralapsarisme, willen we niet afkeuren. Maar een Kerk, die staat voor het ontzettende feit, dat de meerderheid der gedoopten breekt met allen godsdienst, en die dan, in plaats van dag en nacht te peinen over de middelen om dien afval te stuiten, haar beste krachten verbruikt in een steekspel tusschen de getrouwen onderling, toont haar hooge roeping niet te verstaan en loopt gevaar onder de oordeelen Gods te zullen bezwijken.

Men versta ons wel. De Kerk van Christus heeft tweërlei arbeid te verrichten. Ze heeft enerzijds het Evangelie te verkondigen aan alle creaturen, een licht en een zout te zijn. En ze heeft anderzijds toe te zien, dat de opbouw van haar eigen tempel geschiede op het onwankelbare fundament van Gods Woord. De Kerk heeft in heilig en algemeen te zijn. Zonder zuiverheid en gaafheid van eigen levensbeginsel kan de Kerk geen zuurdeeg zijn voor de maatschappij om haar heen. En wederom, wanneer het zout wordt weggesloten in den kelder van een zondig separatisme, dan wordt het zout daardoor smakeloos en zal het in steê van der menschheid tot tegen te zijn, door de voeten der menschen worden vertreden.

Dat in onze Kerk met heiligen ijver gewaakt wordt voor de zuiverheid van ons levensbeginsel; dat bij elken arbeid in de Kerk eerst gegraven wordt naar de fundamente, opdat de opbouw straks geen bedenkelijke scheuren vertoone, is onze gref niet. Integendeel. De Christelijke Kerken in Engeland en Amerika, die den Zendingarbeid tot een schier ideale hoogte hebben gebracht; die jaarlijks schatten uitgeven voor de bekeering der heidenen en voor de „inwendige zending“, maar die bij al dien Martha's ijver wel eens vergeten het éne noodige om met Maria aan de voeten van Christus te zitten en Zijn Woord rein te bewaren; strekken hier tot een waarschuwend exempel. Een Kerk, die in eigen boezem de vastigheid der Gods Woord loslaat voor de bedenkelijke theorieën van de moderne kritiek; die de belijdenis van Gods soevereine genade niet meer onvervalscht durft handhaven, maar verzwakt, om het pelagianisme vrij spel te laten; moge uitmunten door allerlei arbeid van liefde en barmhartigheid, — dat schitterend kleed vergoedt het gemis aan innerlijke kracht niet. Dat is de zonde van het Methodisme, waarvoor God onze Kerken moge bewaren.

Het is daarom eer te loven dan te laken, dat ons Gereformeerde volk zoo uiterst gevoelig is op het stuk der leer; dat elke leervoorstelling op de goudschaal wordt gewogen; dat over de ontwikkeling van het dogma met heilige jaloersheid voor de eere Gods de wacht wordt gehouden. En evenmin valt het te misprijzen, dat bij het tal van vraagstukken op kerkelijk en zedelijk gebied, waarvoor het leven van onze tijd ons plaatst, de verhouding van Kerk en Staat, de opleiding onzer predikanten, de band tusschen de School en de Kerk, de taak onzer diakonie, de Sabbathsviering enz. met argusogen wordt toegezien, dat de oplossing gevonden wordt in overeenstemming met die beginselen, die Gods Woord ons biedt en die onze Vaders in Confessie en Historie van het Calvinisme zoo heerlijk hebben vertolkt.

Maar al waardeeren we dien ijver voor de heiligheid en zuiverheid van het beginsel in de Kerk, toch mag het oog niet gesloten worden voor het gevaar, dat ook hier in eenzijdigheid schuilt. Juist een Kerk, die gebroken heeft met de valsche idee der Volkskerk, die zich terugtrok op eigen terrein om aan

den vloek der verwereldlijking der Kerk te ontkomen, die het getuigenis weer toebindt en verzegelt onder de getrouwen, heeft dubbel toe te zien, dat de roeping der Kerk om een stad op den berg, een licht op den kandelaar te zijn, door haar niet wordt verzaakt.

De beschuldiging van Labadisme, Separatisme en Sectarisme, zoo vaak door de voorstanders der Volkskerk tegen ons ingebracht, mag zelfs geen schijn van waarheid behelzen. Niet onze woorden alleen, maar onze daden moeten een voortdurend protest tegen die aanklacht behelzen. We moeten toonen door rusteloozen arbeid, door onvermoeide propaganda, door in te gaan op alle velden en wegen om de afgeweken te redden, dat we beter dan de mannen der Volkskerk onze nationale roeping verstaan.

Het gaat hier om de diepste vraag of wij navolgers der Pharizeën of discipelen van onzen Heiland zullen zijn.

De Pharizeër in Christus dagen zag met trotsche minachting neer op de schare, die de wet niet kende.

Dat die schare nog tot Israël, het oude bondsvolk Gods behoorde; dat het teeken der besnijdenis door hen gedragen werd; dat ze „kinderen Abrahams“ waren, deelde hun niet. De afval was over Israël gekomen en het ware, het echte Israël waren zij, de trotsche, zelfgenoegzame Pharizeërs, die de wet kenden en onderhielden. Van eenige barmhartigheid om dat arme volk te redden, was geen sprake. Een tuin, een muur des afscheids, een omheining moest opgetrokken tusschen hen, „de afgezondenen“, en die onwetende en dolende schare, opdat het heilige niet onheilighd zou worden.

Maar Christus, als Hij diezelfde schare zag, die de Pharizeërs vervloekte, werd met innerlijke ontferming over haar bewogen. En van zijn lippen kwam dat onvergetelijke woord van den Herder, die de negen- en negentig schapen verliet om het éne afgedoolde schaap in de woestijn te zoeken.

Ligt in dien bangel, dien het hart zoo diep ontroerend afval van een groot deel van ons volk dan geen roepstem Gods tot onze Kerken, om zich meer dan dusver te ontfemen over „de schare, die de wet niet kent?“ Behoort de innerlijke ontferming, waarmee Christus over haar bewogen was, geen weerklank te vinden ook in ons eigen hart?

Dr. Scheurer.

Met diepe droefheid zal zeker het bericht in onze Kerken ontvangen worden, dat onze Zendingarts Dr. Scheurer, door ernstige krankheid aangetast, plotseling zijn arbeid moest nederleggen en het zeer de vraag is of hij ooit in staat zal zijn zijn taak aan Petronella's hospitaal weer te hervatten.

Al willen we als goede Calvinisten aan den mensch niet te veel eer bewijzen, toch mag dankbaar erkend worden, dat God in Dr. Scheurer aan onze Kerken een uitnemend dienaar had geschonken, die een goede reuke van het Evangelie deed uitgaan. Slechts zij, die van nabij bekend zijn met zijn arbeid, weten met welk een energie hij, die over zoo weinig middelen te beschikken had, het Petronella-hospitaal bouwde en tot een eere voor onze Zending maakte. Vriend en vijand wedijverde in den lof, aan onzen Zendingarts geschonken. De beminlijke eenvoudigheid waarmee hij optrad; zijn uitnemende kennis van de geneeskunde; het vertrouwen, dat hij den Javaan inboezemde; de tact, waarmee hij zijn arbeid gebruikte om het Evangelie te verkondigen, maakten dat ieder hem liefhad. En wat thans wel eens openlijk mag worden uitgesproken: Dr. Scheurer deed dit alles voor de Zending met een opoffering van elk persoonlijk voordeel, die bewondering afdwingt. Een man van zijn capaciteit en invloed had in Indië, zoo hij wilde, schatten kunnen verdienen. En niet alleen dat hij zich tevreden stelde met een uiterst karig loon, maar zelfs van dat loon werd menigmaal een goed deel in den dienst van het hospitaal besteed, wanneer de nood dit eischte.

We hebben God te danken, wanneer Hij zulke mannen aan onze Zending schenkt. Ze zijn er niet velen, die zoo naar het voorbeeld des Apostels zich geheel en volkomen aan den dienst des Heeren hebben overgegeven. Des te smartelijker is het daarom, wanneer zulk een trouw dienstknegt noodzaak wordt zijn taak neer te leggen. Smartelijk voor onzen broeder Dr. Scheurer in de eerste plaats, die zijn arbeid zoo hartelijk liefhad. Maar smartelijk ook voor onze Kerken, die voortaan in dezen dienst hem zullen moeten missen.

Goede gave dat de ernstige krankheid, waarmee Dr. Scheurer bezocht werd, door rust en wederkeer naar het vaderland spoedig voor herstel plaats maakte. En Hij geve ons in plaats van Dr. Scheurer een anderen Zendingarts, die zijn arbeid kunne overnemen.

Vos en gazzen.

De klimmende tegenzin van ons christelijk volk tegen de openbare godsdienstloze school maakt, dat de openbare onderwijzers niet zonder zorg zijn voor de toekomst van hun troetelkind. Het aantal Christelijke Scholen neemt elk jaar toe. Trots de agitatie van de Frontmakers ging de Schoolwet Kuyper er door en wordt ook door het Liberaal Ministerie lokaal uitgevoerd. Hier en daar verloopt de Openbare School al zoo, dat bij gebrek aan kinderen de School gesloten moet worden. Voor de openbare onderwijzers is dit wel een hard gelag, want het gloriërijperk, toen zij de „eersten van het land“ waren, heeft daarmede uit. Als de Openbare School langzaam maar zeker door de Christelijke School wordt leeggemipt, staan zij straks „naakt aan den dijk“.

In het wonder dat onze openbare onderwijzers onder deze omstandigheden ook „vroom“ gaan worden? De ruwe toon, waarop in de bladen der openbare onderwijzers vroeger de spot werd gedreven met God en godsdienst, heeft reeds plaats gemaakt voor zalvende betoogen, waarin de openbare school als de „ware christelijke“ wordt aangeprezen. Zoo in het orgaan van de Aldeeling Zwolle e.o. van den Bond van N. O., waar in het Aprilnummer een stukje voorkomt onder den titel: *De stem van een Christen*. Deze Christen, die tot zijn 40ste jaar het Christelijk onderwijs gediend heeft, maar toen blijkbaar de vleeschpotten der Openbare School lief kreeg, dient zich aan als iemand die „zondaar zijnde met God verzoend is door den kruisdood van Jezus Christus, Gods Zoon en die in den Bijbel, Gods openbaring, het richtsnoer vindt van wat hij te gelooven en te doen heeft.“ Het hoofdbeswaar van dezen „Christen“ tegen de Christelijke School is, dat er in deze school geboden wordt. Want dat is zonde tegen het gebod: *Gij zult den naam des Heeren, uws Gods, niet ijdelijk gebruiken*. Bidden in de binnenkamer, voor de School aanvangt, is goed, maar bidden in de klasse „maakt het gebod tot een sleur“. En erger nog dan dat, aangezien de „meerderheid der schoolgaande kinderen“ is „wat de Schrift noemt natuurlijke menschen, den geest niet hebbende“, is het bidden met of voor hen een „vrome schijn“, waardoor de onderwijzer „huichelaars kweekt“. Dat de een of andere renegaat van het Christelijk onderwijs door zulk vroom gekwel zijn eigen conscientie tracht te paaien, is nog te begrijpen. Maar dat een orgaan der openbare onderwijzers zulke „stemmen“ opneemt om daarmede zijltes voor de openbare school te winnen, toont wel tot welk een laag peil de propaganda voor de Openbare School zonk. Of zouden de openbare onderwijzers, wier orgaan dit blad is, heusch uit eerbied voor Gods gebod in de school niet durven bidden?

Bovendien, de redactie zelf maakt het weinig beter. In een artikel over de *Doopsbelofte* tracht ze het argument van de voorstanders van het christelijk onderwijs te ontzenuwen, dat christelijke ouders krachtens de belofte bij den doop afgelegd, verplicht zijn hun kinderen naar een christelijke school te zenden.

Indien de redactie rond en eerlijk geschreven had, dat deze doopsbelofte in haar oog geen de minste betekenis had, omdat de doop niet anders dan een vorm is, die hoe eer hoe beter dient te worden afgeschaft, dan zou ze zeker den geest van het grootste deel der openbare onderwijzerswereld wel vertolkt hebben.

Maar ook hier doet ze o zoo vroom. Die belofte is wel heilig en bindt de ouders ook wel, maar ze geldt alleen „wanneer de kinderen tot hun verstand zullen gekomen zijn.“ Van de kinderen op de lagere school nu kan dat nog niet gezegd worden, want in de schooljaren verkeert „het verstand nog slechts in een periode van ontwikkeling“.

We betwijfelen of een Christelijk ouder zich door dezen lijmsok voor het Openbaar onderwijs zal laten vangen. De openbare onderwijzers willen liefst uw kind hebben in de jaren, dat het verstand in een periode van ontwikkeling verkeert. Zoolang het nog week is als was, zullen zij op dat verstand het stempel drukken van ongodsdiensdigheid, van een wereld- en levensbeschouwing, waarin voor God noch Zijn Woord plaats is. Huichelaars kweekt de openbare school niet. Ze levert u uw kinderen af als ongelooften, als sociaal-democraten in den dop, als mannetjes en vrouwtjes, die reeds te wijs en te verstandig zijn om te bidden of in Gods Woord te gelooven. En als zoo het „verstand“ gekomen is, dank zij het openbaar onderwijs, dan moogt gij, christelijke ouders, nog eens proberen op dezen door ongeloof verwoesten akker het zaad des geloofs uit te strooien.

De openbare onderwijzers hebben van de eischen eener goede paedagogiek al heel zonderlinge denkbeelden. Of liever, ze weten uitnemend goed, dat zulk een Christelijke opvoeding, nadat het verstand reeds door de openbare school „ontwikkeld“ is, het spannen is van de paarden achter den wagen.

Maar de vos, die zoo vroom de passie preekt, zegt dat natuurlijk niet. Hij hoopt, dat het gansje oliedom genoeg is, om naar de preek te luisteren.

Antinomiansch.

Het geval-Bähler laat de conscientienog niet met rust. Niet, alsof dit geval op zichzelf zooveel erger zou zijn dan al wat in de Hervormde Kerk dagelijks geschiedt. Terecht heeft Prof. Visscher er op gewezen, dat de Synode, zonder principieel van gedragslijn te veranderen en daarmede heel het idee der Volkskerk prijs te geven, Dr. Bähler niet veroordeelen kon. Een kerk, die antinomianen, ethischen, modernen, socialisten, spiritisten enz. vrijelijk op haar kansels laat optreden, zoo wel het toppunt van huichelarij bereikt hebben, wanneer ze een Boeddist den kansel ontzei. De vrijpraak van Dr. Bähler was de wettige consequentie van het eenmaal uitgesproken beginsel, dat in de Kerk alles moet nagisten wat in het volksleven gist.

Maar het proces-Bähler heeft in krassen en voor het volk pakkenden vorm de innerlijke leugen dezer Kerk weer in het licht gesteld. Zoolaks een plotseling uitbrekend ettergezel zelfs den lichtzinnige kan doen zien, welk een schrikkelijk bederf in het bloed schuilt.

De Confessioneele groep had steeds van vooruitgang en beterschap gesproken. Als

men maar zacht, o zoo zacht vooriging, zou de Volkskerk nog wel te redden zijn. Werden niet overal orthodoxe predikanten beroepen? Ging de Synode niet allengs om? Ontwaakte niet een nieuw leven in de Vaderlandsche Kerk? Bleek niet, hoe God de „Nederlandsche Kerk“ nog niet verlaten had?

En waar dat liedke zoo zoetekens weerklonk om de conscientie in slaap te wiegen, daar kwam plotseling dat brutale, dat verschrikkelijke feit, dat één man, die openlijk verkondigde, dat Boedda het eigenlijke beter wist dan Jezus, door de Synode werd vrijgesproken, en alle kerkbesturen, het orthodoxe provinciale bestuur van Friesland inbegrepen, daarvoor het hoofd bogen, zonder een poging zelfs tot verzet.

Dat schrikte de menigte wakker. Dat deed een huivering door de goedgegelooven varen. Dat stelde de zonde der Hervormde Kerk in vlamdend schrift weer voor oogen. Dat riep zelfs de diepst ingeslapenen wakker.

Zoolaks het proces-Zaalberg indertijd in 's Gravenhage.

Maar de leidslieden, die — Prof. Visscher sprak het zonder mededogen uit — met zilveren koorden aan de Synodale zegel geketend zaten, die voor niets meer bevreesd zijn dan voor een daad, een conflict, dat op breuke niet de Synode en op verlies van eigen tractement zou kunnen uitloopen, zijn ook nu weer gereed om de breuke Sions op 't lichtst te genezen.

Hoe dat geschiedt?

Op de Ned. Herv. predikanten conferentie, 26 April te Utrecht gehouden, waar vierhonderd predikanten van de orthodoxe richting bijeen waren, had Ds. Gronemeijer uit Amsterdam het over *leertucht en gewetensvrijheid*. Ook het geval-Bähler kwam hierbij ter sprake. Om althans in dezen kring in een vlamdend woord van heilige verantwoordelijkheid te protesteren tegen dezen gruwel op Gods heilige erve? Ge vergist u. Om aan de vergadering duidelijk te maken, dat men stil had te berusten, omdat *God het alsoo gewild had*.

Ge gelooft uw oogen niet. Ge wijft ze uit en vraagt het u af, of dat mogelijk is, dat een man, die nog zegt den Christus naar de Schrift te belijden, beweren kan, dat *God gewild heeft*, dat Ds. Bähler, de Boeddist, in Zijn Kerk predikant zou blijven. Ja, zegt Ds. Gronemeijer. Want de Synodus Contracta is door het lot aangevezen. In het lot ligt een Goddelijk bestel. En aangezien het lot besliste, dat in de Synodus Contracta de meerderheid liberaal was, „lag het in het Goddelijk bestel dat thans geen leertucht zou goeioend worden“.

Als een rooverbende een dorp binnendringt en besluit de helft der bewoners te vermoorden, en het lot werpt wie dit vonnis treffen zal, dan moogt ge die roovers niet straffen, want in het lot ligt een „goddelijke wenk“, en het lag niet „in het goddelijk bestel dat die menschen gespaard zouden worden“.

Het zuiverste antinomianisme. En tegen zulk een door en door onzedelijke leer werd door niemand geprotesteerd. Ds. Kromsigt, Ds. Troelstra en wie meer zich als Gereformeerde aandient, slikten dit referaat. De Voorzitter verklaarde bij de sluiting der vergadering, dat hij te danken had „voor de groote eenstemmigheid“.

Is het niet een afgang van zeer snelle wateren? En wrekt zich ook hier de zonde van ongehoorzaamheid aan Gods bevel niet met een steeds dieper afglijden op den weg der ongerechtigheid?

Kan het erger?

De mode van onzen zielelijk-overspannen tijdgeest brengt mee, dat men bij voorkeur de groote mannen van ons geslacht, denkers en dichters, kunstenaars en staatslieden, als halve krankzinnigen beschouwt.

De „Durchschnittsmensch“, de gewone alledaagsche mensch, is alleen normaal. Al wat daar boven uitsteekt of daar onder wegzinkt is „abnormaal“, vertoont psychische afwijkingen, is min of meer erfelijk belast en moet als een pathologisch verschijnsel beschouwd worden.

Lombroso heeft deze leer toegepast op de misdadigers. De crimineele anthropologie heeft op zijn voetspoor het misdadigers-type vastgesteld. En in onze rechtszalen komt nauwelijks één interessant geval van diefstal, ontucht of moord meer voor, of de handige advocaat weet terstond vrijpraak te vragen op grond van „ontorekenbaarheid“. De misdadiger is een gedegenereerde, iemand die handelt onder noodwang van zielelijke voorstellingen; niet de gevangenis maar het krankzinnigengesticht is de geschikte plaats om dien armen zielszieke te verplegen.

En evenzo als deze richting het onder-normaal-type, den misdadiger, uit psychische afwijkingen verklaren wil, zoo ontzie ze zich niet ook het boven-normaal-type als een soort krankzinnigheid te beschouwen. Het genie is eigenlijk een soort waanzin. Met zekere voorliefde wordt in het intieme leven van groote denkers en kunstenaars gezocht naar pathologische verschijnselen, om daarmede aan te toonen, dat men ook hier met anomalien op psychisch of nerveus gebied te doen heeft. Vooral in Duitsland hebben Meubius en Loewenfeld voor deze richting school gemaakt. Het is een mode geworden om elken grooten man op de ontdektafel der psychologie uit te strekken en in de verborgenste schuilhoeken van zijn zieleleven naar „ziekelijke afwijkingen“ te zoeken. Ons geslacht is niet groot genoeg om geniet te bewonderen; ze worden thans ontieed en in stukjes gesneden, om ze als „pathologische verschijnselen“ aan de kaak te stellen.

Aan dit ziekelijke spel zouden we verder geen aandacht schenken, wanneer thans niet Dr. de Loosten in Duitsland de onbe-

schamtheid schrijven: Jes te des Psych für Fachleute deze zelfde n op den hoog Heiland. Het Wochenschrift brochure besj de schrijver punkt des mo soon van Ch kruisiging bes rekening gehc pologische u omgebende M waartoe hij komt, „salusi Dat oordee

Er nimme geborene Ee Jugend aufel geprägtes Selb hohen Intellig Element wurde pathologischen. serie sich in ei Einzelheiten d tung der Zeit i mit den Schrift waren. Begleite von zahlreic auf mehreren endlicher Unte meidlichen Zu Wirklichkeit h

We willen Hollandse v zeggen, dat l als een „erf begoocheling feitelijk als moet worden. Wanneer h hier aan toev de waarde niet wordt a doekje voor l De wetense degene, die v objectief te w ze uitloopt c heiligste.

Daarom w Ze is een t hoe diep de

De Gereflo heeft dezer alle Kerken steunen in h gebouw te k Tot dusver een gehuurd lokaal te klei meente en d loopt ook tel zal worden o te Antwerper werking, mo De stichti waarvoor 25 wezen, gaat meente echte de helft des komen.

Ongetwijfe hoog voor ee zitplaatsen. I werpen merl Kerkhede v minder het gemeente ee uitgaan, dan in een der v zelf te verrij loonen in A prijs voor d duizend gul als Antwerper klaar.

Van harte verzoek van in de circal Nederland's l een oude sci

Te Antwer in ons land h Daar is d openbaring Synodes geh

Het ware i Nederlanders, danken. Da denis gebore Catechismus uwe eerste G droeg uwe e En wat h Noorden, da Nog niets.

Toen de K 1585 uwe b met den ond haar laten r keerdet.

Zonder da moest gij het uiteengesche

Maar thans die u daaron Het heeft daar aanva nu richt één u het oog.

De classis vertrouwen, classes het 'a Heeren t helpen. Nu En daaron Het niet t Het geldt Terughat voornam u h Maar in e te vergeede

Moge da