

AANTEKENINGEN.

1) De hier volgende aantekeningen bedoelen niet een volledige bibliographie te geven. De aard van het referaat brengt mee, dat kennistheoretische en psychologische zoowel als linguistische litteratuur er in verwerkt is. Van eerstgenoemde is een samenvattend overzicht moeilijk te geven. Wat de algemeene taalwetenschap betreft, zij speciaal verwezen naar *O. Jespersen*, *Language*, London 1921, *J. Vendryès*, *Le Language*, Parijs 1921, en *A. Meillet*: *Linguistique Générale et Linguistique historique*, Parijs 1921.

2) Vgl. voor de opvatting der geschiedenis *K. Lamprecht*, *Moderne Geschichtswissenschaft*, 1904.

3) *H. Driesch*, *Ordnungslehre*, 1912.

E. Becher, *Die fremddienliche Zweckmässigkeit der Pflanzengallen*, München, 1918.

Samenvattend hierover *F. J. J. Buxtenijf*, *Oude problemen in de moderne biologie*, inaug. rede 1919.

W. Wundt, *Völkerpsychologie*. Bd. I en II, *Die Sprache*, 1912.

4) *Herder*, *Ideen zur Philosophie der Geschichte der Menschheit* (1784—1791).

Over *v. Humboldt* vgl. *B. Delbrück*, *Einleitung in das Studium der indogermanischen Sprachen*, 1908, blz. 41—54.

5) Vgl. *Vendryès*, a.w., blz. 7 en 417.

6) *Delbrück*, a.w. bl. 170, zegt ten opzichte hiervan „dass an mehreren Punkten ein Rückzug angetreten worden ist.”

7) Vgl. *Brockelman*, *Semitische Sprachwissenschaft* en

Säinigi: *Finnisch-ungrische Sprachwissenschaft*, beide in de Sammlung Göschel. Over den stand der classificering in het algemeen *Finck*. *Die Sprachstämme des Erdkreises* 1909. Merkwaardig is ook *Möller*, *Semitisch und Indogermanisch*, Kopenhagen, Leipzig 1907, waartegen o.a. *Brockelman*, a.w. pag. 15.

8) *Jespersen*, *Progress in Language*, London 1894.

9) Vgl. *A. Meillet*, *Étude du vocabulaire indo-européen*, 1924.

10) Vgl. *J. Woltjer*, *De wetenschap van den Logos*, Amsterdam 1891.

11) Hierop bestaan wel eenige uitzonderingen, althans wat het uiterlijk aspect aangaat. Het nieuw-grieksch b.v. heeft wederom ongecontraheerde vocaalstammen, vgl. *H. Pernot*, *Grammaire du grec moderne* I, §§ 296—299. De historische gang van zaken is echter anders, en het paradigma stemt ook niet volkomen overeen.