

4) Zie ook **Binder's**: *Beitr. zur Phil. des deutschen Idealismus*, Kantheft 1924 S. 27 flg.

5) *Philos. des Rechts*, S. 231.

6) t.a.p. S. 108 flg.

7) t.a.p. S. 113 flg.

8) t.a.p. S. 672: „Von dem hier vertretenen und durchgeführten Idealismus unterscheidet sich der heute noch die gesamten Einzelwissenschaften und unter ihnen auch das Strafrecht beherrschende Positivismus dadurch, dass er umgekehrt auf dem Primat der theoretischen Vernunft beruht, der zur Vernichtung der Freiheit führt. Weit davon entfernt jedoch, dieses Ergebnis einsichtig zu machen und also zu begründen, macht er durch dieses viel mehr die Unhaltbarkeit seiner eigenen Position und damit die Notwendigkeit des Primats der Freiheit einsichtig, die freilich als neben und über der Notwendigkeit der Natur bestehend, nicht eigentlich von dem Kritizismus, sondern nur von dem Idealismus begriffen werden kann. Es musz eben auch die Welt der Notwendigkeit, die Natur mit ihrem Zwang, als freie Tat des Geistes erfasst werden, damit die Freiheit neben der Notwendigkeit begriffen werden kann”.

9) t.a.p. S. 791 flg. Hier beroept **Binder** zich op **Rickert's** waardeleer in diens *System der Philosophie*, Bnd. I, doch **Rickert's** waardeleer wijkt belangrijk van die van **Binder** af.

Rickert staat n.l. op het standpunt, dat wij ook bij **Radbruch** aantreffen, dat de filosofie aan het geweten van het zedelijk individu moet overlaten de wereldbeschouwing en daarmee een hoogste waarde te kiezen, die het best bij zijn persoonlijke buiten- of bovenwetenschappelijke eigenaardigheid past, (t.a.p. S. 407). De filosofie heeft volgens hem als „allseitige Weltanschauungslehre” echter wel degelijk tot taak een formeel systeem der waarden, zij 't al een open systeem op te stellen.

Daartoe moet de filosofie zich oriënteren aan de geschiedenis en uit de historische cultuur-objecten de waarden abstraheeren, die aan de historische werkelijkheid, „haften”. Met behulp van formeele principes, die de algemeene grondlegging der filosofie als voorwaarden voor ieder zinvol leven openbaart, moeten de aldus gevonden waarden dan in een formeel systeem worden gegroepeerd.

Aan iedere waarde beantwoorden dan goederen eenerzijds en een „Subjekt-verhalten” anderzijds. De keuze eener hoogste waarde bepaalt een type van levens- en wereldbeschouwing. De goederen en het „Subjektverhalten” zijn alternatieven: De goederen zijn of asociale zaken, of sociale personen. Het „Subjektverhalten” is — aan dit alternatief beantwoordend — of monistische Kontemplation” of „pluralistische Aktivität”.

Voorts moeten de waarden onder het gezichtspunt der „Vollendung” gegroepeerd worden naar „Stufen” (Zie t.a.p. S. 348 flg.). Van dezen geheelen gedachtegang is bij **Binder** niets te vinden. Integendeel verwerpt hij ieder systeem der waarden.

10) t.a.p. S. 800: „Nur insofern ist eine Einschränkung zu machen, als für die Philosophie als Wissenschaft natürlich der konstitutive Grundwert der Wert „Wahrheit” oder „Wissenschaft” selbst bleiben musz, unter den sich die anderen Werte zu begeben haben, sobald es sich um die werterfüllte Wirklichkeit handelt, zu der natürlich auch die Welt der Einzelwissenschaften, auch der Naturwissenschaften, gehört” etc.

11) t.a.p. S. 797: „Daher lässt sich auch praktisch der eine Wert nicht gegen den anderen ausspielen. Es ist möglich, dass eine und dieselbe Handlung von verschiedenen Wertgebieten „ressortiert”, d. h. der Beurteilung nach verschiedenen Normgebieten zugänglich ist. Und dann kann sehr wohl mit der Wertbejahung, mit der Billigung von dem einen Wertgesichtspunkt aus die Verwerfung aus dem andern Wertgesichtspunkt verbunden sein. Das gilt vor Allem von Werken der Literatur und der bildenden Kunst” etc.

12) t.a.p. S. 265.

Vgl. hierbij ook: *Rechtsbegriff und Rechtsidee* (1915) en **Binder's** studie: *Die Struktur des Rechtsbegriffs*, in het „Festschrift für Paul Hensel” (1923) S. 92 flg.

13) t.a.p. S. 263.

14) t.a.p. S. 265.

15) t.a.p. S. 237.

16) t.a.p. S. 241.