

⁷⁾ K. Leese, Die Prinzipienlehre der neueren systematischen Theologie im Lichte der Kritik Ludwig Feuerbachs, 1912.

⁸⁾ E. Schaeder, Theozentrische Theologie, I en II.

⁹⁾ J. Wendland, Schrift und Erfahrung, die beiden zusammenhängenden Prinzipien des Protestantismus. Festschr. für G. Wobbermin, 1939, pag. 350. Een soortgelijk verband met de antimodernistische actie van de Roomsche kerk omstreeks 1907 wordt gelegd door Hans Schindler, Barth und Overbeck, Ein Beitrag zur Genesis der dialektischen Theologie, 1936, pag. 150—153.

¹⁰⁾ o. a. G. Wobbermin, „Barth nähert sich seinem Ansatz zufolge in stärkstem Maße dem Objektivismus des katholischen Standpunktes“ (Gibt es eine Linie Luther-Schleiermacher? Z. f. Th. u. K., 1931, pag. 259).

¹¹⁾ Erik Peterson, Über die Forderung einer Theologie des Glaubens. Eine Auseinandersetzung mit Paul Althaus, Zw. d. Z., 1925 en: Peterson, Der Lobgesang der Engel und der mystische Lobpreis (idem). Ingrijpende verschillen bleken reeds uit het artikel van Heinrich Schlier over Peterson: Eine Bemerkung zum Verhältnis von Glauben und Mystik (Zw. d. Z., 1925, pag. 410—414).

¹²⁾ P. Althaus, Theologie des Glaubens, Zeitschr. für syst. Theol., 1924, pag. 281 vv. Vgl. Althaus, Grundriss der Dogmatik I, 1933, pag. 69 vv.

¹³⁾ Peterson, Zw. d. Z., 1925, pag. 293.

¹⁴⁾ Peterson, idem, 294.

¹⁵⁾ Barth, Das Schriftprinzip der reformierten Kirche, Zw. d. Z., 1925, pag. 237 vv. In verband met het Schriftvraagstuk gaat het hier klaarblijkelijk om het recht van het door Althaus geponeerde beginsel der geloofs-correlatie.

¹⁶⁾ Vgl. Peterson's brief aan Karl Barth, Theol. Blätt., 1931, pag. 60.

¹⁷⁾ G. Wobbermin, Theol. Blätt., 1932, pag. 219. Vgl. Z. Theol. K., 1931, pag. 259.

¹⁸⁾ Adolf Keller sprak in 1931 van „die dialektische Religionsphilosophie, wie sie namentlich Brunner und Bauhofer aufgebaut haben“ (Der Weg der dialektischen Theologie durch die kirchliche Welt, 1931, pag. 39 en 165). Het gaat hier om de beteekenis van Bauhofer's werk: Das Metareligiöse. Eine kritische Religionsphilosophie, 1930. Bestudeering van dit werk toont duidelijk, op welke punten men samenhang vermoedde tusschen Barth en Bauhofer nl. vooral in de scherpe afwijzing van alle wegen van den mensch uit naar God, vooral ook van den weg der religie. Van hieruit komt Bauhofer tot de aanduiding van het „Metareligiöse“, waarmee heengewezen wordt naar de vanuit den mensch niet denkbare en niet realiseerbare mogelijkheid der openbaring. (Das Metareligiöse, pag. 242). Tusschen deze gedachten en die van Barth bestaan ongetwijfeld aanknoopingspunten, maar de verschillen kunnen niet over het hoofd worden gezien. Bauhofer fundeert de openbaring tenslotte toch weer religionsphilosophisch, zij het dan ook „metareligiös“. Daarom verzet zich ook Erwin Reisner tegen Bauhofer en ziet hij in het „Metareligiöse“ een compromis, waarin de openbaring toch weer afhankelijk wordt van een menselijke constructie (E. Reisner, Der Abstand von Gott und die diesseitigen Werte, Zw. d. Z., 1931, pag. 69 vv: „In Wahrheit aber bricht die Offenbarung herein ohne jede Vorbereitung“ (pag. 80). Vgl. mijn: Karl Barth, 1937², pag. 182.

¹⁹⁾ K. Barth, Der Römerbrief, 1923, pag. 332 en 428. Barth voegt aan de kritiek op de directe „Anschaulichkeit“ der kerk nog toe: „und darum lehnen wir den katholischen Kirchenbegriff scharf ab“ (pag. 428). Vgl. pag. 316: „Dem Evangelium steht die Kirche gegenüber als die Verkörperung der letzten Möglichkeit diesseits der unmöglichen Möglichkeit Gottes. Hier klappt der Abgrund wie nirgends sonst. Hier kommt die Krankheit des Menschen an Gott