

en geheel deze reeks van „identitäts“-voorstellingen zonder sporen bij den grond afgesneden.

<sup>38)</sup> Hoe sterk ook de ethische richting, en we danken haar daarvoor, het diep bederf der zonde accentueert, toch is in haar philosophische ontleding telkens en telkens de zonde weer buiten rekening gelaten. Dit kon niet anders. De school waaruit ze haar categorieën overnam, was zelfs bij Schelling, onder soms zeer Christelijke vormen, paganistisch, d. i. zonder een tot op den wortel gaand zondebesef. De verwarring van het ethische met het alethische leven zelfs in zondaren, is van deze inconsequentie der ethische richting één der sterkste proeven. Altijd hetzelfde dualisme tusschen den vorm en den inhoud van hun denken. Nooit concentrisch naar vorm én inhoud uit éénzelfde beginsel afgeleid!

<sup>39)</sup> Ter eere van de Deutsche ethische geleerden moet hier erkend, dat Rothe o. a. het holle en onjuiste van den term: „godmenschelijk” zeer juist heeft ingezien. Zie ROTHE, o. l. p. 271/2. „Unter denjenigen unserer heutigen Theologen welche die Unmöglichkeit, jene alten Anschauungen aufrecht zu erhalten, empfinden, ist es ziemlich allgemein Sitte geworden, um dem richtigen Gesichtspunct für die Betrachtung der heil. Schrift zu bezeichnen, dieselbe ein gottmenschliches Werk zu nennen und zu fordern, dasz man ihr eine göttliche und eine menschliche Seite unterscheide, wiewohl freilich beide sich auf das innigste durchdrängen, so dasz sie in concreto nicht auseinander herausgelöst werden könnten. Ich bedaure, dasz ich mir diese Formel, so viel Bestechendes sie auch auf den ersten Anblick hat, nicht anzueignen weisz. Schon das sollte doch wohl bedenklich gegen sie machen, dasz sie ja zu dem Ende erfunden worden ist, um das, was an der Bibel als unvollkommen, und zwar als menschlich unvollkommen erscheint, zu erklären und zu rechtfertigen. Dazu ist sie nun aber schlechterdings untauglich; denn durch den Begriff des Gottmenschlichen ist ja an dem Menschlichen alles menschlich (d. h. an der Begriff des Menschen gehalten) Unvollkommene ausdrücklich ausgeschlossen. In dem Gedanken des Gottmenschlichen liegt das reine, das absolute Zusammen- und Ineinandersein des Göttlichen und das Menschlichen. In Christo nun ist uns diesz wirklich gegeben, aber auch nur in ihm, und deszhalb ist Er allein der Gottmensch und sein Dasein und Leben allein ein gottmenschliches”. Ten onzent daarentegen gaat in prediciën en geschriften deze theosophische voorstelling nog maar steeds door. De „theanthropos” is de Christus; Hij alleen. En wie van een zondaar, van een mensch, van een verlost, na wel doorgedacht te hebben, zeggen durft, dat hij ook een „godmenschelijk” leven ontving, begaat daardoor de fout, om óf de waarachtige godheid onzes Heeren Jesu Christi te na te komen, óf wel het „gij zult als God zijn” in theosophische nevelbeelden op te roepen voor den overspannen geest.

<sup>40)</sup> Zie ROTHE, v. l. p. 333. „Dem gegenüber hat die katholische Kirche