

niemals mit Sicherheit vorausbestimmen lässt, wird fernere Beobachtung und erneute Untersuchung durch die Experten unumgänglich sein. Davon wird es dann abhängen, ob und wann endlich von maszgehender Instanz das Schluzurtheil dahin ergeht, der »Verbrecher» sie als geheilt zu entlassen, oder als unheilbar dort oder dorthin zu verweisen.”

<sup>350)</sup> Het hiervoren aangehaalde, onder het opschrift: *Bemerkungen über das Rechtsprinzip der Zweckstrafe*, in Z., dl. XII, bl. 573 en volgg..

<sup>351)</sup> *Mitt. der Intern. krim. Ver.*, dl. VI, bl. 387.

<sup>352)</sup> *De Jure belli ac pacis*, lib. II, cap. 20 en 21.

<sup>353)</sup> *De Cive*, cap. 6 en cap. 13; *Leviathan*, cap. 28.

<sup>354)</sup> *Two treatises of Government*, II, § 87.

<sup>355)</sup> *Du Contrat social*, boek II, cap. V: »C'est pour n'être pas la victime d'un assassin que l'on consent à mourir si on le devient.”

<sup>356)</sup> *Der delitti e delle pene*, § XXVII.

<sup>357)</sup> T. a. p., dl. II, § 20.

<sup>358)</sup> *Metaphysische Anfangsgründe der Rechtslehre*, bl. 202.

<sup>359)</sup> T. a. p., bl. 37/38.

<sup>360)</sup> *Lehrbuch*, 10<sup>de</sup> dr. (1900), bl. 56. En zoo ook in de rede, waarmede hij 27 Oct. 1.l. het hoogleeraarsambt te Berlijn aanvaardde: »Eine philosophische Betrachtung aber, die sich nicht damit begnügt, die Rechtfertigung der Strafe in ihrer Notwendigkeit für die Aufrechterhaltung der Rechtsordnung und damit des gesellschaftlichen Lebens selbst zu erblicken, die vielmehr jenseits von Staat und Recht im Absoluten nach dem festen Punkt sucht, auf den sie den stolzen Bau einer aprioristischen Strafrechtswissenschaft stützen möchte, eine solche Betrachtung lehne ich schlankweg ab.” (Z., dl. XX, bl. 172)

Toch doet niet het minst wat Von Liszt schrijft de vraag rijzen, of niet dit z.g. apriorisme voor het bestaan der strafrechtswetenschap onmisbaar is. Von Liszt wil niet gaan buiten Staat en recht. Maar juist van dat recht wordt zoo weinig gevonden.

<sup>361)</sup> *De Gids* (April 1900), bl. 63.

<sup>362)</sup> Herold wijst er op, dat, zoo alleen speciale preventie wordt bedoeld, om de maatschappij te beveiligen, geen strafmiddelen van »intensiver Härte» noodig zijn; »die reine Schutzstrafe genügt, um die Begehung schädlicher Handlungen unmöglich zu machen.” (bl. 579)

<sup>363)</sup> T. a. p., boek II, cap. 5.

<sup>364)</sup> T. a. p., dl. II, bl. 122.

<sup>365)</sup> *Handbuch des deutschen Strafrechts*, dl. I, bl. 317 en volgg. (aangehaald Z., dl. XII, bl. 581).

<sup>366)</sup> T. a. p., 4<sup>de</sup> dr., bl. 88.

<sup>367)</sup> T. a. p., 4<sup>de</sup> dr., bl. 259.