

laten.” (bl. 349) Dat wie zoo schrijft, de diepere geschilpunten liefst ter zijde laat, is zeker niet vreemd.

<sup>11)</sup> Wat toch noodig is. Gelijk een voorstander van het Utilitarisme, Von Ihering, schrijft: »Das Gesammtresultat sämmtlicher Wirkungen sowohl in der Gegenwart wie in der Zukunft entscheidet darüber, ob etwas nützlich oder schädlich ist.” (*Der Zweck im Recht*, dl. II, 1<sup>e</sup> dr., (1883), bl. 210)

<sup>12)</sup> T. a. p., dl. I, 2<sup>de</sup> dr. (1884), bl. 446/7.

<sup>13)</sup> Z., dl. XX, bl. 440 en volgg.

<sup>14)</sup> *Proeve over de middelen waardoor de waarheid wordt gekend en gestaafd*, 1<sup>e</sup> dr., bl. 4.

<sup>15)</sup> Biederlack, *Die modernen Strafrechtstheorien vom Standpunkte der christlichen Staatsauffassung* (1898), bl. 1, wijst ook op de groote onzekerheid en verwarring, sedert Hugo Grotius het recht scheidde van godsdienst en moraal, welke verwarring er toe leidt, dat men voor de heerschende meeningen zwicht als ware het wetenschappelijk inzicht eene zaak van mode.

<sup>16)</sup> *Gerichtssaal*, dl. XLVI, bl. 391 en volgg..

<sup>17)</sup> Z., dl. III, bl. 7.

<sup>18)</sup> *Actes du premier congrès intern. d'anthr. crim.*, bl. 321 en volgg..

<sup>19)</sup> *L'idée de responsabilité* (1884), bl. 233 en volgg..

<sup>20)</sup> *Determinismus und Strafe* (1890), bl. 11.

<sup>21)</sup> Z., dl. XIII, bl. 337/38.

<sup>22)</sup> *Les responsables devant la justice* (1888), bl. 268.

<sup>23)</sup> *Gerichtssaal*, dl. XLVI, bl. 251.

<sup>24)</sup> Z., dl. XVI, bl. 309.

<sup>25)</sup> *Die Aufgaben der Strafrechtspflege* (1895), bl. 269.

<sup>26)</sup> *T. v. S.*, dl. XII, bl. 395.

<sup>27)</sup> Z., dl. III, bl. 44. Hij stelt dan als bewijs de vraag: zwem ik, omdat ik in het water ben gevallen, of opdat ik niet verdrink? Het sofistische van de redeneering is goed uiteengezet door Von Buri, als hij schrijft; »es gelangt hierbei die Eigentümlichkeit des quia und ne nicht zum Ausdruck, weil ein Äquivalent für die Norm nicht erkennbar gemacht wird. Der Norm würde etwa das Gebot entsprechen: Du sollst nicht in das Wasser fallen, und das Schwimmen würde die ange drohte Strafe darstellen. Falle ich dann doch ins Wasser, so begründet es allerdings keinen Unterschied, ob ich schwimme, weil ich hinein gefallen bin, oder weil ich mich retten will. Jedenfalls aber musz ich nicht schwimmen, damit ich nicht in das Wasser falle”. (Z., dl. IV, bl. 170)

<sup>28)</sup> Z., dl. III, bl. 11.

<sup>29)</sup> Z., dl. XIII, bl. 344.