

taal zonder naamvalsuitgangen gedegenereerd is. Dat heeft men hier te lande (en nergens elders) in het begin van de 17e eeuw inderdaad gemeend, in begrijpelijke bewondering voor de klassieken, waarbij men echter de fout maakte, een bloeiende literatuur vast te koppelen aan rijkdom van buigingsvormen. Maar die mening is niet vol te houden, en wordt door geen enkel taalgeleerde meer gedeeld; immers dan zouden bijna alle west-europese talen minderwaardig zijn.

Vormen als *welks, welker* onmisbaar? Och kom, amice, ook dit is immers al lang door de feiten weerlegd! „*Blindheid, enz!*” Overigens begrijp ik niet wat dit met de naamvalsen te maken heeft. Kan ik voortaan niet meer zeggen en schrijven „de geest *des tijds*”, omdat ik zeg en schrijf „ik heb *de tijd*”? Bezwaar hebben we natuurlijk helemaal niet tegen het gebruik van genitiefkonstrukties. Een vereenvoudiger als Salverda de Grave gebruikt ze veel, een niet-vereenvoudiger als Van Ginneken weinig. Maar je bent bang dat ze langzamerhand in onbruik zullen raken! Ja, daar ben ik ook wel een beetje bang voor, (behalve dan voor diegene, die ook bij mondelinge gedachtewisseling gebruikt worden). Dus toch taalverarming? Neen, kijk naar het Frans, waar men het zonder genitiefkonstrukties doet! Maar kijk vooral naar de vele voortreffelijke Nederlandse schrijvers die ze niet nodig hebben. *Een goede stijl wordt door heel andere dingen bepaald dan het al of niet gebruik van bepaalde taalvormen en konstrukties.* Een taal evolueert nu eenmaal. Verdwijnen bepaalde manieren van zeggen, er komen andere voor in de plaats; waarom zouden die minder goed zijn? Je huldigt hier toch niet de macht van het aantal?

Ik stuur je hierbij een overdruk van mijn opstel over de V. S. Het is natuurlijk niet te doen om je voor te lichten; je zult allicht zo goed op de hoogte van de literatuur zijn als ik. Maar je zoudt me misschien het genoegen willen doen, de plaatsen in mijn opstel aan te wijzen, waar *een min goede stijl het gevolg is van het gebruik van de V. S.* Daarna zou je er misschien toe kunnen komen, om hetzelfde te doen met de geschriften van een van de vereenvoudigende taalgeleerden, en je gefundeerd oordeel daarover te publiceren. Bv. de verhandelingen van Pater Royen, die je ongetwijfeld dankbaar zal zijn, en het op prijs zal stellen als eindelijk eens iemand uit het kamp der tegenstanders aankomt met *bewijzen* voor de bewering dat de V. S. tot taalverarming leidt. Ik zou je evenwel de goedgemeende raad willen geven, om, voordat je de Pater aanvalt, een imkerskap op te zetten.

In afwachting van de dienst die je me bewijzen zult, wil ik je alvast een wederdienst doen, nl. niet alleen te *beweren*, maar ook te *bewijzen* dat gebruik van de oude schrijfwijze zelfs geleerden