

148 Bij de alleroudste praehistorische schedelvormen zou de kin ontbreken, en bij de meeste latere nog te zwak ontwikkeld zijn, om de vereischte werking van de kin-tongspier toe te laten, waardoor spreken niet mogelijk zou geweest zijn. Zie W. Schmidt a. w. 12 vlgg.

149 Ik denk inzonderheid aan H. Sperber, *Einführung in die Bedeutungslehre* (1923), vooral 49 vlgg.; en aan L. Spitzer, die dezen als zijn medestander gedurig de hand boven het hoofd houdt. Zie b.v. zijn *Stilstudien* (1928) o.a. II 506 vlgg. Aan de waarde der psychoanalyse voor de studie van ethnologie, mythologie, folklore, taal, literatuur wordt veel getwijfeld; o.a. in *Anthropos*. Ik noem alleen Royen, *Klassif.-Systeme* 329 vlgg.: *Psychopathia Sexualis*. En Gielen in *Studien* 1931, 329.

150 Zie ook, weinig geloovig, Kluyver, *Over „Progress in Language”* in *N. Taalgids* 1933, 49 vlgg.

151 *Taal en Lett.* 1895, 351; vgl. 68. — Krachtig kwam Vossler al in 1912 op tegen de consequenties der psychologische grammatica, die haar moeder vermoordde, onder de leuze: „non c'è niente di corretto, niente di falso nella lingua”: laat groeien, wild en ongeordend! Daarbij leert hij ook „correct” en „waar” beter te onderscheiden met het oog op taal. Zie bundeltje *Il concetto della grammatica* 9, 11 vlgg. Hier zeide Croce ook reeds, dat *achter grammatica levensbeschouwing* ligt: „che si tratti di una filosofia e perciò di una fede, anche presso gli empirici, basta a provarlo l'ardore delle lore contese, l'odium grammaticum”... (XII).

152 *Taal en Lett.* 5, 265. Bedoelt Logeman, dat zelfs op zijn aandringen die Engelsche bewerking tot stand kwam? Het schijnt zoo.

153 *Taal en Lett.* 1895, 265-281; 329-352 (Logeman); Jespersen, *Progress in Language* (1894) 1-137.

154 *T. en Lett.* a.v. 270 vlgg.; *Progr. in Lang.* 18-51.

155 Jespersen, *Sprogets udvikling og opstaen* (1926); *De Ontwikkeling en de Oorsprong van de Taal* (1928). Logeman heeft in deze bewerking nogal eens wat toegevoegd, o.a. eigen voorbeelden, van 1895 of later. Voor de oude vergelijking zie *Udvikling* 44-54, 66-75; *Ontwikkeling* 54-68, 83-97 (vrij sterk uitgebreid). — Dat *we'd* (46/57) ook al in *Progress* 123, doch anders bezien. Logeman voert ook nog Gentsch „ē” aan = hebben (58), met *lawe*, en *nies* (zie blz. 11 en aant. 37). De geestelijke arbeidsbesparing 49/60.