

- 72 Van de grootste beteekenis is voor ons doel een opstel in „Vom Umsturz der Werte”, deel II, „Versuche zu einer Philosophie des Lebens”. *Scheler* noemt deze philosophie „eine Philosophie aus der Fülle des Lebens heraus” (Umst. d. W. II, pag. 144). „Aber es ist nicht jenes ganz verschiedene „Leben”, das sich im *Erleben* selbst . . . unmittelbar erschlieszt . . . Aber eben dies . . ., was sich in diesem *Erleben* unmittelbar vor uns auftut an *Gehalten*, all das, was *im* Denken und Anschauen der Welt, was *im* Wollen, Wirken und Leiden an den Widerständen, in denen sie sich dem Wollenden, Wirkenden, und Leidenden allein verrät, was in den Bewegungen der Liebe und des Hasses von Welt, Mensch, Gott, Weib, Kunst usw. uns an *Gehalten*, an Werten, an Sinneinheiten entgegenblitzt, was *im* Beten, *im* Ahnen und Glauben sich uns an neuen religiösen Welten und Werten erschlieszt . . ., was also in diesem unmittelbarsten und dichtesten Verkehr mit All und Gott sich vor uns hinzustellen Miene macht . . . — das Ganze möglicher Welt, sofern es so und nur so gegeben ist, dies sei der „Gehalt” der neuen Philosophie” (UW II 144 f). Nietzsche „brachte . . . in das Wort „Leben” den tiefen Goldklang, den es seitdem besitzt”. (Ib. 145).
- Cf. *H. de Vos*, „Het Godsdienstig kennen volgens Max Scheler”, 1927, pag. 33.
- 73 Cf. *J. Engert*, a.w. pag. 652.
- 74 Cf. *J. Engert*, a.w. pag. 652.
- 75 *M. Scheler*, behalve het in noot 72 genoemde werk „Schriften zur Soziologie und Weltanschauungslehre” (1923/24); „Vom Ewigen im Menschen”², 1923; en „Die transzendente und die psychologische Methode”², 1922.
- 76 Cf. *H. de Vos*, a.w., pag. 35 sqq.
- 77 *M. Scheler*, „Die Wissensformen und die Gesellschaft”, pag. 160 sqq.
- 78 *M. Scheler*, „Vom Ewigen im Menschen”, pag. 87.
- 79 *M. Scheler*, „Umst. d. Werte” I, pag. 111, 124.
- 80 *M. Scheler*, „Vom Ewigen im M.”, pag. 89 sqq.
- 81 Cf. *H. de Vos*, a.w. pag. 87.
- 82 Zie voor een critiek op Scheler o.a. *E. Troeltsch*, „Der Historismus und seine Probleme”, 1922, pag. 603—616; *G. Heymans*, „Die Gesetze und Elemente des wissenschaftlichen Denkens”, 1923, speciaal pag. 70—75, 101 sqq:
- 83 Het kan niet onze taak zijn, de opvattingen van *Spranger* hier breed te bespreken. Zijn in den tekst bovengenoemd boek is algemeen bekend, en heeft veel verdere strekking dan het verband van ons betoog gaat. We dienen hem slechts te noemen in zóóverre als zijn optreden beteekenis gehad heeft voor den inhoud van het begrip „*Erlebnis*”.
- 84 Dit beteekent natuurlijk niet, dat er onder hen, die tot de „*Erlebnis*”-school gerekend kunnen worden, eenstemmigheid bestaat ten opzichte van den zin van *het begrip*. Het zijn en de zin van het