

Theol. u. Kirche, 8, 2, 1927. Over *Schütz*, *Dehn*, *Dillenberger*, *Spiegel* zie men het juist verschenen Bibliotheek-bulletin van *K. J. Cremer*, Geref. Theol. Tijdschr., 42, 9, Sept. 1941, bl. 382 vlg. Van *Bultmann* zelf zijn vooral van belang: Das Problem einer theol. Exegese d. N. T., Zwischen d. Zeiten, 3, 4, 1925 (voortaan Problem); Die Bedeutung der „dialekt. Theol.“ für d. neutest. Wissenschaft, Theol. Blätter, 7, 3, Maart 1928, herdrukt in Glauben u. Verstehen, Tübingen, 1933, bl. 114—133 (voortaan Bedeut., pagineering naar Glauben u. Verstehen); voorts hoewel minder Comment Dieu nous parle-t-il dans la Bible, Foi et Vie, 35, 60, Apr. 1934. Wij bepalen ons kortheidshalve tot deze artikelen, *Fascher* bespreekt nog andere.

¹⁷⁾ Problem, bl. 357; Bedeut., bl. 115.

¹⁸⁾ Problem, bl. 339.

¹⁹⁾ *Fascher*, a. w., bl. 18.

²⁰⁾ Bedeut., bl. 118.

²¹⁾ Bedeut., bl. 125 vlg. Vgl. *Fascher*, a. w., bl. 22 vlg. Hij toont aan, dat dit van te voren verstaan overeenkomt met *Heideggers* „Vormeinung“, maar ook dat we hier met een philologischen cirkel te doen hebben, men heeft reeds het verstaan noodig om tot het verstaan te komen. Bl. 64 vlg. stelt *Fascher* in het licht, dat naar de theorie van *Bultmann* openbaring niet is te verstaan, tenzij ik van te voren weet, wat openbaring is. *Fascher* heeft gelijk, wanneer hij opmerkt, dat *Bultmanns* Vorverständnis weinig verschilt van de door hem verworpen ἀνάμνησις van het idealisme.

²²⁾ Zie ook *K. Barth*, Römerbrief, uitg. 1923, bl. XII vlg.

²³⁾ Problem, bl. 341 vlg.

²⁴⁾ Bedeut., bl. 116.

²⁵⁾ *Fuchs*, a. w., bl. 309 vlg.

²⁶⁾ Problem, bl. 348.

²⁷⁾ Bedeut., bl. 119, 124; vgl. *Fuchs*, a. w., bl. 313, 319.

²⁸⁾ Problem, bl. 347.

²⁹⁾ *Fuchs*, a. w., bl. 311, 314, 320.

³⁰⁾ Bedeut., bl. 119; Problem, bl. 352.

³¹⁾ Problem, bl. 352 vlg. Zie ook *K. Barth*, Kirchliche Dogmatik, I, 1, München, 1932, bl. 278; Das Wort Gottes u. d. Theologie, München, 1925, bl. 118, 165, 175; *Miskotte*, a. w., bl. 85. *Barth* stelt de zaken anders voor dan *Bultmann*. Over de betekenis, die *Bultmann* toekent aan het werk des Geestes voor het geven en het verstaan der openbaring zie *Fascher*, a. w., bl. 42, 45.

³²⁾ Algemeene Canoniek, bl. 28 vlg.

³³⁾ Hermeneutiek, bl. 185, vgl. bl. 113.

³⁴⁾ Dat we *Bultmann* met deze uitspraken geen onrecht aandoen, wordt bewezen, door wat hij schrijft Problem, bl. 344, 350, 354, 356. Van belang is bijzonder bl. 347. Wanneer *Bultmann* met een aantal voorbeelden de onjuistheid der historische methode in de praktijk heeft aangetoond, verklaart hij geen „Gegenbeispiele“ te kunnen geven, omdat de existentieele exegese slechts bestaat „in der Lebendigkeit des Vollzuges“.

³⁵⁾ *Fascher*, a. w., bl. 57; *Fuchs*, a. w., bl. 313.

³⁶⁾ Problem, bl. 344.

³⁷⁾ Problem, bl. 347, 348. Men moet bewondering hebben voor *Bultmann*, dat hij bij zijn systeem een kommentaar durft te schrijven. De praktijk is hier weer beter dan de leer. Eigenlijk zou een kommentaar na haar eerste optekening van weinig betekenis meer moeten zijn geacht.

³⁸⁾ *Fascher*, a. w., bl. 57.

³⁹⁾ Hermeneutiek, bl. 111, vgl. ook *Joh. Schneider*, a. w., bl. 730.

⁴⁰⁾ Wij raken hier aan de kwestie van de evidentie, die van veel gewicht is, doch die we thans niet kunnen behandelen. Men zie Hermeneutiek, bl. 111 vlg.

⁴¹⁾ 1 Kor. 11 : 2; 15 : 3 enz.

⁴²⁾ Deut. 6 : 7; 11 : 19; Ps. 78 : 1 vlg., etc.

⁴³⁾ 2 Tim. 2 : 2.

⁴⁴⁾ Problem, bl. 354.

⁴⁵⁾ Een kleiner bezwaar, dat we daarom in een noot noemen, is, dat de existentieele exegese niet toe te passen is op de Schrift zonder meer, doch slechts op een aantal teksten n.l. alleen op zulke, die ons zijn in de wereld raken, vgl. *Bultmann*, Bedeut., bl. 125; *Fascher*, a. w., bl. 58. Misschien be-