

Maar nu wij spraken, waren wij gedwongen zóo te spreken en niet anders.

Het geldt hier de heilichheid van Gods volk, de heilichheid van Gods Naam.

HEPP.

UIT HET POLITIEKE EN SOCIALE LEVEN.

Privaat of Communaal bezit.

Socialisatie of Bedrijfsorganisatie. XIV.

Tot recht verstand van hetgeen thans onze aandacht vraagt, is het zeker niet overbodig even te herinneren aan den inhoud van de vorige artikelen. In die artikelen werd een onderzoek gewijd aan de gegevens van het Oude Testament omtrent den eigendom, en uit dat onderzoek bleek ons het volgende. In de eerste plaats vonden wij in het verhaal van de schepping van den mensch (Genesis 1 en 2), dat a de eigendom zijn oorsprong en fundamenteel heeft in de schepping van den mensch naar Gods beeld; b dat het wezen van den eigendom bestaat in heerschappij, en c dat God de absolute eigenaar, en de mensch slechts rentmeester is. Ten tweede leidde de beschouwing van de Mozaïsche wetgeving tot dit resultaat, dat a de eigendom in Israël een religieus karakter draagt; b die eigendom geen privaat- maar familie- of geslachtsbezit is, en c door allerlei beperkingen, als sabbatjaar, jubeljaar, offeranden, woonplaatsen voor Levi's stam etc. beperkt werd. En ten derde meende ik uit al die gegevens deze conclusie te mogen trekken, dat in de sociale wetgeving van Israël, (en de profetie bevestigt dit), niets te vinden is, dat als argument kan gebruikt worden om of het privaat of het communaal bezit als het van God verordende te verdedigen. Dit entweder-oder kent het Oude Testament niet. Het biedt geen principiële uitspraak. Het zegt ons alleen, dat in Israël wel privaat bezit gevonden werd, maar met een zeer sterk communaal karakter. De Heere zorgde er voor, dat het private door het communale getemperd werd, en privaat en communaal bezit elkander in evenwicht hielden, en zoo kwam in het maatschappelijk leven van het volk des verbonds iets tot openbaring van de harmonie tusschen de persoonlijkheid en de gemeenschap, tusschen den individueelen en gemeenschappelijken eigendom, die den oorspronkelijken Paradijsstoestand kenmerkte.

Thans komen we tot het Nieuwe Testament.

Hoe heeft Christus den eigendom beschouwd?

Deze belangrijke vraag moet eerst beantwoord en dan komt alsvanzelf deze kwestie eerst aan de orde, of de Heiland Zelf eigendom bezeten heeft. Het antwoord is niet moeilijk te geven. Wel kent Hij persoonlijk bezit in den vorm van kleederen etc. (denkt aan den rok zonder naad van boven af geheel gegeven, Joh. 19:23), wel heeft hij in Kapernaum ook een eigen tehuis (Matth. 4:13),

maar van eigendom in den gewonen zin des woords is hij Jezus geen sprake. Hij had dien ook niet nodig, en Hij is ook in dit opzicht arm geworden, daar Hij rijk was (2 Cor. 8:9). Echter make men uit deze bewering geen verkeerde gevolgtrekkingen. Hieruit volgt allermint, dat Jezus, zooals wij straks nader zullen zien, het bezit, of enger nog den privaat-eigendom heeft veroordeeld, en evenmin, dat Hij met Zijn discipelen behoorde tot de armen van het land. Van harte stem ik in met Prof. Giesink, die Jozef en Maria als eenvoudige burger-menschen voorstelt, en de gedachte verwerpt alsof Christus tot de straatarmen van Israël zou behoord hebben. „Ook de discipelen”, zoo zegt hij, „waren geen proletariërs. Johannes en Jakobus waren zonen van Zebedeus, een welgestelden visscher, die er een eigen schuit en knechts op nahielt (Mark. 1:20). Simon en Andreas hadden te Kapernaum een huis, waar Simon's schoonmoeder de gasten aan het Sabbatsmaal diende (Mark. 1:29). En eindelijk was Mattheus, de tollenaar, die in zijn huis een grooten maaltijd voor een talrijke gastenschaar kon aarichten, een vermogend man.”

Hieraan verbindt zich terstond een gewichtige vraag.

Al moet toegestemd, dat de Heiland Zijn discipelen niet koos uit de proletariërs en arme bezitlozen, heeft Hij niet door Zijn bevel tot de jongeren om alles te verlaten, en Hem te volgen, den eigendom en met name den privaat-eigendom veroordeeld? En moet deze vraag niet bevestigend beantwoord, als ge leest: Vergadert u geen schatten op de aarde... maar vergadert u schatten in den hemel (Matth. 6:19-21; Lukas 2:33, 34); en verkoop al wat gij hebt, en geef het den armen, en gij zult rijk worden in den hemel (Matth. 19:21; Lukas 12:33); en ook: en zoo wie zal verlaten hebben huizen of... akkers, om Mijns naams wil, die zal honderdvoud ontvangen, en het eeuwige leven beërven (Matth. 19:29). Volgt uit deze krasse uitspraken niet, dat het volgen van Jezus met het hebben van bezit onverenigbaar is, en dus voor den christen de eigendom behoort tot een terrein, waarop hij zijn voeten niet mag zetten? Het schijnt zoo, en in den loop der eeuwen hebben tal van ascetische richtingen op grond van deze gegevens alle bezit als profaan gebrandmerkt, en de armoede verheerlijkt als het ideaal van heilichheid.

Doch deze richting dwaalt.

Christus veroordeelt hier den eigendom niet.

Wat Zijn discipelen betreft, spreekt het wel van zelf, dat Zijn jongeren, die met Hem het land zouden doortrekken, alles verlaten moesten. Zij konden niet bij en in hun bezit blijven, omdat hun plaats bij Jezus was. Doch daarmede deden zij niet afstand van alle aardisch goed. Uit Markus 1:29 blijkt, dat Simon in Kapernaum nog een eigen huis hield, en het feit, dat de jongeren na Chris-

tus' opstanding weer het visschersbedrijf ter hand namen, bewijst voldoende, dat zij over schuiten en vischtuig beschikten. Ook bevat Matth. 19:29, zoo wie zal verlaten hebben huizen of akkers etc., geen enkele veroordeeling van den eigendom. De Heiland noemt in denzelfden tekst, en zelfs tusschen de woorden huizen en akkers in: broeders of zusters, of vader of moeder of vrouw of kinderen, en evenmin als Hij het bezit van al die bloedverwanten als niet-geoorloofd beschouwt, spreekt Hij niet geen woord in afkeurenden zin over het bezit van akkers en huizen. Hij wil alleen zeggen, dat, als het gaat om de keuze tusschen Hem en het aardische goed, Hij voorgaat, en Zijn discipelen niets mogen liefhebben boven Hem en Zijn zaligen dienst. Eenzelfde gedachte ligt opgesloten in wat Christus vermaant over het vergaderen van schatten. De verklaring van die vermaning geeft Jezus Zelf in vs 21: want waar uw schat is, daar zal ook uw hart zijn, en de nadruk valt hier op het woord schat. En dit woord be-tekent hier het hoogste goed. Dit woord wijst aan de levensrichting en het levensideaal. Dit woord zegt, waar naar de diepste begeerten van onze ziel moeten uitgaan, en dat hoogste goed nu mag niet gezocht en gesteld in het aardische, dat vergaat, maar moet alleen zijn het hemelsche, wat tot in der eeuwigheid blijft. En wat eindelijk den rijken jongeling aangaat, Christus stelt diens begeerte om zalig te worden op de proef. Het geloof van dezen man moest blijken in het verkoopen van alles en het offer van zijn bezit aan de armen, doch daarmede bedoelt de Heiland allermint, dat die eisch voor allen geldt. Hij stelt b.v. Nikodemus deze voorwaarde niet, en later hebben de apostelen er niet aan gedacht om bekeerlingen als Cornelius en Lydia aan deze proef te onderwerpen.

Er zijn nog andere teksten, die onze aandacht vorderen.

In de eerste plaats verdienen ernstige bespreking die plaatsen, waarin Jezus zich heeft uitgesproken over den Mammon, n.l. Matth. 6:24: gij kunt niet God dienen en den Mammon; Lukas 16:9: maakt uzelf vrienden uit den onrechtvaardigen Mammon; vs 11: Zoo gij dan in den onrechtvaardigen Mammon niet getrouw zijt geweest, wie zal u het ware vertrouwen, en vs 13: gij kunt God niet dienen en den Mammon. Licht in die woorden van den Heiland niet een protest tegen allen rijkdom en bezit? Neen, want uit Lukas 16:9 blijkt, dat er ook een goed gebruik is van den Mammon, van het geld. Wel noemt Jezus daar het aardische goed den onrechtvaardigen Mammon, omdat aan de verwerving en het gebruik van het geld vaak ongerechtigheid kleef, doch Hij vermaant Zijn discipelen, dat geld te gebruiken, en wel zóo, dat zij door middel van den Mammon zeer waarschijnlijk door het oefenen van barmhertigheid en steunen van den ellendige, zich vrienden maken. Deze vermaning sluit dus alle veroor-

5. Dr W. Giesink, Van 's Heeren Ordinantie, 2e deel II blz. 248; val. voor dit onderwerp blz. 239-253.

KUYPER-BIBLIOGRAFIE.

door
J. C. RULLMANN.
LXXVI.

66. Vliegend Blad, I, II en III, 7 Juli, 21 Juli en 13 Augustus 1880. Koninkl. Nederl. Stoomdrukkerij, Warmoesstraat 106, Amsterdam.

De christelijke pers had in de laatste jaren breed haar wiken uitgeslagen. Aan alle hoeken des lands verschenen blaadsjes om de publieke opinie te bewerken. Er bestond korten tijd zelfs een humoristisch-antirevolutionair orgaan, Recht door Zee genaamd, waarin een zekere Adolf met een zekeren Frans keurde.

Op de pers van Heraut en Standaard werd destijds een Vliegend Blad gedrukt. 't Was niet in den handel, maar werd verspreid door de provinciale correspondenten en agenten der Vrije Universiteit. De schrijver noemde zich: Een Man van het drievoudig Snoer, en schreef brieven uit Eleutheropolis.

Deze vliegende blaadsjes, in zeer populair toon geschreven, bepleitten de noodzakelijkheid der Vrije Universiteit. In dezer voege:

Wordt het niet langzamerhand een schrikkelijke toestand?

Voor ons goede gold vier groote Universiteiten onderhouden, die twee, drie tot 's jaars elk kosten, en dan te moeten zien, hoe de ergste godlooschenaars daar de eerste viool spelen, en al onze jongelui, de bloem der natie, waar naderhand alle posten mee bezet moeten worden, aldus overgeleverd worden aan een stelselmatige ondermijning van hun Christelijk geloof, en zo te zien bewerken in een totaal onchristelijken geest, die hun conscientie voor Gods Woord toeschroeft?

Want weet nu wel, dat al die jonge mannen, naderhand als een stroom over heel het land uitgaan, om als burgemeester of notaris, als Minister of Kamerlid, als doctor of advocaat, op alle manier in het dagelijksche leven ons arme volk van zijn God af te trekken en het Koningschap te ontzeggen aan Jezus onzen Heer!

En nu zou ik u toch willen vragen, lieve vriend, als de zaken zóo staan, mogen we dat dan nu zoo maar gaan laten?

Zouden we verantwoord zijn voor den Heere onzen God, indien we dat maar zoo lijdelijk aanzagen, hoe men ons volk afrekt van Zijn dienst en eere?

En heeft onze Heiland, heeft onze dierbare Jezus dat aan ons verdiend, dat we Hem op een brutale manier het hart van ons volk ontstelen laten? „O, mijn volk, wat heb ik u gedaan, dat ge Mij de eerekroon, die de Vader Mij reikt, ten tweedemaal voor een doornenkroon wilt uitruilen?” liet een oud Kerklied den Heiland klagen.

En als die Vrije Universiteit op die klacht van den Heiland nu eens een antwoord der verootmoediging en der hope zocht te geven, zou ze dan nog wel zoo kwaad zijn?

Ik denk, al wie den Heiland liefheeft, moest haar dan liever steunen met alle macht en alle toewijding.

Deze brief was gedateerd 7 Juli 1880.

Immiddels verscheen bij C. H. E. Breyer te Utrecht een brochure: De „Bede” van Dr A. Kuyper, afgewezen door Dr A. W. Bronsveld.

Hiervan nu schreef de „Man van het drievoudig Snoer” op 21 Juli:

Ik val maar aanstonds den draad weer op, waar ik die voor veertien dagen liggen liet. Niet dat ik me in Bronsvelds geschil ga mengen. Zijn antwoord op Kuypers bede loopt over allerlei ditjes en datjes, maar glijd over de hoofdzaak, die voor ons arme volk in het spel is, met een ijskoud hart heen.

Er worden heel wat vreemde boeken te pas en te onpas in aangehaald, maar de groote vraag, die mij altijd op het hart weegt, namelijk: wat moet er gebeuren om de herders en leidslieden van ons volk aan dien verderfelijken invloed van de hoogere Staatscholen te onttrekken en weer terug te brengen tot den Christus? daarover spreekt deze altijd scherpe man geen woord.

Hem te antwoorden, laat ik dus, als het noodig is, stil aan Kuyper zelf over, en kom maar dadelijk weer op de Vrije Universiteit zelve.

Verder lezen we in dezen zelfden brief nog:

Zoo'n academie, die niets geen waarborg oplevert voor neutraal blijven van den professor; waar de dingen van den godadienst, wel degelijk, en breed ook, moeten behandeld worden, en waar de invloedrijkste personen van steden en dorpen van-

daan moeten komen, lieve schepsel, hoe komt men er toch toe, om van zoo'n school te zeggen: „Och, dat doet er niet toe of die voor of tegen Koning Jezus werkt. Dat is maar voor de geleerde lui!”

Neen, mijn lieve vriend, zoo mag ik voor God niet spreken. En wil ik je eens wat zeggen: Als de vrienden het maar eens hadden kunnen worden, om er dat leelijke woord „Gereformeerd” af te laten, dan zou je eens gezien hebben, hoe die halve mannen wat warm mee hadden gedaan.

Ze hebben het zelf verklaard!

In dat „Gereformeerde” zit het eiereten. Maar juist daarom is het dan ook zoo leelijk, dat ze anders praten als ze het meenen.

Dr Bronsveld nam deze zinsneden in zijn Kroniek over en schreef er onder:

Ik heb enige vermoedens, wie deze lasterlijke blaadsjes schrijft. Zou hij den moed hebben, zelf zijn naam bekend te maken?

Een en ander leidde tot een particuliere correspondentie tusschen Dr Kuyper en Dr Bronsveld. Eerstgenoemde zond n.l. aan laatstgenoemde een paar regels voor de Stemmen, om hem te zeggen, dat hij de schrijver van de geincrimineerde woorden was.

Dr Bronsveld weigerde echter iets van Dr Kuyper's hand in zijn tijdschrift op te nemen om „de beleedigende wijze” waarop deze over zijn antwoord op de „Bede” geschreven had. Tevens verklaarde Dr Bronsveld niet te zullen ingaan op wat Dr Kuyper tegen zijn „ditjes en datjes” zou inbrengen.

Deze had n.l. in De Heraut van 11 Juli een korte aankondiging van Dr Bronsveld's geschrift gegeven met de belofte om er na de zomerrust, in breder betoog op terug te zullen komen. Dr Bronsveld echter verklaarde nu reeds bij voorbaat, dat hij aan Dr Kuyper het laatste woord liet.

In de weldra verschenen brochure „Strikt genomen”, erkende Dr Kuyper, dat de toon in het Vliegend Blaadsje vriendelijker had kunnen zijn. Ook was hij bereid de gewraakte zinsneden terug te nemen, zoodra Dr Bronsveld had aangegeeld, dat daarin „gelasterd” was.

Maar Dr Bronsveld deed er het zwijgen toe.

Om het Vliegend Blad te achterhalen verscheen echter een Loopend Blad.

deeling van
Holland lan-
rechtvaar-
zijt gewe-
opzichte va-
rouw zóo la-
rouw betoc-
beheerder is
geschikt bel-
ontvangen.
ken. Het ee-
gen niet ond-
en God ged-
afged word-
wij niet nu
en daarteg-
gij kunt
mon.

Aan een
das niet te

Christus!

Dat doet

ryken dwaas

Lazarus. De

deze mensch

van den eer-

de uitwendig-

bedeeling al-

gen staat de

gedoelten, e-

tegenover d-

gemakkelijk

zaligheid. H-

koninkrijk d-

op zichzelf e-

het bezit e-

den zondige

han verhin-

behoeft ech-

mus en Jos-

Lydia bewij-

dit kwaad

heeft Christ

rijken. Hij

gunstig, ma-

ter, dat e-

eene naa

het Koni

Het zal o-

bezit heeft

Door Hen

gebrandmer-

satieve gege-

ken pennit

van aardse

wanneer Hi-

dingen alto-

wige leven

geven. Zeker

sociale verh-

oogen niet

ziet en beo-

beroering va-

over in so

Alleen de re-

beschouwt g-

licht. En da-

Christus ov-

clusies te ti-

maatschappe-

dwaas van

en uit Zijn e-

te halen. Di-

gunste van

Heiland te

tie geen opt-

vragen te b-

schappelijk

lund houdt

gen, die ho

in de woord

lijnen voor

vinden, en a

kan men in

beginselen

Dieper ka

Het zou i

gevens” uit

een onderzo-

het kader v

in dit artik

wat Christu

of Hij een k

communaal

het bezit, o

als in zich

de eigendom

alleen, hoe

goed moete

5 val. ook

rijken, Kampet

Christen en d-

Zoo

van d

natuur