

Rampen kennen geen perioden van een jaar als ruimte tusschen twee activiteiten.

In het begin van het jaar werd ons land bezocht door wilden watersnood.

Kort daarop werd het bericht geseind van de hevige aardbeving in het Padangsche.

Spoortwegrampen en -rampjes spreidden schrik onder het reizend publiek.

En tegen het einde van het jaar waarde weer de griezelige griep rond, over het geheel genomen goedaardig ditmaal, maar toch niet zonder enkele gezinnen in droefheid over dierbare dooden te dompelen.

De economische ramp der werkloosheid ontbrak zelfs geen dag van dit jaar op het appel.

Doch ook de vreugde bleef niet tusschen twee perioden van aktiviteit steken.

Als nationale vreugd bij uitnemendheid kan hier vermeld het zilveren Huwelijksfeest van Koningin Wilhelmina en Prins Hendrik.

Aktiviteit is leven.

Hoe aktiever de mensch is, des te meer leeft hij. Maar vooral: hoe aktiever de geloovige is, des te meer leeft hij den Heere.

Waar de aktiviteit des geloofs ook op politiek en sociaal gebied in 1926 vaardiger over ons geweest!

Bekeeren wij ons dan bij den aanvang van 1927 tot Hem, uit Wien al het willen en werken is naar Zijn welbehagen.

HEPP.

## UIT DE SCHRIFT.

### Groot zijn voor den Heere.

Wilt hij zal groot zijn voor den Heere.  
Lucas 1:15a.

Ze moeten groot zijn, onze kinderen.

Daarover zijn alle opvoeders het wel eens.

Er is wellicht geen tijd geweest, waarin men zoo alles waagde en zoo zich om zijn kinderen behield als de onze. Ieder kind moet alles worden. Er is een onheilge wedijver dikwerf tusschen de ouders, om van hun kinderen het groote te maken, ja, het grooftere.

Het groote. Dat is iets anders dan de groote. De groote kan er zijn onder eenvoudige ambachtslieden evengoed als onder ministers of helden. Maar men vraagt niet allereerst, dat het kind de groote zal zijn, maar dat hij het groote zal bereiken. Of het kind daarvoor later passen zal? Of het zich gelukkig zal kunnen gevoelen, stel het bereikt, op welke manier dan ook, het groote, dat doet minder ter zake. In het groote ligt het ideaal. En helaas blijkt er ook thans nog veel waars in de oude volkswijsheid: „elk meent zijn uil een valk te zijn”.

Dat er onder dat alles en door dat alles slachtoffers vallen, is niet te ontkennen. Gelukkig, dat zoo veel slachtoffers reeds zoo jong vallen, want dan kan er uit een mislukte gymnasiast of een „H. B. S.-er”, die „ophoudt”, nog iets groeien; iets heel nuttigs voor de maatschappij heeft menig „mislukte” gewrocht. Erger is het evenwel, dat er zoovele volwassenen zijn, die hun leven als mislukte moeten beschouwen. Ze voelen zich tegen de positie, die hun opgedrongen zijn dikwerf, niet opgewassen; ze hebben het groote wel bereikt, maar nu ze het bereikt hebben, zien ze tegen dat groote op, en ze vinden zichzelf erg nietig en ze voelen zich elken dag ongelukkig, maar ze moeten voort; het groote heeft niet veel aan hen; ze nemen bovendien een plaats in, die voor beteren zooveel meer geschikt was; en waarop beteren gaarne hun krachten aan een groote taak zouden willen wijden; maar het leven heeft hen eenmaal gegrepen en nu worden ze geleefd, en ze moeten wel dag op dag verder....

En misschien pochen de ouders nu wel: „mijn zoon (of mijn dochter!) heeft het ver gebracht.”

Neen, het ideaal voor het leven, is niet dat van Johannes de Dooper!

Als we dat leven in ons licht zien — och, wat is het dan een droevig bestaan. Een Jordaan-prediker. Met kemelsharen kleed. Ja, hij trekt een oogenblik de aandacht, maar niet „groot” maakt men hem; wat bereikt hij ten slotte? Hij heeft een werk te doen, maar dat werk is synoniem met sterven. „Hij moet wassen, maar ik minder worden”. En als hij getrouwd is, dan eindigt zijn leven in den kerker; hij verliest zijn hoofd. Neen „het” groote, datgene, wat wij groot noemen, heeft Johannes niet bereikt.

Vader en moeder, zoudt gij gaarne uw kind voor zoo'n leven van zelfopoffering willen opvoeden? En toch, deze Johannes was groot.

Neen, niet het groote onder de menschen bereikte hij.

Maar hij was groot voor den Heere.

Voor Gods aangezicht stond hij als een machtige figuur. Hij had een plaats der eere. En wat men op aarde ook van hem vond, in den hemel wist men hem groot.

Eene van de groote gevaren voor ons natuurlijk en voor ons geestelijk leven is deze, dat wij in onze gezinnen, dat we ook bij de opvoeding onzer

kinderen zoo nardsch gaan rekenen. Zeker, er is geloof noodig, om het anders te doen. Maar er is toch nog geloof?

Laten ouders verstaan, dat werkelijk het geluk niet te vinden is in het groote voor de wereld, maar dat alleen de groote gelukkig is. Dat geldt zoowel in natuurlijke als in geestelijken zin. Een groot schoenlapper, die zijn werk met ijver en lust verricht en het goed doet, is veel grooter dan een stumper van een dokter of een nimmer tegen zijn zaken opgewassen advocaat. Ja, een opperman, die zijn werk met blijdschap doet, God dankend voor zijn krachten, is gelukkiger en... vromer dan een dominee, die al zachtend zijn werk doet, omdat zijn ziel er niet bij is.

Maar dat betreft niet alleen het geluk voor dit leven.

Wat is er grooter dan groot te zijn voor den Heere?

Omdat we zoo weinig geestelijk leven, en zoo weinig geestelijk opvoeden, vergeten we dat zoo telkens weer. Vandaar onze kwaal.

Maar we moeten terug. Terug naar dat leven, waarbij we den maatstaf van het groot zijn voor den Heere weer aanleggen. En dit is het wonderlijke, die opperman, waarvan we spraken, is ook voor den Heere, ja vooral voor den Heere, grooter dan die dominee. Want de Heere meet anders dan wij.

Wanneer Christus in ons leven gekomen is, wanneer we Hem kennen, als Degene in Wien alleen onze hope is, dan hebben we ook in de opvoeding onzer kinderen een heilige roeping, om dien Christus „te beleven”.

„Want dat gevoelen zij in u, hetwelk ook in Christus Jezus was.” (Fil. 2).

Wat dan? Moeten we dan allemaal de nederigste ambten voor onze kinderen zoeken?

Neen, dat eischt God niet. Maar wel, dat we nederig zijn. En dat we ware grootheid alleen vinden in het groot zijn voor den Heere, groot in genade, groot in geloof; en dat we dat niet alleen als ideaal aan onze kinderen zullen voorstellen, maar dat we er ook in onze opvoeding naar zullen handelen.

En als dat geschiedt, dan weten we ons eenzijdig om Christus' wille verplicht al onze gaven en krachten te gebruiken, en onze kinderen tot inspanning van al hun krachten te bewegen, maar dan willen we anderzijds niet verder klimmen dan de ladder van ons kunnen hoog is.

Dan zijn we tevreden met wat God ons geeft.

Dan zijn we de knechten des Heeren. Gelukkig omdat we zooveel doen mogen voor de zaak van onzen Koning; steeds blijde, omdat we den rechten weg mogen bewandelen, mede bouwend aan het bouwwerk van dit leven, op een plaats voor ons geschikt.

Dan is de Heere, dan is 's Heeren zaak het grootste voor ons.

En dan zijn wij, en dan worden allen, die zoo leven, groot voor den Heere.

Omdat we grootheid kennen. Grootheid van genade; grootheid van barmhertigheid in Christus; grootheid van eigen levenstaak, ook al acht de wereld die niet.

Dan blijven we zwak. Dan blijven we ootmoedig. En daarom zijn we sterk. En daarom zijn we de grooten.

J. W.

## KERKELIJK LEVEN.

### Het vonnis van Prof. Haitjema.

#### VIII.

Nog is Prof. Haitjema niet uitgeredeneerd.

De Gereformeerde Kerken zijn van het rechte spoor afgegleden.

Tot dit resultaat kwam hij in zijn betoog.

Daarmee stelt hij zich niet tevreden.

Hij wil ook de oorzaken van dit derailement onderzoeken.

Hij is zoo vriendelijk om ongevraagd zich tot commissie te benoemen, welke zal uitmaken of het aan het personeel dan wel aan het materiaal of ook aan het ballastbed ligt.

Hij komt tot de konklusie, dat geen van drieën deugt.

Wat het ballast-bed betreft zegt hij in zijn rapport: „Men is gefundeerd in politieke en kerkelijke positie-keuze. Men is heer en meester op zijn welomtuinde erf, het erf der Calvinisten op het groote terrein van het ontkerstende volksleven, dat als geheel werd losgelaten”. Dit komt alzoo hierop neer: het ballast-bed is te smal en het grint ervan deels te fijn en deels te scherpkantig.

Wat het personeel aangaat: „Het (n.l. de eigenaardige geestelijke gesteldheid) is er een van veruitwendiging, van rationalistische lust tot klaarheid en duidelijkheid, van een onmiskenbaren antihese-wellust en on-geestelijke partij-discipline. Het tot politieke mondigheid geraken van het anti-revolutionaire volk, dat zijn generelen staf toch maar immer nog weet te hebben op politieke erva, heeft den al te voorspoedigen groei van deze mentaliteit niet weinig bevordert”. Alzoo: aan het personeel

is te spoedig zelfstandigheid toegekend, bovendien was het niet slechts eenzijdig en onvoldoende, maar volstrekt verkeerd geschoold.

En het materiaal? Het is blik in plaats van staal. Of om met Prof. Haitjema te spreken: Kuiper — de stellig godvruchtige en geniale, maar dan toch... de boeman! — heeft wind gezaaid en storm geogst. Maar men hoore den Groninger hoogleraar zelf!

„Het gehele leven, staatkundig en kerkelijk, kwam zoo in het teken der tegenstelling te staan. Het zette een stempel op heel het denken en handelen. Wat wonder, dat ook de Asser Synode, als grootsche manifestatie van deze bepaalde mentaliteit, dit cachet van het enteder-oder, of het een — of het ander, maar in ieder geval alles bewust, en ten einde toe „klaar door-dacht” — vertoont? Aan Dr Geelkerken wordt in het Synodaal rapport verweten, dat hij ondoordacht en lichtvaardig is geweest, omdat hij zulk een actie heeft ontketend, terwijl hij toch in zake de exegese van Genesis 2 en 3 bekende: ik heb geen bepaalde exegese. En als Dr Geelkerken schrijft, dat hij ten volle aanvaardt al hetgeen in de H. Schrift, ook in Gen. 1-3, letterlijk staat, als absoluut gezaghebbende Openbaring Gods, — dan staat de Asser Synode direct klaar met de onderscheiding: formeel-materieel. „Formeel erkent ge daarmede het volstrekte Schriftgezag wel, Dr Geelkerken, maar materieel... dat blijft dan nog de vraag”.

Wat men maar „formeele erkenning” van het Schriftgezag noemen wil!

Dat had de geniale grootmeester van het Nederlandsche Nieuw-Calvinisme, Dr A. Kuiper, voorzeker nimmer kunnen vermoeden, dat een latere generatie van zijn volgelingen zoo in het formalisme zou verzonken, terwijl het om de materie vecht! Toch — en nu tast ik naar den diepsten grond voor den droeven afloop van het Geelkerken-proces — is Kuiper zelf door zijn werken, en vooral, door zijn principiële beredeneeren van zijn werken, niet onschuldig aan deze geestesgesteldheid van het Assensche Calvinisme. Hij heeft wind gezaaid, — de storm moet geogst worden. De wind, dien Kuiper zaaidde, was aanvankelijk zoo frisch, zoo opklarend, zoo stalen tot beslistheid tegenover de slaphed van liberalisme en „verlicht” Christendom in de 19e eeuw. Doch de storm, die is losgebroken op de Gereformeerde-kerkelijke erva van den jongsten tijd, is vernielend, ontvrichtend zelfs de belijdenia, waarvoor de vaders goed en bloed hadden veel gehad.

„Uit het Egypte der wereldsche cultuur neemt een mensch licht te veel mee,” zeide Origenes reeds in zijn dagen, als hij aan de geschiedenis van Koning Jerobeam dacht en diens invoering van den (Egyptischen) kalverendienst te Bethel en Dan. Zoo is het. Uit het land van de wereldsche cultuur neemt de reformator van den eeredienst licht te veel mede. Was Dr Kuiper niet zulk een geweldige reformator, die het land der „Aufklarung”-cultuur had verlaten niet veel meer, dan hij in den dienst van zijn God en tot uithou van een Calvinistische wereld- en levensbeschouwing gebraken kon? Deed hij de „verlichtings”-wijsbegeerte niet te groote eer aan, door zijn anti-revolutionaire staatkunde zoo uit te werken, dat de Christen voluit zich stellen mocht op den bodem der nuchtere werkelijkheid, mede uit hooft van de eischen der praktijk? Was daarmede niet aan de beginselen van de verlichtingswijsbegeerte het eeresalut gebracht, daar toch die beginselen de werkelijkheid zoo hadden doen worden als zij zich in Kuiper's dagen voordeed?

Maar hoe dit ook zij: de lenze, die van den bodem der nuchtere werkelijkheid gaarne gewaagde, klonk door, en werkte na. Ook het theologisch denken binnen de muren der Kerk werd er door beïnvloed; over het geloofsmysterie van den zondeval en de Paradijs-geschiedenis, waarin dit geweldige feit beschreven wordt, kon men gaan redeneeren op den bodem der werkelijkheid van „zaken en feiten, welke bedoeld zijn als te behooren tot de wereld van het zintuiglijk-waarneembare”. En het besef, dat de aldus beschreven werkelijkheid onder de majesteit van Gods bijzondere openbaring nooit een bodem blijft, waarop men staan kan, daar de werkelijkheid Gods haar telkens voor onze voeten doorbreekt, is jammerlijk gaan verkwijnen.

Ik schrijf dit alles niet, om Kuiper's geweldige betekenis te verkleinen. Ik weet, dat hij diep genoeg leefde met zijn God, en rijk genoeg in geniale geestesaanleg was, om te kunnen erkennen, dat de lijn, die ik van zijn werk uit trek, van de branding van zijn kerkelijken en politieken strijd uit, niet op fantasie berustte.

Ik wees alleen op de mijns inziens diepste oorzaak voor het teleurstellend verloop van het Geelkerken-proces, om het mijne bij te dragen tot het zuiver stellen der diagnose; iets wat niet overbodig kan heeten, als het gaan zal om genezing van het Gereformeerde-kerkelijk leven (en daarbij denk ik niet uitsluitend aan de Gereformeerde Kerken) in ons vaderland.”

Ik meen, dat ik, door Prof. Haitjema zoo ruim aan het woord te laten, voor genoegzame objectiviteit heb gezorgd.

Wij zijn nu aan het eind van het overzicht over zijn artikel.

Hebben wij ons hier en daar reeds eenige kritiek veroorloofd, thans gaan wij tot meer opzettelijke kritiek over.

Om de oriëntering gemakkelijk te maken, zullen wij haar onderbrengen in afzonderlijke artikelen en daarmee deze artikelenreeks sluiten.

### — Ons Kultuurmonument.

Wezen wij in ons jaaroverzicht over 1926 op den gezonden kultuurdrang, welke er onder ons Gereformeerde volk openbaar wordt, zonder vrees voor tegenspraak mag wel gekonstateerd worden, dat ons grootste kultuurmonument is onze Vrije Universiteit.

Met de kunst behoort de wetenschap tot de hoogste kultuurgoederen.

In eig  
niet ste  
Maar  
ook daa  
den dag  
Eigena  
historie  
ons land  
De Les  
een kwa  
Hollands  
horen m  
Tocn  
voór de  
En Z  
Wij z  
de he  
Wij k  
Maar  
Kunste  
Gods.  
Daarom  
Doch  
baar lee  
op de w  
Wij m  
wetensch  
tische of  
Anders  
gaven go  
Wij zo  
cdeel mo  
Dit zo  
En het  
leiden.  
Maar  
wil, heef  
hoeven t  
deelen, t  
Hij hee  
Universit  
Versta  
ons hier  
Op de  
beginsel  
hebben v  
Is het  
leeraar  
ontviel e  
voorbije  
gereedste  
de Unive  
van wete  
Is hier  
in het b  
moet sta  
ben te a  
Men so  
circulaire  
uitging o  
(vanwege  
Met o  
wij voo  
De V  
Colijn,  
„De I  
We ste  
meer n  
Maar v  
Gods. I  
varen. I  
Het p  
der We  
we den  
angstig  
deren,  
voordm  
Willet  
eener te  
den and  
aan ons  
einden,  
baar zij  
Voort  
jaar, het  
scheidt,  
aangeno  
Teneit  
werd u  
inzake  
wegen, i  
verwach  
doen ga  
offers  
benader  
gewezen  
Vast sta  
vraagsta  
Provinci  
te dien  
vergader  
Kunne  
op de v  
worden  
er geste  
het jaar  
vat. In  
dingen  
kapita  
ningen  
een bol  
inkonste  
aanvank  
begin te