

UIT DE SCHRIFT

Jezus' succes.

En vele scharen volgden Hem na.

Matth. 4 : 25.

Want Jezus wist van den beginne af wie zij waren die niet geloofden.

Joh. 6 : 64.

Het lijkt al dadelijk heel goed te gaan met Jezus. Hij heeft bevolen: „Bekeert u“, en Hij heeft geroepen: „Volgt mij na“, en zij zijn gekomen, zijn discipelen; zij zijn gekomen, de menschen van alle kanten.

Zijn gerucht ging uit en vele scharen volgden Hem na.

Het lijkt wel dat het met Jezus heel goed gaat, en het koninkrijk van Koning Jezus lijkt wel op Jona's wonderboom.

De schare hoorde straks zijn rede op den berg: zij is bewogen.

Wat zouden we ons verheugen in zoo'n succes voor Jezus.

Het komt er toch maar op aan of de menschen Jezus volgen willen.

We moeten toch, zoo zegt men in onzen tijd, er prijs op stellen, dat zoo velen door Jezus bekoord worden.

Het zijn toch allen discipelen van Jezus, die onder den indruk zijn van de heerlijkheid, van het indrukwekkende, van den Koning van Kerstfeest.

„En Jezus wist van den beginne af wie zij waren die niet geloofden.“ Straks gaan zij weg bij tienden en bij twintigen, straks verdwijnt de massa.

Enkele slechts blijven over.

En als Jezus hen vraagt: „Wilt gijlieden ook niet weggaan?“, dan is het antwoord: „Heere, we kunnen niet“.

Daar is wat gebeurd, waardoor de schare weggaat. Jezus heeft laten zien dat Hij niet is de man, die bewonderd wil worden, dat Hij niet is degene, die den natuurlijke mensch iets geeft, dat de natuur aangenaam is. Hij heeft het duidelijk gezegd: „gij hebt geen leven in uzelve, tenzij dat gij het vleesch van den Zoon des Menschen eet, en Zijn bloed drinkt“.

Daar ligt de scheidingslijn. Jezus' bloed trekt de grens bewondering en geloof. Jezus verbroken lichaam maakt scheiding tusschen de massa die Jezus volgt, en de enkelen die Hem niet kunnen missen.

Ach, laten we het toch ook in onzen tijd niet vergeten, dat er vele valsche Jezusbeelden zijn. Laten we toch niet denken dat Jezus er prijs op stelt dat we alles, wat zich naar Hem noemt, ook beschouwen als aan Hem gebonden.

Jezus zelf ziet er niet tegen op de honderden, de duizenden af te stooten als het gaat om de waarheid. Hij ziet er niet tegen op om van de velen weinigen over te houden als het erom gaat de menschen te laten belijden, dat alleen Zijn bloed Zijn betekenis is. Jezus heeft meer aan de weinigen die Hem verstaan, dan aan de velen die „Hosanna“ roepen, maar Hem niet gelooven zooals Hij geloofd wil worden.

En gij, en wij, verstaan we, gelooven we wat dat is, Jezus toch lief te hebben, Zijn vleesch te eten, Zijn bloed te drinken, en het eeuwige leven te hebben?

Om dat te begrijpen moet alles wat onze booze natuur aan ons is, sterven, moet zelfs onze natuurlijke bewondering er onder, ook onze bewondering voor Jezus.

Er moet niets over blijven dan de kreet: „Mijn Goël, mijn Borg, mijn Zondevernieler!“

J. W.

KERKELUK LEVEN

Het Leerboek.

VI.

Dit Leerboek kon met niet al te groote moeite voor stille kerken bruikbaar worden gemaakt.

Gelijk het nu in concept voor ons ligt is dit niet het geval.

Zoo betoogden we.

Deputaten zelf stemmen hiermee in.

Herinneren we aan hun uitspraak: „Omdat de geheele leer der waarheid moest worden behandeld, kwamen nwe Deputaten bij sommige punten voor vragen, waarin een beslissing moest genomen worden, hoewel ons bekend is, dat niet allen onder ons daarover gelijk denken. Zoo hebben wij b.v. bij de indeeling van de eigenschappen Gods en bij de logische volgorde van de weldaden in de orde des heils in hoofdzaak het schema gevolgd, dat door Prof. Bavinek in den eersten druk van zijn Geref. Dogmatiek ontworpen is.“

Wanneer nu de kerken, in Generale Synode vergaderd, dit Leerboek als het hunne aanvaardden, zouden alle uitspraken in dit Leerboek in betrekking tot de leer eenigermate confessioneel gezag krijgen, hetgeen op sommige punten niet noodig is en op andere niet wenschelijk zou zijn“.

Deputaten zijn het zich derhalve ten volle bewust, dat het produkt van hun arbeid nooit een kerkelijk Leerboek kan worden.

Daarmee begeven ze zich in een impasse, want van hen was juist een kerkelijk Leerboek gevraagd.

Hoe trachten zij daaruit te komen?

Zij doen dienaangaande een voorstel. „Het is daarom, dat wij aan de Synode de gedachte in overweging geven, dat dit Leerboek door de auteurs wordt uitgegeven en dat de Synode verklaart, dat het Leerboek, al of niet gewijzigd, niets bevat wat in strijd is met de Geref. confessie, en het bij de kerken aanbeveelt. Wij gelooven, dat langs dezen weg op de beste wijze zou worden bereikt het doel, dat de Leeuwarder Synode voor oogen heeft gestaan.“

Dit voorstel bevat alzoo drieërlei:

1o. Dit Leerboek blijve een partikulier Leerboek.

2o. Het passeere met gunstig gevolg de kerkelijke censuur.

3o. Het worde den kerken aanbevolen.

Van hoeveel werkelijkheidszin dit voorstel ook getuigt, toch lijkt het ons onaannemelijk.

We willen in 't kort zeggen waarom.

Eén element schakelen we hierbij van tevoren uit, n.l. het financiële.

We lezen ergens de opmerking, dat het Leerboek zoo voor de Deputaten, die het opstelden, een fortuinje zou worden, dat anderen Deputaatschappen nooit ofte nimmer te beurt valt. Al kan het niet de instemming van allen verwerven, er zullen toch vele predikanten zijn, die het invoeren en zoo kan er reeds op een flink debiet worden gerekend. Zulke uitgaven werpen vaak zoeter winsten en rijker baten af dan dikke boeken, waaraan een groot deel van het leven is besteed.

We meenen echter, dat zulk een overweging uit het debat moet blijven geweerd.

Hoewel men het niet zoo bedoelt, tast men daardoor toch feitelijk het karakter van de opstellers aan.

Wij hebben in hen te zien onbaatzuchtige mannen, die de winst, welke hun Leerboek zou opleveren, geheel en uitsluitend aan onze Kerken, b.v. aan de Zending ten goede willen laten komen.

Zou dit Leerboek worden aangenomen, dan mag men van hen verwachten, dat er door hen een financieel kontrakt worde aangegaan, waarbij zij zich tegenover de kerken verbinden van alle geldelijke voordeelen ten behoeve van een bepaald doel afstand te doen.

Dus daarover geen woord meer.

Maar wel over iets anders.

Wat kan de portie, de draagwijdte ervan zijn, als de Synode op dit voorstel ingaat?

Dit toch moet steeds worden bedacht.

Een volgende Synode kan — en dat is volstrekt niet denkbeeldig — voor deze zaak worden gesteld. Eén of enkele theologen en paedagogen hebben een ander Leerboek ontworpen, waarin — laat ons zeggen — meer de lijn van Kuypers wordt gevolgd. Nu wordt aan de Synode gevraagd, dat deze verklaren zal, dat ook dit Leerboek niets bevat, wat in strijd is met de Gereformeerde belijdenis, en dat zij het bij de kerken aanbeveelt.

Mag die Synode dit dan weigeren?

Wij zien niet in op welken grond.

Weigering zou beteekenen een voorkeur geven aan de dogmatische denkbeelden van Prof. Bavinek uit zijn eerste periode boven die van Dr. Kuypers.

En daarvoor zullen onze kerken zich wel wachten.

Een ander geval. Men zal een Leerboek opstellen, waarin de geschilpunten tusschen Bavinek in zijn eerste periode en Kuypers niet worden opgerakeld. Men zal een voorstelling der waarheden geven, waarmee beide theologen, indien zij nog in leven waren, zich zeer wel konden vereenigen. Dit zou als derde Leerboek aan een Synode worden voorgelegd om het merk der orthodoxie en een aanbeveling te ontvangen.

Zou een Synode mogen antwoorden: wij hebben al een Leerboek aanbevolen en meer dan één aanbeveling kan het niet lijden?

Zulk een Synode zou den schijn op zich laden sterk bevooroordeeld te zijn.

En dan zwijgen we nog van de pogingen, die kunnen worden aangewend door auteurs om voor hun boeken een kerkelijk imprimatur te verkrijgen, waardoor de oude boekencensuur, zij het in anderen vorm, zou worden hersteld.

Ook al zouden onze Synodes over kracht genoeg beschikken, om die laatste aanvragen van de hand te wijzen ten aanzien van de eerste soort, welke een Leerboek betreffen, hebben onze kerken zich gebonden.

Zij zouden onbillijk voorkeur scheppen, wanneer zij onderscheid maakten.

Daarom, het einde van den weg, welken Depu-

taten onze kerken willen opzenden, valt niet te zien.

Het is veel beter van Kreta niet af te varen, dan zich aan het gevaar van schipbreuk bloot te stellen.

Misschien zou iemand zich willen beroepen op wat indertijd met de bijbel- en formulieren-uitgave van Kuypers, Rutgers en Bavinek is geschied. Ook die is, als wij ons niet vergissen (wij hebben de desbetreffende Acta niet bij de hand) bij onze kerken aanbevolen.

Doch ieder verstaat, dat dit iets geheel anders is.

Voorreest was die arbeid niet ondernomen krachtens opdracht van een Synode.

Vervolgens werd daarin geen nieuwe inhoud geboden. Hier werd alleen gepoogd den juiste tekst te herstellen en een verouderd woord te vervangen door een, dat in onzen tijd beter verstaan werd. Van de Synode werd dan ook niet een verklaring van rechtzinnigheid verlangd. Alleen een aanbeveling. En dat, opdat zoo mogelijk uitgaven, die door boekdruckers soms hopeeloos verknood waren, van de kansels enz. zouden worden geweerd.

Dit geval staat alzoo volkomen op zichzelf.

Men kan het met het onderhavige eenvoudig niet vergelijken.

En zonder uit de school te klappen kunnen we hier wel meedeelen, dat toen eens werd voorgesteld om voor zekere uitgave de aanbeveling van een Synode te vragen, bij de voorbereiding reeds geoordeeld werd: dien weg mag het niet op. Het verzoek werd dan ook niet ter synodale tafel gedeponeerd.

Moeten we om de redenen door ons genoemd reeds ontraden in den voorslag van Deputaten te treden, er is meer.

Deputaten gelooven, dat langs den weg door hen gewezen op de beste wijze het doel wordt bereikt, dat de Leeuwarder Synode voor oogen heeft gestaan.

Hierin meenen we echter van hen in meening te moeten verschillen.

Met alle waardeering voor hun arbeid, moeten wij daarleggenover stellen, dat dit doel juist niet wordt bereikt.

Wat besloot toch de Leeuwarder Synode?

Dit: „in overeenstemming met de voorstellen van onderscheidene Particuliere Synodes en het verzoek van de Gereformeerde Scholen in „Gereformeed Schoolverband“ vereenigd, het ontwerpen van een nieuw leerboek voor catechisatie en school ter hand te nemen.“

De kerken zelf kwamen dus overeen het ontwerpen van een Leerboek ter hand te nemen.

Het moest een Leerboek van de kerken worden.

Niet van particulieren.

De gedachte, om dit aan particulieren toe te vertrouwen of over te laten, werd in het Rapport, dat tot deze konklusie leidde, zoo klaar en uitdrukkelijk mogelijk afgewezen.

In dat Rapport leest men: „Uw commissie overwoog ook de vraag, of het misschien voorkeur verdiende, de opstelling er van aan particulieren over te laten. Doch reeds daarom zag zij van dit denkbeeld af, dat het dan alles behalve zeker zou zijn, of het wel ooit tot de opstelling van zulk een Leerboek komen zou. Ook acht uw commissie het alleszins te waardeeren, dat ook van de zijde der scholen het opstellen van een leerboek van de Kerken wordt verwacht, opdat aldus de eenheid van het onderwijs in de leer der waarheid, in Kerk en School, gehandhaafd blijve. Ook zal een leerboek, als wordt bedoeld, wanneer het mede met het gezag der Kerken wordt ingevoerd, meer kans hebben er in te gaan. De Commissie is echter van oordeel, dat de Kerken dan uitsluitend de verantwoordelijkheid van de opstelling moeten dragen, en de opstelling aan een uitsluitend door haar benoemde en geïnstrueerde, en aan haar verantwoordelijke Commissie moet worden toevertrouwd, en in overeenstemming hiermede de kosten ook alleen door de Kerken moeten worden op zich genomen.“

Enkele passages hebben we onderlijnd.

Zij veroordeelen bij voorbaat zoo kras als het maar kan het voorstel van Deputaten.

Hoe deze dan ook schrijven kunnen, dat daardoor het best wordt voldaan aan de opdracht der Leeuwarder Synode, is een compleet raadsel.

Die opdracht behelsde het opstellen van een officieel kerkelijk Leerboek.

De kerken zouden dan ook haar verleden moeten verloochenen om op het voorstel van Deputaten in te gaan.

En dat niet alleen.

Maar de indruk, die daardoor gewekt zou worden, zou allerbedroevendst zijn.

De kerken zouden zichzelf een testimonium impotentiae, een getuigenis van onmacht, uitreiken.

Zij zouden daardoor uitspreken: wij wilden wel gaarne een officieel kerkelijk Leerboek opstellen, maar wij kunnen niet. De dogmatische verdeeldheid is daarvoor onder ons te groot. We moeten

de verantwoordelijkheid, welke wij met zooveel fierheid op ons hebben genomen, van ons afschrijven en op partikulieren laden.

Welk een uitwerking zou dit hebben?

Onze kerken zouden, indien zij het voorstel van Deputaten aannamen, zichzelf innerlijk verzwakken. Die tegenover onze kerken staan, zouden het geval uithuilen.

Men zou zeggen: Kijk eens, welk een oneenigheid er in de Gereformeerde kerken bestaat! Zij kunnen het zelfs niet eens worden over wat aan de jeugd dient te worden onderwezen! Nu ziet ge, wat ge van een belijdenis-kerk te wachten hebt!

Hebben Deputaten deze gevolgen overrekenend?

Het is niet te gelooven.

We moeten daarom een heel anderen kant op.

We moeten op het standpunt van Leeuwarden blijven staan.

We moeten toonen, dat we het onder elkander voor meer dan 99 percent eens zijn.

Rest nu nog de vraag, hoe er naar ons inzicht met het concept van Deputaten op de komende Synode moet worden gehandeld.

Het Vrije Kerklied.

IV.

Aan het einde van het historisch overzicht over het Vrije Kerklied gekomen, trekken Deputaten in enkele lijnen konklusies.

De buitenlandse kerken voor het meerendeel tegen het Vrije Kerklied. — Sommige van meetaf gezangen. — Later ook in de eerste gezangenbundels. — In periode van geestelijke inzinking. — Psalmen op den achtergrond of afgeschaft. — Verzet in Nederland tegen gezangen, zoowel tegen inhoud als tegen onwettige invoering. — Tijdens Reformatie oppositie tegen de gezangen gegrond in het misbruik, dat de Roomsche kerk van het Vrije Kerklied maakte. — De Gereformeerde Kerken deden nooit officiële uitspraak, dat in de Kerk alleen gezangen mochten worden gezongen. — Oordeel van Voetius.

Zoo blijkt uit dit overzicht, dat de gereformeerde kerken niet alleen de psalmen de eereplaats hebben gegeven in den eeredienst, maar ook voor het meerendeel tegen de invoering van het vrije kerklied waren, al vindt men bij enkele gereformeerde kerken, zooals de Engelsche kerk, de Hongaarsche, de Poolsche en Boheemsche van meet af gezangen in gebruik. Later zijn echter ook in die kerken, die aanvankelijk alleen de Psalmen en enkele Schriftuurlijke lofzangen hadden, gezangenbundels ingevoerd, zoodat het vrije kerklied nu naast de psalmen algemeen ingang vond. Echter moet hieraan terstond de opmerking worden toegevoegd, dat dit schier overal plaats vond in een periode van geestelijke inzinking en religieuze verslapping, toen de diepe geloofstoon der psalmen niet meer werd verstaan; dat deze „vrije liederen“, al zijn er uitnemende bij, toch ook niet zelden kettersch waren, of een gevaarlijke mystiek huldigden of afweken van de Godzaligheid; en voorts dat de invoering van deze gezangenbundels er toe geleid heeft, dat het zingen der psalmen op den achtergrond geraakte of zelfs geheel werd afgeschaft. Zoo is het gegaan in Zwitserland, Frankrijk en Duitschland, waar bijna of in 't geheel geen psalmen meer worden gezongen. In Engeland en Hongarije behield men echter naast de gezangen de psalmen. In Nederland voerde de Synode van het hervormd kerkgenootschap in 1805 een gezangenbundel naast de psalmen in, waaraan later nog verschillende vervolgbundels zijn toegevoegd. Deze invoering gaf echter aanleiding tot heftig verzet, vooral toen de Synode het zingen dezer gezangen verplichtend stelde. Zelfs is dit verzet mede een van de oorzaken der Afscheiding geweest. Dit verzet richtte zich tegen de onwettigheid der invoering en den opgelegden dwang, maar gold niet minder den inhoud dezer gezangen, waarbij een aantal waren, die zeker geen gereformeerde geest ademen.

Ten slotte zij nog opgemerkt, dat in de eeuw der reformatie de oppositie tegen de gezangen, met name in onze Nederlandsche Gereformeerde kerken, die hierin het voetspoor volgden van de Fransche kerken, haar oorsprong vond in het misbruik, dat in de Roomsche kerk van het vrije lied was gemaakt, maar dat men daarom toch nimmer het zingen van gezangen absoluut veroordeeld heeft. Een principiële uitspraak, dat in de kerk alleen de Psalmen mochten gezongen worden, hebben de gereformeerde kerken, zooals Voetius terecht opmerkt, nergens gedaan. Indien onze Nationale Synodes in de 16e en 17e eeuw voor den eeredienst alleen de psalmen hebben voorgeschreven, maar alle liederen, die niet aan de Schrift ontleend waren, hebben afgekeurd, dan geschiedde dit meer uit vrees voor het misbruik, dat van het vrije kerklied was gemaakt, dan omdat men als beginsel wilde stellen, dat men in de kerk alleen psalmen of Schriftuurlijke lofzangen mocht zingen. Dat onze Nationale Synodes dit niet bedoeld hebben, bewijst Voetius met de volgende argumenten, die zeker afdoende zijn: 1o. dat indien men dit beginsel, dat in de kerk alleen mag gezongen worden wat onmiddellijk door den Heiligen Geest is ingegeven, men dan geen psalmberijmingen zou mogen gebruiken, die immers om-

schrijvingen zijn en dus menschenwerk; aan dezen regel nu hebben onze Gereformeerde kerken zich nooit gehouden, want ze hebben overal psalmberijmingen gebruikt; 2o. dat in verschillende gereformeerde kerken, zooals in de Engelsche, Hongaarsche en Poolsche kerk naast de psalmen ook gezangen zijn ingevoerd en onze gereformeerde Synodes dit nooit in deze kerken hebben afgekeurd; en 3o. dat ook die gereformeerde kerken, die hierin een strenger standpunt innamen, zooals onze Nederlandsche kerken, toch naast de psalmen „eenige gezangen“ hebben toegelaten, niet alleen Schriftuurlijke lofzangen, zooals den lofzang van Maria, Zacharias en Simeon, maar ook de berijming van de Wet, het Onze Vader en het Apostolische geloof, terwijl zelfs de bedezang voor de predikatie aan de vrijheid der kerken werd overgelaten. Noch de X geboden, noch het Onze Vader zijn „Schriftuurlijke lofzangen“, al zijn ze aan de Schrift ontleend. Van de berijming van de XII geloofsartikelen kan zelfs dit laatste niet gezegd worden. En nog veel minder geldt dit van den bedezang vóór de predikatie, die niet anders dan een „vrij lied“ is. Voetius zelf neemt dan ook het standpunt in, dat het zingen van gezangen behoort tot de „middelmatige dingen“, waarvan het gebruik aan de Christelijke vrijheid der kerken moet worden overgelaten, mits de kerken maar zorgen, dat deze vrijheid niet tot losbandigheid ontardaert en ze geen liederen invoeren of dulden, die iets behelzen wat tegen de belijdenis ingaat, of gevaarlijk is, of ergernis geeft, of niet overeenkomt met den ernst en de wijding der kerkelijke samenkomsten. Maar al werd het zingen van gezangen niet ongeoorloofd geacht, toch is in onze gereformeerde kerken steeds hierop de nadruk gelegd 1o. dat God slechts één psalmbundel in de Heilige Schrift ons heeft gegeven, n.l. dien van het Oude Testament, en dat deze psalmbundel niet alleen voor Israël, maar ook voor de gemeente des Nieuwen Verbonds bestemd was; immers in het Nieuwe Testament ontbreekt zulk een gezangen- of psalmbundel en dit feit is niet zonder betekenis; 2o. dat de Psalmen in geestelijke diepte de gezangen verre overtreffen; 3o. dat in de Psalmen de blijvende, eeuwige grondtoon van het vroom gemoed weerklinkt, en in het psalmgezag de band met de kerk aller eeuwen uitkomt, terwijl de gezangen meest een tijdelijk karakter dragen; 4o. dat de invoering van gezangen schier overal ten gevolge heeft gehad, dat de psalmbundel daardoor verdrongen werd, zoodat het menschenwerk gesteld werd boven Gods werk.

De Intrede van Prof. Slotemaker de Bruïne.

Naar aanleiding van het verslag over de intrepreek van prof. Slotemaker de Bruïne als hulp-prediker te Wassenaar maakten we een opmerking. Thans vraagt prof. Slotemaker de Bruïne plaats voor een korte inlichting, welke wij hierbij gaarne verleen.

Geachte Redactie,

Gaarne geef ik, naar aanleiding van uw vraag: „Zonde een cliché?“ op blz. 115 van uw blad, een korte inlichting. Ik heb op de bedoelde plaats in mijn prediking uiteengezet, dat wij na twee andere onderwerpen zouden moeten spreken over een derde, het aller-ernstigste. In de Kerk noemen wij dat „zonde“. Maar ik vrees, dat dit woord in de prediking zóó regelmatig wordt gebruikt, dat het tot cliché is geworden, van zijn inhoud is beroofd en ons dus niets meer zegt. Enz. Wel verre dus van het begrip „zonde“ tot een cliché te verklaren, heb ik aarzeling aan den dag gelegd om het woord te gebruiken juist ten einde de zaak te behouden.

Hoogachtend,

Uw dw.,

J. R. SLOTEMAKER DE BRUÏNE.

Wassenaar, 11 Jan. 1930.

Mogen wij den hooggeleerden schrijver danken voor zijn inlichting?

Tot ons leedwezen kunnen wij niet verhelen, dat hij ons teleurgesteld heeft.

Wij hadden aangenomen, dat de weergegeven passage op een misverstand bij den verslaggever berustte.

Nu blijkt echter, dat Dr Slotemaker de Bruïne zich inderdaad in dezen zin heeft uitgelaten.

Dat betreuren wij zeer.

Prof. Slotemaker de Bruïne behoeft ons eigenlijk niet te verzekeren, dat hij het begrip „zonde“ niet tot cliché verklaarde.

Dat gelooven we ook zonder die verzekering van hem.

Twijfel daaraan kan zelfs niet bij ons boven komen.

Ons bezwaar rees daartegen, dat het woord „zonde“ tot cliché werd gestempeld.

Dat blijkt uit ons stukke ten duidelijkste.

We halen slechts enkele zinnen ten bewijze daarvoor aan. „Eenige jaren geleden schreef een christelijk dagblad, dat sindsdien een algehele verbouwing onderging, dat wij het woord „bekeering“ niet meer moesten gebruiken, omdat het een afgesloten cliché was“. „Er zijn ook predikers, wier gedrukte preeken den merkbaaren toelag verdragen om zulke woorden te mijden“. „Maar woorden als zonde en bekeering kunnen nooit tot een cliché, nog minder tot een afgesloten cliché

worden“. „Ja, de geheele Schrift zou dan uit afgesloten en ons weinig zeggende woorden bestaan“.

Wij hadden het dus uitsluitend over woorden, niet over begrippen.

Trouwens, de kwalifikatie „cliché“ wordt zelden op begrippen, maar bijna zonder uitzondering op woorden toegepast.

Wij meenen er tegen te moeten opkomen, dat het woord zonde ooit cliché zou kunnen worden.

Woord en zaak laten zich voor ons niet zoo gemakkelijk scheiden als voor prof. Slotemaker de Bruïne.

Om ons tot dit konkrete geval te bepalen.

Een dieper, een ernstiger uitdrukking voor het begrip „zonde“ dan het woord „zonde“ kennen wij niet.

Prof. Slotemaker de Bruïne stelde in zijn intrepreek voor „zonde“ of „zondig-zijn“ in de plaats „wij deugen niet“.

Is dat werkelijk dieper, ernstiger?

Wij gebruiken dit woord zelfs van voorwerpen, die niet aan hun doel beantwoorden. Wij zeggen: die pen, dat mes deugt niet. Indien we eens zeiden: die pen, dat mes is zondig, zou men ons verbaasd aanzien, men zou dat woord veel te ernstig, te zwaar vinden.

„Niet deugen“ wordt ook in de schertsende taal overgenomen. Wanneer een kleine een gultenstreek uithaalt, tillen we het op, liefkozen het en spreken: jou kleine deugniet! Zouden wij het wagen om dit te vervangen door: jou kleine zondaar? Neen, dat zou ons profaan aandoen. Dit snijdende woord is voor luchtige gesprekken te zwaar.

Hoe zou prof. Slotemaker de Bruïne erover oordeelen, indien een prediker de bekende klacht van David in Psalm 51 aldus transponeerde: „in deugnietery of: als zij niet deugde heeft mij mijn moeder ontvangen?“ Of een evenzeer bekende vraag van onzen Heiland aldus: „Wie van u overtuigt mij, dat ik niet deug?“ Of de roem van Paulus in Romeinen 8 in dezen zin: „Want de wet des Geestes des levens in Christus Jezus heeft mij vrijgemaakt van de wet van het niet-deugen en des doods. Want hetgeen der wet onmogelijk was, dewijl zij door het vleesch krachteloos was, heeft God, Zijn Zoon zendende in gelijkheid van het vleesch, dat niet deugt, en dat voor het niet-deugen, het niet-deugen veroordeeld in het vleesch?“

Zou zulk een predikant meer indruk maken? Meer het ontzettende van de zonde de gemeente doen gevoelen?

Bij intuïtie weet men, dat het tegendeel het geval zou zijn.

Men kan voor „zonde“ geen woord bedenken, dat den indruk niet verzwakt.

Er zijn termen zóó onverslijtbaar, dat ze geen gevaar loopen cliché te worden.

In de omgangstaal is dit ook reeds zoo.

Daar hebt gij het woord „vader“.

Wat te denken van een zoon, die dit woord door herhaaldelijk gebruik te afgezaagd vindt en daarom voortaan zijn vader voortaan afwisselend aanspreekt met „verwekker“, „man van mijn moeder“, „natuurlijke verzorger“, om nu van „papa“, „ouweheer“, enz. niet eens te reppen? Zou prof. Slotemaker de Bruïne daarop gecharmeerd zijn? Liever zal hij het toestemmen, dat de vader naam onvervangbaar is.

Evenzoo staat het met de woorden: zonde, genade, verlossing, vergeving, verzoening, wedergeboorte, bekeering enz. enz.

Als men zulke woorden door een surrogaat vervangt, wordt de zaak, al is het niet hij hem die spreekt, dan toch bij hem die hoort gaandeweg bleker en bleker.

Natuurlijk bedoelt prof. Slotemaker de Bruïne dat volstrekt niet.

Toch zal de uitkomst het leeren.

De uitkomst heeft in deze reeds veel geleerd. In de bestrijding van clichés staan we met prof. Slotemaker de Bruïne gaarne schouder aan schouder.

Doch hij gaat te ver.

En hij niet alleen.

Zijn intrepreek vertoonde een symptoom van onzen tijd, dat ons in verbinding met andere symptomen, welke in het geestelijke leven onzer dagen te speuren zijn, noopte een eenigszins donkere diagnose op te stellen.

Bijzonder zou het ons verheugen, indien prof. Slotemaker de Bruïne kon toegeven, dat hij inderdaad mistastte!

— Een rapport dat te vroeg verschijnt.

Een rapport, dat te vroeg verschijnt, is in ons kerkelijk leven voorzeker een unicum.

Toch ligt zulk een unicum thans voor ons.

Wij bedoelen het rapport inzake „Betere Vooropleiding“ van missionaire dienaren des Woords, artsen, onderwijzend en verplegend personeel.

Dit „te vroeg“ ziet niet op den termijn van rondzending, maar op den inhoud van het rapport, in verband met het besluit van de Synode van Groningen.

Onze ruimte staat het niet toe deze week reeds een overzicht van het geheele rapport te geven.

Dit kan ook wel eenig uitstel lijden.