

en tempel ver-  
Telkens lezen  
rs hun arbeid  
aal wordt zelfs  
amer", vs 30.  
in slechts een  
wat het meest  
te bouw voor  
er Kerk en de  
huysgezinnen.  
van Kerk en  
gezin verwaar-  
Hij heeft geen  
elijk de bekee-  
zoo moet alle  
en in het huis-  
aan werd.  
eningen in het  
kundige leven.  
daden voor de  
t, dan hebben  
te letten. Zoo  
stigt den eisch  
ijke godsdienst-  
het huiselijke  
welstand van

ods worden al-  
or den bloeien-  
tisgezin. Gelijk  
engevoegd, zoo  
door de huis-  
igen hart door  
Gods en eigen  
rd, zal er een  
uitgaan tot de  
ods.

er onze bijzon-  
in Nehemia 3  
an zijne hand",  
orden geven te  
heid, de nauwe  
Aan hun hand,  
hen. Niet min-  
worden in dit  
m standen zijn  
priesters geven  
i in hun spoor.  
d der bouwlie-  
onden gemeen-  
t beset, dat zij  
de werk: den  
Waar zij ook  
was overal en  
uur. Hoe ook  
en, zij werden  
beziel. Zij ar-  
theid, en noch  
ar naast elkan-  
ding. Daardoor  
arvan de eene  
Dit aan zijne  
het cement, dat  
heid en sterkte

n Geest ook nu  
en bekrachtigen  
dienst. Op het  
Koninkrijk be-  
laat het werk  
ijn van al onzen  
or te veel doen.  
Ik Israël.  
moeten zijn de  
leven.

J. P. T.

**EVEN**

rkzaamheid ge-  
van ons betoog  
noeten, dat ook  
ipieële oppositie  
ikt bij wie een  
God, wel, ge-  
in politieën in  
bij een evolu-  
e N. S. B. In  
nt I, alleen na-  
ar klem.  
ende gedachten-

ndere, de idee,  
het bijzondere)

ok al is het een  
in wel het geval

kelt ZICH.  
gelegde nadruk  
er-houders zelf.  
verantwoordig-  
lgende verande-

ringen die VAN BINNEN UIT zich ontwikkelen"  
... tusschen twee haakjes: waar blijft hier God,  
waar de wet, waar de ingang van het Woord in  
de wereld en in de geschiedenis, waar de mensch-  
wording van den Zoon, waar de van boven af in-  
brekende openbaring??? gereformeerde N. S. B-  
ers, moet ge nog langer Uw God hier helpen ver-  
loochenen???... (Een proces is) „dus een voort-  
gang waarin HETZELFDE voortdurend ANDERS  
wordt" ... tusschen twee haakjes: waar blijft hier  
Paulus' onderscheiding tusschen heidendom en  
christendom, tusschen Israël naar het vleesch, en  
Israël naar den geest, tusschen doode takken en  
nieuwe loten? moet gij, gereformeerde N. S. B-  
ers, nog langer Uw God hier helpen verloochenen  
???... „Anders gezegd" (de lezer verstaat, dat  
we nu weer de Eigen Woorden des Hoofdkwar-  
tiers geven) „anders gezegd: alles wat zich ont-  
wikkelt, ontwikkelt dus ZICH; dat „ZICH" is het-  
geen in alle verandering tevens het BLIJVENDE  
is" ... tusschen twee haakjes, hier is dus de alge-  
meene regel, die over alle levensgebieden door-  
gaat; de „idee" der „kerk" zette ZICH dus een-  
voudig voort toen het vleeschelijke Jodendom  
zich ontwikkelde tot het christendom; dat „zich"  
was het blijvende daarin; zult ge nog langer  
uw bijbel laten verknoeien, gereformeerde N. S.  
B-ers???... We vervolgen: „Bij ons onderwerp"  
(aldus het Hoofdkwartier) (is dit „zich", dat in  
alle verandering tevens het blijvende is) „dus de  
BLIJVENDE staatsidee, die VOORTDUREND  
een ANDERE bijzondere staatsvorm WORDT".  
(3, 8).

Men ziet het: het Generale Hoofdkwartier laat  
„zich" gelden in deze officiële staatsleer. Men  
moet er niet omheendribbelen: dit is het puurste  
hegelianisme. Men meent het heel erg met dat  
„ZICH"; daarom staat er ook, twee bladzijden  
verder: dat de mensch bestemd is, om door het  
denken zijn dierlijkheid tot menselijkheid op  
te heffen (knappe mensch; maar gereformeerde  
N. S. B-ers moeten niet langer laten trappen op  
hun geloofsbelijdenis inzake wedergeboorte en be-  
keering). En nu hebben we verleden week al ge-  
zien, dat de Heeren des Hoofdkwartiers den gods-  
dienst hebben ondergebracht bij de cultuur. En  
hoe komt nu de mensch tot het DEELNEMEN  
aan het eigenlijke cultuurleven, d.i. aan kunst,  
godsdienst, wetenschap of wijsbegeerte (zoo staat  
het er, 3, 10)? Wel, hoor het recept: hij moet zijn  
eigen diepste wezen (wat is dat voor een ding,  
K. S.?) dus zijn wezenlijke (! K. S.) bestemming  
(wezen schijnt bestemming te wezen, alles gaat  
holderdebolder door elkaar, K. S.) willen ver-  
werkelijken, hij moet willen zich zelf te zijn (als  
hij tenminste onder de veelheid der leermeesters  
buiten den bijbel om, zichzelf, zijn wezen, pardon,  
zijn diepste wezen, zijn eigenlijke bestemming,  
ontdekken kan, wat ik, arme, niet kan, ik, K. S.).  
Zoo staat het er letterlijk. En dan komt weer dat  
verraderlijke, wij alle wedergeboorte-bekeering-  
belijden hönende „zich" des Hegeliaanschen Hoofd-  
kwartiers: „De mensch, die dit wil, is de waar-  
lijk VRIJE mensch, want vrij is hij, die ZICH be-  
stemt tot het verwerkelijken van EIGEN bestem-  
ming".

Natuurlijk kan men dit allemaal in Rusland óók  
zeggen. Ja, nog sterker: juist ómdat Rusland het  
zoo zei, daarom is tenslotte Rusland Rusland ge-  
würden. Want in dit gefilosofeer is elke revolu-  
tionair geworden tot de keerzijde van den refor-  
mator, is elke andersheid de keerzijde van wat  
er was.

Het is, alsof de Heer Hoofdkwartier-Penvoerder  
dit besef zelf als gravamen min of meer bij chris-  
tenen ondersteld heeft; hij maakte er althans een  
nootje aan den voet der pagina bij. Alwaar hij  
schreef: „Indien we ons betoog niet zuiver for-  
meel wilden houden, hadden we kunnen zeggen,  
de ware vrijheid is, zich bestemd te weten door,  
en daarom zich over te geven aan, den wil Gods".

Natuurlijk moeten we aannemen, dat de Auteur  
gemeend heeft, dat zijn tekst zich met deze noot  
verdroeg.

Maar die onderstelling laat ons dan geen andere  
conclusie over, dan dat hij wetenschappelijke kin-  
derpraat voor den dag brengt. Want in de eerste  
plaats zou ik wel eens willen weten, hoe iemand  
een conceptie, als hij in den tekst gaf, zuiver  
formeel kon noemen; in de tweede plaats, hoe  
hij een zuiver formeel betoog kon geven; in de  
derde plaats hoe hij het zuiver formeel kon hou-  
den; in de vierde plaats, wat hij toch eigenlijk  
wel voor het niet-formeelle gedeelte overhoudt,  
als hij spreekt over „zich", en over „ontwikke-  
ling", en over „staatsleer", en „zedelijke verhou-  
dingen", en zoo. Het redeneeren over een bloot-  
formeel betoog is hier dwaasheid. Dit is geen  
„formeel" betoog, waarin men óók nog zijn God  
inwringen kan. Het is materiële heidendom, met  
geen haartje formeels; een haartje is trouwens  
niet „formeel". Het is hier hetzelfde filosofische  
heidendom, dat Marx en Engels gepakt heeft in  
den aanvang van hun ontwikkeling, met als ge-  
volg, Rusland.

Van hieruit komt dan het Generale Hoofdkwar-  
tier tot de leer omtrent de CONTINUITEIT en  
de DISCRETIE.

Maar omdat het woord discretie aan onze  
kerkelijke menschen óók bekend is uit artikel 8

der Kerkorde (een dominee naar artikel 8 heeft  
immers gave van discretie), en omdat dit woord  
dus eenige toelichting vraagt, nu we hier deze  
N. S. B.-filosofie-van-artikel-8 het in heel anderen  
zin hooren bezigen, is het beter, ook terwille van  
de ruimte, dit puntje maar te bewaren tot het  
volgend nummer. K. S.

**Nog eens: Ds Dresselhuis over „zekere zijde".**

Ds Dresselhuis werd onlangs door mij hier ver-  
meld. Ik herinnerde eraan, dat hij in „De Rotter-  
dammer" degenen, die den Calvinistenbond hadden  
gecritiseerd (en dat was de heele gereformeerde  
pers, zoover zij zich erover uitgesproken had, en  
zoover zij niet door bestuursleden geredigeerd  
werd) had aangediend met „zekere zijde". Van  
„zekere zijde, o.a. Dr K. Schilder, was op dezen  
Bond ernstige critiek uitgeoefend".

Thans schrijft Ds D. mij een brief, waaruit hij  
graag vermeld ziet, dat — (ik citeer letterlijk) —  
„de uitdrukking „van zekere zijde" door Ds D.  
„in het minst niet kleinerend is bedoeld"; dat dit  
z.i. „uit het verband toch ook duidelijk blijkt".  
Dit laatste wordt dan door Ds D. zóó bedoeld:  
hij heeft toch immers gezegd, dat van die zekere  
zijde „ERNSTIGE CRITIEK" geöefend is? „Ernstig"  
werk — ik spreek nu maar weer vrij — is  
toch lang niet mis.

Ik veroorloof mij enkele opmerkingen.

a) Ds D. tracht mij onder beroep op een parti-  
culier schrijven van vroeger duidelijk te maken,  
dat hij zelf ook wel aan die „zekere zijde" plaats  
kan nemen. Ik ga daar niet op in, want dan zou  
ik uit persoonlijke correspondentie moeten gaan  
bewijzen, dat ik in den laatsten tijd zijn (overigens  
bij mijn weten nooit publiek gemaakte) critiek op  
den Calvinistenbond allerminst „ERNSTIGE criti-  
ek" noemen kan. En Ds D. wil, dat wij hem  
rangschikkende onder de „zekere zijde", hem dan  
ook rangschikken onder de menschen van ERN-  
STIGE critiek?

b) Ds D. wijst erop, dat hij geschreven heeft:  
indien de nederl. afd. (waarvan???) het voor-  
beeld van haar engelsche zusterorganisatie gevolgd  
had, zou deze critiek allicht voorkomen zijn.  
Volgens hem ligt daarin opgesloten, dat die criti-  
ek z.i. gegrond was. Ik veroorloof mij de tegen-  
opmerking, dat in één adem eraan toegevoegd  
werd, dat er ook dan toch weer „de NOODIGE  
MOEILJKHEDEN" („noodig"! in den weg zou-  
den zijn gelegd. Als ik zulke hypothesen tot de  
„ernstige waarschijnlijkheidsberekening brengen  
moet, dan kan ik Ds D.'s achteraf-gegeven verklar-  
ing omtrent die „ernstige" critiek niet zeer „ernstig"  
noemen.

c) Het „ernstigste" is voorts, dat ik heelemaal  
niet heb geëxegeseerd, wat Ds D. schreef,  
de benaming van „zekere zijde" gebruikende. Ik  
heb alleen maar geconstateerd, dat hij het  
grootste deel van zijn broeders samenvat onder  
een betiteling, die, naar ieder weet, ook van den  
kant van anti-gereformeerden heel gewoon is, als  
zij gebrek aan argumenten hebben, en daarom wat  
leelijk gaan doen tegen ons. De goede bedoelingen  
van Ds D. geven mij heel weinig, want ik heb het  
niet over „zielen". Ik heb het over wat er  
staat, en over den indruk, dien het maakt.  
Ds D. moet zelf weten, hoe hij de gereformeerde  
pers betitelen wil, als hij in Londen geweest is;  
hij vergunne mij het recht, zijn spreekwijs zonder  
commentaar verder door te geven aan het gere-  
formeerde volk.

d) Dat Ds D. de van „zekere zijde" uitgebrachte  
critiek nu achteraf komt verduidelijken als dege-  
lijke critiek, verblijdt me heelemaal niet. Het kan  
mij niet schelen, of iemand me na een paar jaar  
komt vertellen, dat ik het enkele jaren geleden  
zoo netjes gedaan heb. Vooral niet, als ze dan  
tegelijk spreken over de „noodige moeilijk-  
heden", die er toch gekomen zouden zijn, ook al  
had de critiek haar zin gekregen. Zulke kompli-  
mentjes over mijn „ernst" ontroeren me niet. Ik  
heb liever, dat men er naar dóét; en, als men dat  
niet wil, dat men dan maar precies zegt, waarom  
niet. En dan voor de ooren van het gereformeerde  
volk, niet aan het adres van „zekere zijde" oden  
wijddende, die den klank hebben van satiren. Mis-  
schien ben ik wat erg lastig, maar dat komt er  
nu eenmaal van, dat mij tenslotte de bedoelin-  
gen van Ds D. wél schelen kunnen, als we  
elkaars „ziel" bewerken, maar me heelemaal niet  
interesseeren, als het over zaken loopt. Ik con-  
stateer, dat Ds D. de uitgebrachte critiek van  
enkele jaren geleden „ernstig" genoemd heeft, en  
dat hij nu verklaart, dat dit niet beteekent  
„scherpe" critiek, maar critiek, die lang niet mis  
was. Welnu, — op het oogenblik constateer ik,  
dat de zoete geur van deze achteraf gegeven  
exegese volgens mijn waarneming ingaat tegen het  
aroma van Ds Dresselhuis' Rotterdammer-artikel.  
Dit zal ik zoo blijven voelen. En verder let  
ik op wat Ds D. gaat dóén. Indien hij de  
dádengaat doen, die m.i. de eenige con-  
sequentie zijn uit de erkenning, dat de  
critiek der gereformeerde pers in bo-  
venbedoelden zin „ernstig" was, DAN  
zal ik constateeren, dat na verschijning van dit  
nummer inderdaad Ds D. de critiek „ernstig" is  
gaan zien. Zien is nog wat anders dan „noemen".  
K. S.

**Calvinistenbond-puzzel.**

Nu we op verzoek van Ds F. Dresselhuis nog  
eenmaal het woord genomen hebben over den  
Calvinistenbond, moeten we even een interruptie  
van het bovenstaand artikel verduidelijken. Ik  
herinnerde eraan, dat Ds F. Dresselhuis in „De  
Rotterdammer" heeft geschreven, dat de Neder-  
landsehe Bond van Calvinisten een andere ziens-  
wijze heeft getoond te hebben dan haar zuster-  
organisatie in Engeland. Hij spreekt in hetzelfde  
verband van de Nederlandsche AFDEELING.  
Daarbij interrumpeerde ik zooveel: afdeling, ...  
waarvan? Indien er al een internationale orga-  
nisatie is, waarvan een AFDEELING bestaat in  
Nederland, kan dan één mijner lezers me de  
bladen toezenden, waarin van dit geweldige feit  
met de noodige uitvoerigheid omtrent grondslag,  
beteekenis, doel, werkwijze etc., mededeeling ge-  
daan is? Zoo niet, dan zullen we moeten onthou-  
den, dat volgens Ds F. Dresselhuis de nederlan-  
dsche afdeling bestaat, en dat de bestaande Cal-  
vinistenbond zoo'n afdeling is, in Nederland. Of  
moeten we ook deze terminologie weer exegeti-  
seeren? Dat wordt dan een derde exegetische  
moeilijkheid.

K. S.

**De N.S.B., wel en niet debatterende.**

Verleden week beloofde ik, de te Zwolle inge-  
leverde, en uit „Volk en Vaderland" overgeschre-  
ven „vragen" toch nog te behandelen, als de lezers  
het wilden. Eén van hen meldde zich. Ik hoop  
aan 't verzoek te voldoen, maar vanwege de plaats-  
ruimte laat ik het nog even wachten. Wat in  
't vat is...

K. S.

**Assistentie en Kampen.**

Verleden week meldden de dagbladen, dat een  
lid der theologische faculteit der Vrije Universi-  
teit een tijdlang geassisteerd geweest is door een  
promovendus. Deze mededeeling verblijdt me. Ze  
bevestigt, wat ik schreef in „Afbouw" (geschreven  
indertijd naar aanleiding van de kwestie van het  
Kamper promotierecht), dat hoogleraren, die pro-  
moveeren kunnen, voor de practijk van hun eigen  
onderwijs over HEEL de linie (want, gelijk de ge-  
promoveerde bij zijn promotie terecht opmerkte,  
kan men iemands levenswerk niet in stukjes knip-  
pen) profijt trekken van de promovendi.  
Een kind weet dat, bij eenig nadenken. Zulke  
hoogleraren hebben daar heel veel gemak van,  
voor heel hun PRACTIJK; ook voor de OPLEI-  
DING dus, waaraan zij, aanstaande predikanten  
tot het candidaatsexamen leidende, zich geven.  
Ook aan de V. U., volgens overeenkomst met de  
Gereformeerde Kerken.

Ons blad spreekt zich niet uit over de promotie-  
kwestie van eenige jaren geleden, men weet dat.  
Maar ons blad behoeft niet te doen, alsof het niet  
zou kunnen constateeren, dat dus voor de OP-  
LEIDING de hoogleraren, met wie de kerken  
een contract (in faculteitsverband) aangingen,  
over gemakken en assistentiemogelijkheden be-  
schikken, die de hoogleraren, met wie de kerken  
niet in contract doch in „verbond" leven, mis-  
sen. Een feit constateeren staat elk nuchter  
mensch vrij.

In verband hiermee lijkt het den redacteur van  
deze rubriek een heel ernstig verlies, dat onlangs  
het lectoraat te Kampen door de generale synode  
is afgeschaf. Dat beteekende alweer verlies van  
personeel. Terwijl de propaedeuse en ook de op-  
leiding voor het candidaats-examen aan de V. U.  
beschikken kan over de „assistentie" van hoog-  
leraren uit andere faculteiten. Het wordt  
tijd, hierop toe te zien, opdat er rechte verhou-  
dingen komen. Er moet voor Kampen meer geld  
komen. Want er is te kort.

K. S.

## VRAGEN VAN GEESTELIJK EN ZEDELIJK LEVEN

Nu er al sedert een paar weken geen vragen  
meer bij me liggen, die om antwoord roepen —  
althans om een antwoord in deze rubriek —  
lijkt het me een geschikt oogenblik, om de vra-  
gen zélf eens te laten spreken.

Want vragen vragen wel altijd alleen, maar  
onbedoeld zeggen ze óók iets, zeggen ze soms  
veel.

Wie uit een bepaalden kring, als b.v. de lezers  
van ons blad, aldoor allerlei vragen ontvangt,  
merkt daaruit, naar welk territoir vooral op het  
afgebakende gebied de belangstelling in zulk een  
kring zich richt, of althans waar men de meeste  
moeilijkheden vindt; ook, hoeveel of hoe weinig  
inspanning men zich getroost, om op opkomende  
vragen zelf het antwoord, en van moeilijkheden  
waarop men stuit, zelf de oplossing te vinden;  
al verder: hoeveel hulp men zoekt of niet zoekt,  
vindt of niet vindt in den kring waarin men  
leeft enz., enz.

Dat maakt het verzorgen van een rubriek als  
de mijne inderdaad interessant en leerzaam.