

had Dr Kuyper  
de discussie  
"werd voort-  
lad" (25 Sept.  
1913, zeg ik,  
er Kuyper niet  
in 1919 de op-

vinden dit een  
te situatie, dan  
t. Volgens hem  
een „leer“ uit-  
voorgedragen,  
van de Refor-  
was, maar aan  
nieuw element  
verkelijheid is,  
apingen in zijn  
estaan van een  
ontkennen, en  
erder is ge-

iets af te doen  
r. Wij zeggen  
goote woorden  
p de woorden,  
uriformiteitsleer

r de aandacht,  
ie tusschen Dr  
en. Dr Kuyper  
gememoreerde  
ndorp een uit-  
st op één enkel  
afgewezen. Hij

we er ons toe be-  
weg te nemen.  
ijver er op terug,  
tegenover elkaar  
n, en wij althans  
en waan verkeerd.

ozen voorbeeld te  
element van het  
le Christus wordt;  
brood en wijn de-  
de, dat onder het  
a coelum sub-  
des Heeren ge-  
instellingen elkan-  
niet anders ver-  
oorstellingen met

n hetgeen door  
eit verstaan  
bij hetzelfde „ant  
mystieke gemeen-  
ten, doch dat de  
stand komt, niet  
worden uitge-  
„nisi non capax“  
tiek realiteit, die  
o n a m o g e l i j k  
ukt de één meer  
ijde. Dit hangt  
te g e n b e w u s t e  
ze van 't mystieke  
eenzijdig vast  
meer vormen van  
die gepreciseerd  
nen zijn. Maar dit  
enzelfde mystieke  
agruppen, die nooit  
het mystieke ge-  
zal kunnen wor-

Dr Kuyper zich  
dorps bestrijding  
Kuypers woor-  
hij wel degelijk  
ende, belijdenis-  
kkelen“ zóó, als  
plant er straks  
erbied voor een  
zóó licht moet  
worden ze aan-

a ditzelfde korte  
an de door Dr  
geen enkele is  
p dit ingrijpende  
er misverstand,  
lgende week aan

K. S.

bevatten (populair  
het eindige heeft  
te.

orgaan der con-  
wordt gehandeld  
dergeboorte. Be-  
tegenover hem  
i, en zoo meer-  
ijk, dat hiernoe  
geschreven was,  
nis der Afschei-  
eningen. Daarom

informeerden we even ter bevoegder plaatse, of  
soms dit artikel op ons zag.

Gelukkig werd ons verzekerd, dat dit het geval  
niet is.

Aangezien ik zeker weet, dat, ook binnen con-  
fessionele kringen wel degelijk gemeend is, dat  
naar ondergeteekende gewezen werd, heeft deze  
mededeeling nut. Er blijkt uit, dat er dus geen  
enkele reden voor ons is, ons nader te bezinnen  
— zooals dat een aangevallen christen betaamt,  
en dan in het openbaar, als hij ook in het open-  
baar gesproken heeft — over wat we tegen Prof.  
Haitjema aanvoerden in gemelde rede, verschenen  
bij de N.V. Uitg.-Mij. J. H. Kok. Zijn eigen  
Utrechtsche rede — in de Octoberdagen — geeft  
daar ook geen aanleiding toe, wij ze eenige laat-  
dunkende woorden vergat te voorzien van nuchtere  
argumenten. En wij zijn poging om Bavinck uit  
te spelen tegen Kuyper en Schilder voor ieder  
Bavinck-kenner strandt op stellige uitspraken van  
Bavinck zelf, die wel wat meer schreef dan „Ba-  
zuin“-artikelen van... 1903. K. S.

#### Gereformeerd Jongelingsblad.

Maanden geleden heb ik geconstateerd, en door  
overlegging van citaat naast citaat, aangetoond,  
dat het „Gereformeerd Jongelingsblad“ van de  
meening van den heer A. Schilder inzake „Werk-  
staking“ een door en door onjuiste weergave gaf.  
Herhaaldelijk heb ik gevraagd, of het blad die  
beide citaten-reeksen overnemen wilde, opdat  
ook zijn lezers, precies gelijk de mijne, objectief  
konden zien, wat het blad had gemaakt van de  
meening van den heer S. en wat deze zelf zeide.  
Zoo men wilde, kon daarna het gesprek worden  
voortgezet.

Thans, na zooveel maanden wachten, constateer  
ik, dat nog steeds aan dat simpele verzoek niet  
voldaan is, en blijf ik dus mijn bezwaar hand-  
haven, dat op dit punt aan de eischen der waar-  
heid en eerlijkheid te kort gedaan is. K. S.

#### De open kraan en de dwel.

Motto: Ik weet wel, dat ik vervelend ben...  
Multatuli.

Te Amsterdam spreekt op 22 Februari Dr J. G.  
Geelkerken voor de A.-R. Kiesvereniging. Wij  
stellen voorop, dat wij er blij mee zijn.  
Maar wij kunnen niet een vraag onderdrukken.  
Dr Geelkerken zal spreken over „politieke  
verantwoordelijkheid“. De vraag is: wan-  
neer begint die? Wanneer Dr Geelkerken een or-  
gaan redigeert, dat jarenlang het Barthianisme in  
de hand werkt, het verzet daartegen als farizeïsme  
bestempelt, met het gevolg, dat veel van zijn lezers  
tusschen Christendom en politiek een scheids-  
lijn gaan trekken, en dus met opgehevenen  
christelijken hoofde overloopen naar C.D.U.,  
naar N.S.B. of naar ik weet niet wat, is dat  
dan „politieke“ verantwoordelijkheid, ja of  
neen? Een andere kwestie: Indien in hetzelfde  
orgaan, waarvan Dr Geelkerken redacteur is, de  
Schrift herhaaldelijk wordt doodgedrukt tusschen  
„Schriftinterpretaties“, en men de men-  
schen er zich aan leert gewennen, te gelooven, dat  
een nuchter lezen van de klaarblijkelijk sprekende  
Schrift, en het daaruit trekken van conclusies,  
niet is het volgen der Schrift, maar het voor-  
staan van een bepaalde SchriftBESCHOUWING,  
is dan niet daardoor dezelfde mentaliteit opzette-  
lijk gekweekt, als welke thans een bekend lid der  
Nat. Socialistische Beweging, tevens Hersteld Ver-  
bander, getrouwelijk achter mij aan laat loopen,  
om op verscheidene plaatsen, waar ik sprak tegen  
de N.S.B. als niet-christelijk, te beloozen, dat de  
God van wien ik uitga, niet de God der Schrift  
is, maar van een bepaalde SchriftBESCHOU-  
WING? Neen, wij slaan hier geen valsche munt  
uit, en verzwijgen niet, dat er ook Gereformeerden  
zijn, die bij de N.S.B. zijn. We hebben ook niet  
voorbij gezien, dat dhr J. K. v. Loon in 't orgaan  
voor het z.g. H. V. schreef, dat hetgeen de spreker  
van daarnet opmerkte „als H.V.-er“ (volgens  
zelfverzekering, allerminst mocht beschouwd wor-  
den als zuivere uiting van een H.V.-mentaliteit).  
Maar toch blijven wij vragen: waar begint iemands  
„politieke verantwoordelijkheid“? Naar mijn  
overtuiging hebben we die ook, en dan niet in  
de laatste, doch in de eerste plaats, wanneer het  
er om gaat, mee te werken aan het uitdragen van  
GRONDBESCHOUWINGEN, die overeenkomen  
met den grondslag der A.-R. partij. En met dezen  
grondslag is het Barthianisme onverenig-  
baar, en is ook de allerongelukkigste heen-  
en-weer werping van de Schrift tusschen Schrift be-  
schouwingen op geen enkele wijze te ver-  
binden.

Uiteraard mag men niet alleen Dr Geelkerken  
hier verantwoordelijk stellen, maar precies even-  
zoo degenen, die de synthese in de hand werken  
door allerlei verschillen weg te doezelen, vaak op  
gelijke gronden, als in het besproken orgaan  
geschiedt. De herinnering aan het bekende beeld  
van den dwaas, die al maar door den vloer blijft  
dweilen, maar de waterkraan laat openstaan, komt  
in de laatste jaren vaak bij mij op. En dat heusch  
niet alleen, wanneer er eens een keer een redé-  
voering gehouden wordt. Die herinnering komt  
bij mij op haast elke week. En zoo men het weten  
wil: dit verklaart veel van wat „De Reformatie“  
schrijft. K. S.

#### Naklanken van het kerk-opbouw-plan.

In „Kerk en Wereld“ (Vrijz.) wordt geschreven  
door Ds D. Bakker te Drachten, over de verkla-  
ring, die zou afgelegd zijn door Prof. Brouwer,  
dat n.l. iemand als Prof. v. d. Berg van Eysinga  
in de kerk niet thuis hoorde. Sommigen,  
aldus de schrijver in „Kerk en Wereld“, sommigen  
meenden, dat er in dezen een misverstand in het  
spel is, en spraken het vermoeden uit, dat Prof.  
Brouwer niet bedoeld had, te zeggen, dat Prof.  
v. d. Berg v. Eysinga niet in de kerk thuis hoort,  
maar slechts, dat hij niet thuis hoort in de ver-  
eeniging „Kerk opbouw“.

Er kan echter — aldus de auteur van dit ar-  
tikel — van misverstand geen sprake meer zijn.  
Prof. Brouwer immers heeft inmiddels zelf in het  
November- en December-nummer van „Kerk-  
opbouw“ duidelijk gezegd, hoe hij het bedoeld  
heeft. Aan Prof. Brouwer n.l. is op een congres  
in October 1931 de vraag gesteld — Prof. Brouwer  
was daar als gast — of hij meende, dat iemand  
als Prof. v. d. Berg v. Eysinga lid van „Kerk-  
opbouw“ zou kunnen zijn. Het antwoord was  
ontkennend. Op een jaarvergadering in Juni 1931  
te Alkmaar, waar het plan Kerkopbouw ter sprake  
kwam, kwam — aldus nog steeds „Kerk en  
Wereld“ — Dr Horreus de Haas op de zaak  
terug. Zoo is er veel heen-en-weer-gepraat ge-  
weest. Maar tenslotte wordt nu alle misverstand  
afgesneden, doordat Prof. Brouwer zelf ge-  
schreven heeft aan Dr de Haas, dat hij o.m.  
wél van meening is, althans ook van meening is,  
dat iemand die het persoonlijk bestaan  
van Christus in twijfel trekt, niet in de  
kerk thuis behoort.

Wij hebben dus een duidelijke uitspraak, die  
dan toegeeft, wat natuurlijk onzerzijds geen nadere  
verklaring behoeft, dat n.l. iemand, die het per-  
soonlijk bestaan van Christus (bedoeld zal wel  
zijn: de historiciteit van Jezus) ontkent, niet  
thuis hoort in de kerk.

Deze aangelegenheid is natuurlijk verder voor  
de heeren onderling een aanleiding tot diepgaande  
discussies. Aan den éenen kant ligt daar de uit-  
spraak van Prof. Brouwer; aan den anderen kant  
huiveren zij voor het schrikbeeld van een Sy-  
node, die inder DAAD Prof. v. d. Berg v. Eysinga  
zou veroordeelen, als iemand, die op zoodanige  
wijze afwijkt van de belijdenis der Ned. Herv.  
Kerk, dat haar karakter als kerk van Christus  
daardoor in gevaar gebracht wordt.

Voor ons heeft dit debat verder geen beteekenis  
meer. Wij vragen alleen maar: waar is de  
grens? Wij weten, dat die vraag lastig is, lastig,  
ook voor ons zelf. Lastig voor ieder mensch.  
Maar aan den anderen kant is het ook waar, dat  
ieder zoekt naar een grens, en dat er hier één ge-  
trokken is, al is het dan slechts door Prof.  
Brouwer persoonlijk. Wij vragen: waarom hoort  
iemand, die den historischen Jezus niet  
aanvaardt, niet in de kerk, maar iemand, die  
verklaart, dat de historiciteit van Jezus er niet  
toe doet, WEL? Waarom hoort iemand, die de  
geboorte van Jezus niet gelooft, niet in de kerk,  
doch iemand, die zijn opstanding of onnoodig  
acht, of als feit niet gelooft, wél? Op het stand-  
punt n.l. van wie de opstanding wél noodig  
achten?

Spreken wij hier over zaken van ethischen en  
vrijzinnigen? Wel neen, wij spreken over Barthia-  
nisme, en wat dies meer zij. Wij spreken over  
velen, van wie ook wij zeggen: zij hooren niet in  
de kerk, menschen, die de twaalf artikelen  
niet meer gelooven, maar die men inlussen ziet  
inlijven, zelfs door Gereformeerden, bij de voor-  
lichters, de reformatoren, de „gereformeerden in  
wijderen zin“.

K. S.



#### Over Felix Timmermans' „De Harp van Sint Franciscus“.

De vorige maal schreef ik, dat de eerste serie  
vragen-over-boeken was afgedaan en daarom de  
lopende artikelenreeks beëindigd werd. Daarna  
echter bemerkte ik, dat een van de eerst-ontvangen  
brieven niet was beantwoord, een brief dus, die  
zeker in deze reeks behandeld had behooren te  
zijn. Ik meen daarom aan die reeks nog één artikel  
te moeten toevoegen, ook, omdat anders weer  
een aantal weken verlopen eer aan het verzoek  
van den briefschrijver wordt voldaan.

Dat verzoek betreft het boek van Felix Timmer-  
mans, „De Harp van Sint Franciscus“ (versche-  
nen in 1932). De correspondent heeft opgemerkt,  
dat zeer verschillend over dat boek is geoordeeld,  
dat het enerzijds waardeering heeft gevonden, aan  
den anderen kant is misprezen en zelfs niet werd  
aanvaard als literaire kunst; de critici van deze  
laatste opvatting hebben o.m. gezegd, dat Tim-  
mermans het onderwerp heeft misvormd, wijl dat  
in zijn specifiek karakter ver boven zijn bereik  
lag. Vraager, die het boek met groot genoegen  
las, wil nu weten aan welke zijde het gelijk is in

dit geding, omdat het voor een lezer nu toch  
wel heel moeilijk is zich een objectief oordeel  
te vormen.

Laat ik dan mogen beginnen met op te merken,  
dat het antwoord op zulk een vraag, die naar  
aanleiding van literaire critiek herhaaldelijk voor-  
komt, niet wordt gevonden met een uitspraak naar  
de eene of de andere zijde. Het eenige, dat in  
een dergelijk geval helpen kan is, zulk een boek  
te bezien in het licht van de gansche werkzaam-  
heid van den bewusten auteur en, voorzooveel  
mogelijk, aan de hand van de mededeelingen, die  
hij zelf verstrekt omtrent zijn bedoelen. Dan wordt  
de quæstie losgemaakt uit de nooit geheel te ver-  
mijden subjectiviteit van de beoordeelaars en op  
een objectief plan van beschouwing gebracht. Dien  
weg moeten we ook hier inslaan. En dan kunnen  
we daarbij profiteeren van het boek dat Dr Th.  
Rutten, onder den titel „Felix Timmermans“,  
over den auteur en zijn werk gegeven heeft.

We beginnen dan bij de stofkeuze: beschrijving  
van het leven van Sint Franciscus, dat is dus  
stof die ligt op het terrein der z.g. „hagiographie“,  
levensbeschrijving van heiligen. Timmermans vangt  
aan bij het begin van Franciscus' geschiedenis  
en eindigt bij het einde daarvan, heeft dus gansch  
het leven van den heilige met zijn verhaal om-  
spannen. Maar — en dat is het eerste, dat hier  
in rekening moet worden gebracht — daarom  
heeft Timmermans nog niet bedoeld een biogra-  
phie van Franciscus te geven. Zijn eigen woorden  
aan het slot van het boek zeggen dat duidelijk:  
„Deze dingen“, schrijft hij, „heb ik mij zoo voor-  
gesteld, nadat ik de boeken gelezen had, die de  
geleerden over zijn schoon leven hebben geschre-  
ven. Zoo zag ik het gebeuren. En ik droeg deze  
verbeeldekes op aan...“. Het boek bevat dus  
„verbeeldekes“, van den Schrijver, voorstellingen,  
die hij zelf zich heeft gevormd uit wat hij heeft  
gelezen en — dat kan onmiddellijk worden toege-  
voegd — heeft gezien, getuige zijn boek: „Naar  
waar de appelsienen groeien“. Dus is van  
een biographie, een levensbeschrijving, geen  
sprake, maar het boek is, gelijk indertijd de  
„Nieuwe Rotterdamsche Courant“ schreef „een  
phantasie over het mystieke gedicht, dat het leven  
van Frans van Assisi geweest is“.

Al dadelijk kunnen we dus constateeren, dat een  
critiek, als zou het onderwerp in zijn specifiek  
karakter (dat van de hagiographie) boven Timmer-  
mans' bereik hebben gelegen, foutief is ingesteld.  
En dat blijkt te meer, als we die stofkeuze zien  
in het licht van Timmermans' werkzaamheid, gelijk  
Dr Rutten die aldus aangeeft: „reeds jaren lang  
voelde Timmermans zich aangetrokken tot 't ver-  
tellen van het leven van St. Franciscus. Deze  
is de schoonste heilige, die er ooit bestaan  
heeft... want al zijn heerlijke eigenschappen  
waren natuur en 't landschap was 'taanwakkerend  
muziek zijner ziel: zijn leven was een huppelende  
dans... omdat hij 't leven beleefde als één groote  
gedachte: hij verheerlijkte de aarde, omdat zij  
was de voetbank van den Schepper“). 't Is der-  
halve niet het leven van Sint Franciscus, dat  
Timmermans boeide, maar „de harp“ van Sint  
Franciscus, „dat is“, zooals ergens in 't boek staat,  
„zijn ziel, waarmee hij God gedurig looft“, dus  
Franciscus' natuurliefde, zijn zin voor de schoo-  
heid en de heerlijkheid der natuur, zijn simpel  
genieten van de Schepping in al haar openba-  
ringen. Die trek in Franciscus' leven was het,  
die Timmermans bekoorde, die hem „Naar waar  
de appelsienen groeien“ en „Het hovenierken  
Gods“ in de pen gaf en ook nu weer deze „ver-  
beeldekes“ deed geven. Want aan dien trek voelt  
hij zich nauw verwant.

Deze verklaring nu is van belang bij het op-  
maken van de waarde-balans. Want, zooals Antoon  
van Duinkerken schreef, dan „is de eerste vraag...  
niet, of hij het historisch goed gezien heeft“,  
m.a.w. dan gaat het er niet om of het levens-  
beeld van Franciscus goed en zuiver is weer-  
gegeven, maar of dat, wat hij Franciscus' „harp“  
heet, in het boek uitkomt.

Daarmee is er vanzelf de tweede vraag: Klinkt  
die harp van Franciscus nu werkelijk in het boek?  
Er zal wel niemand zijn, die dat ontkent. Veelmeer  
zal men van een te sterk, dan van een te zwak  
doorklinken moeten spreken. Maar hier komt nu  
juist in het geding Timmermans' eigen verklaring,  
dat hij geschreven heeft, wat hij zag gebeuren.  
En dat moeten we weer zien in het licht van zijn  
overige werkzaamheid.

Dr Rutten helpt hier aan de noodige gegevens.  
Ik citeerde die al eens elders, maar moge ze, in  
verband met de vraag, die tot dit artikel aanleiding  
is, hier nog eens herhalen: Het zijn passages  
uit Rutten's hoofdstuk „Opmerkingen over visie,  
stijl, taal en spelling“.

„Timmermans' kunst“, zoo lezen we, „is die  
van den schilder, die maar één moment pakken  
kan, maar daarom juist 't karakteristieke moment  
vat: 't kenschetsende uitzicht in kleur en licht  
en lijn... een pittoresk détail en archaïsties,  
primitief of volks voelt ge aan de sfeer, waarin  
iemand leeft of beweegt...“; „...elk beeld is  
hem goed, sierlijk of ruw, edel of onedel, op

1) Vgl. Rutten, t. a. p. pag. 169.

2) Id. p. 171 vlgg.