

let vrijmaken  
nstigste geval  
dat de namen  
et anders zijn  
de manifestat  
ich heeft ge-

men boven-  
ersten Adam,  
te wereld zijn  
en Adam, Die  
igheid en hel  
er Buchman-  
ing niet. De  
ij God, doch  
olge van deze  
denheid, zoo-

kwaal te ge-  
gedaan. Eerst  
hemel; maar  
rna riep Hij  
nchen bleven  
oen deed Hij  
elf. Hij kwam  
mensch; en  
op een kruis.  
en hoogmoed  
ernederig.<sup>66)</sup>  
e der wereld,  
lat Dien. Die  
gemaakt heeft  
e niet plaats-  
ild werd toe-  
moeder van  
eg opging, de  
gedenken in  
etwifeld den  
Gods over de  
orn te stillen;  
oosheid waar-  
n op Hem.<sup>67)</sup>  
let de procla-  
rsarheid, doch  
leefd had, om  
nieuw begin-  
ezien. De ge-  
illernederigste  
erd tot over-  
een koning-  
n dienen, ver-  
or Zijn kruis  
aan Hem. En  
geloof, in het  
lies en daarin  
baarheid. Pas  
te zullen vol-  
sprak Jezus,  
as.<sup>68)</sup>  
nspraktijk, die  
ergave bij het  
de bijbelsche  
s gemeen. De  
van de waar-  
loed van alle  
hierin, dat de  
ddel van onze  
eeld Gods ver-  
e heiligmaking  
ng. De eerste  
it is niet: laat  
rzoen u met  
i weg der zelf-  
elfverlossing is  
e zekerder het  
bevrijding van  
el geheim van  
n, dat Hij na  
st het inzicht  
n wordt, niet  
niet door den  
loor hem stof  
at op het kruis  
is dit het mid-  
d kunnen af-  
nkbaarheid en  
i. Want pas in  
nd buiten ons  
eid wij onszelf  
cunnen buigen

het evangelie  
e en Arminia-  
Dit is in strik-  
)

woord XL  
ens und der Ge-

zijn artikel over  
ds XIX, 403) be-  
lossing en zalig-  
ngt, erkent noch  
hoort uitspreken  
de samenkomsten

En hierbij baat het niet of de Buchman-bewe-  
ging zich al beroept op haar vele bekeerlingen en  
vernieuwde levens. Want vooreerst wordt de eenig  
betrouwbare bekeeringstatistiek uitsluitend in den  
hemel gehouden.<sup>66)</sup> Voorts is hier zielkundig veler-  
lei mogelijk. Pas als de zielsgeschiedenis der „be-  
keerlingen” voor ons open lag, niet slechts zooals  
zijzelf, maar zooals God ze ziet, zou opgemaakt  
kunnen worden, welke beteekenis en invloed de  
Buchman-beweging er bij heeft gehad. Dan zou b.v.  
ook wel eens kunnen blijken, dat zij voor som-  
migen niet meer dan aanleiding geweest is tot  
openbaarmaking van wat God reeds op andere  
wijze had gewerkt. Daarbij moeten levensverande-  
ringen, die zich voor bekeerlingen uitvegen, aan  
bepaalde schriftuurlijke eischen voldoen. Maar...  
van de droefheid, dat men God door zijn zonde  
vertoord heeft, en het haten en vlieden van haar,  
en van een hartelijke vreugde in God door Chris-  
tus en lust en liefde om naar Zijn geboden in alle  
goede werken te wandelen, bemerkt men in de  
meeste verhalen van de Buchman-beweging niets.  
Eindelijk stelt zij een geheel verkeerd criterium,  
door zich voor de waarheid van haar zending  
op haar veranderde levens te beroepen. Want of  
iets waarheid of leugen, uit den Geest of van be-  
neden is, wordt niet opgelost met de vraag of het  
ook een zekere werking doet en effect sorteert  
naar buiten. Want alles werkt ten slotte nog,  
zelfs de dood. Ook de zonen der Pharizeeën wier-  
pen de duivelen uit.<sup>67)</sup> En de tovenaars der  
Egyptenaars deden dezelfde teekenen als Mozes.<sup>68)</sup>  
Maar de waarheid van een beweging wordt al-  
leen beantwoord door de vraag, of zij overeen-  
komstig het Woord Gods is.<sup>69)</sup>

En zeker, een Christen wordt ook gekeurd naar  
zijn werken; doch dan deze werken, dat hij kon-  
inklijk strijdt tegen de zonde, de wereld en zijn  
eigen vleesch, en zoowel zijn broeder als zijn naas-  
ten liefheeft. Doch van hem te eischen, dat hij  
de inwoning des Geestes zal bewijzen uit een  
groot aantal wedergeborenen, is hetzelfde als van  
hem te vragen, dat hij God zal wezen. Het is pure  
afgoderij.<sup>70)</sup>

E. D. KRAAN.

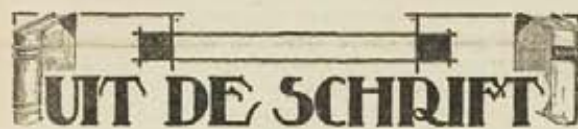
66) Dr H. M. van Nes, Hedendaagsch revivalisme, art.  
Nieuwe Theol. Stud. XVI, 276.

67) Brunner, t.a.p. 7.

68) Aldus Dr K. Schilder over het boekje van Ds Both  
in ditzelfde blad.

69) Collins, t.a.p. 174.

70) Brown, t.a.p. 17.



### Jezus' laatste regeeringsdaad.

Daarna zal het einde zijn, wanneer Hij het  
Koninkrijk Gode en den Vader zal overgeven  
hebben. 1 Corinthhe 15:24.

Eenmaal zal Jezus Christus afstand doen van  
Zijn Koningsheerschappij.

Er ligt in deze gedachte op het eerste hooren  
iets bevreemdends. De heerlijkheid van Christus  
verminderd, Zijn Koningsglans niet eeuwig, —  
er is daarin aanvankelijk wat ons hart pijn doet.

Toch blijkt, bij eenig nadenken, deze gedachte  
volkomen redelijk te zijn.

Het gaat hier over den mensch Jezus Christus,  
die als knecht des Heeren het Middelaarswerk  
volbrengt. Als Zoon van God kan Zijn heerlijk-  
heid nooit verminderd worden; maar als Midde-  
laar is Zijn werk tijdelijk; dan vindt het een einde.  
Wanneer, aan het einde der dagen, Christus zal  
teniet gedaan hebben alle heerschappij, en alle  
macht en kracht, die zich tegen Hem verheft, en  
alle verlost naar lichaam en ziel verheerlijkt  
zullen zijn, — dan is het Middelaarswerk ten  
einde; en dan treedt de knecht des Heeren af.

Wij zien hier zoo duidelijk, dat het Genade-  
verbond tusschenkomend is. Vóór de zonde in-  
kwam was de onmiddellijke Godsregering. Doch  
door de zonde is een Middelaar tusschen God  
en menschen noodig geworden. En die Middelaar  
ontving van God zóólang het koningschap, totdat  
Hij daarmede het werk der verlossing zou hebben  
volvoerd. Maar het was, opdat God Zijn Konink-  
rijk weer geheel hersteld zou terug ontvangen.  
Als dat doel bereikt is, dan zou het, met eerbied  
gesproken, den Middelaar niet passen nog langer  
op den troon te blijven. Hij treedt terug, en geeft  
het Koninkrijk Gode en den Vader weer over.

...

Wij durven hier niet vrijuit van zelfverlooe-  
ning van Christus te spreken in den staat Zijner  
heerlijkheid. Maar toch moeten wij vanuit onze  
menschelijke aardsche voorstellingen in deze rich-  
ting gaan met onze gedachten. En welk een ont-  
zaglijke daad zal het dan eenmaal zijn, wanneer  
Christus afstand doet van Zijn troon. Zoo Hij  
dien troon als een vrije gave van Zijn Vader  
ontvangen had, en die kroon Hem zonder strijd  
ware geworden, — het overgeven van het Kon-  
inkrijk zou niet zulk een hooge zedelijke hande-

ling van den mensch Jezus Christus zijn. Maar er  
kleeft bloed aan die kroon; ze is eerst een door-  
neukroon geweest. En de hand, die den schepter  
voert, is doorboord. Hoeveel worsteling en smaad  
en lijden heeft het Jezus gekost om dit Koninkrijk  
te verwerven; en hoeveel strijd heeft Hij nu nog  
dagelijks te voeren tegen alle macht en kracht en  
heerschappij die Zijn Koningschap bekampt; hoe-  
veel tegenstand ook in de harten der Zijnen nog  
te overwinnen, opdat zij Zijn Koningschap in alles  
erkennen. Dat alles heeft Hem Zijn Koninkrijk  
gekost. Maar dan is het ook zulk een grootsche  
daad, van dat Koninkrijk afstand te doen. Welk  
een offer brengt Christus hier in liefde aan den  
Vader. Hij heeft al Zijn lijden en strijd doorge-  
maakt, niet om zelf van de overwinning te ge-  
nieten, maar om haar aan de voeten des Vaders  
te leggen. En op het oogenblik van den volkomen  
triumf en de ongestoorde heerlijkheid van Zijn  
Koningschap, als Christus nu voor eeuwig met  
al Zijn verlost van Zijn Middelaarskroon zal  
genieten, — op dat oogenblik neemt Hij haar af,  
en geeft het Koninkrijk Gode en den Vader over.  
Dit is de laatste regeeringsdaad van Koning  
Jezus.

We zijn geneigd haar de grootste te achten.  
Neen, — nu doet het ons hart niet meer pijn-  
lijk aan, dat Christus eenmaal zal aftreden als  
Koning. Want het einde Zijner regeering is er  
juist de hoogste glorie van. Christus' afsteden  
van Zijn troon is het hoogtepunt van Zijn Ko-  
ningsheerlijkheid. Wat is er grootscher dan een  
duurgekocht Koninkrijk uit liefde, vrijwillig, af  
te staan?

Als nu zóódanig het Hoofd is, hoe hebben dan  
Zijn leden te zijn!

Hoe hebben zij Hem te volgen in het buigen  
voor Gods eer, en in dienende liefde voor anderen.

Wij zijn allen koningen. Wij zijn het geschapen.  
Wij zijn het van nature. Verstaan we ook, dat de  
grootste daad van ons koningschap deze is, dat  
wij er afstand van doen? Dit is het geheim en het  
beginsel beide van de waarachtige bekeering en  
van het dagelijks leven in den dienst des Heeren.  
Onze laatste regeeringsdaad moet éénmaal en al-  
tijd opnieuw het overgeven zijn van ons konink-  
rijk Gode en den Vader. Daarmede begint de be-  
keering, en daarmede zet zij zich voort. Daarin  
loopt ze ook uit, als wij in den hemel onze kronen  
zullen afnemen en ze aan de voeten des Heeren  
leggen.

Dit is de bloei van een menschenleven, van een  
gezin, van een kring, van een kerk, — dagelijks  
onze laatste en grootste regeeringsdaad te ver-  
richten voor God, en voor degenen die God naast  
ons gezet heeft.

En het kán, — zoo waarachtig als de rank kan  
vrucht dragen uit den wijnstok.

U.

V. A.



### Boeddhist?

Van bepaalde zijde wordt beweerd, dat een met  
name genoemde hoogleeraar te Erlangen boed-  
dhist is. Het verhaaltje loopt al eenigen tijd, maar  
nu het zelfs in „hoogere regionen” dienst moet  
doen om de plaats van argumenten in een heel  
gewoon meningsverschil in te nemen, wijs ik  
erop.

De zaak is niet moeilijk intusschen.

Bedoelde Erlanger hoogleeraar schreef boeken.  
Bij voorbeeld: „Urstoff und Urform”. Of: „Die  
metaphysische Form”.

Laat nu ieder, die het verhaaltje hoort, den-  
gene die het hem vertelt, verzoeken, die boeken  
te koopen, om dan — als hij die boeken begrijpen  
kan, wat natuurlijk aan te nemen is bij een, die  
zoo iets beweert — met de stukken mijn  
hier geponeerde bewering te weerleggen: dat n.l.  
uit die boeken blijkt, dat de auteur geen boed-  
dhist is.

Wat is ons kringetje soms klein. Het wordt al  
kleiner: heeft men vroeger ook de buitenland-  
sche hoogleeraren beklad, bij wie hoogleeraren  
der Vrije Universiteit zijn gepromoveerd? De be-  
doelde hoogleeraar is vriend en leerling van een  
ander, die een professor aan de V. U. hielp  
leveren!

En dit is nu nog maar één van die praatjes, die  
men rondstroot. Ze zijn allemaal net zo veel  
waard, als die beweerde ettelijke boerderijen en  
huizen, waarover Dr H. Colijn sprak in zijn mooie  
radiorede. Maar deze herinnering bewijst me-  
teen, dat we ook onder ons vaak wereldgelijkvor-  
mige manieren om elkaar te bestrijden erop na-  
houden.

Want het ging feitelijk niet om den buitenland-  
schen, doch om een binnenlandschen hoogleeraar.  
En het verhaal komt o.m. van iemand, die zegt,  
heden niet te polemiseren.

K. S.

### Rudolf Otto over avondmaalswijn en offerbloed.

Over de sacramenten — met name het avond-  
maal — worden in den laatsten tijd veel nieuwe  
dingen beweerd.

Bij één van de nieuwere meeningen, die in den  
laatststen tijd de aandacht trokken, willen we even  
stilstaan.

We hebben het oog op Rudolf Otto.

Volgens dezen geleerde is het (ons allen bekende)  
eerste avondmaal een maaltijd van een bepaald  
type geweest. In overeenstemming met Lietzmann  
(vgl. Geiger) meent hij, dat het prototype niet  
de paaschmaaltijd geweest is, doch dat het  
avondmaal beantwoordt aan het type van de „reli-  
gieuze maaltijdsfeest” van een „cheber” of „cha-  
burah”. Een „chaburah” is een min of meer in-  
tieme kring van zich door beroep of anderszins  
aan elkaar als genooten verbindende vrienden.  
Werden nu in dien kring jongeren „gewijd”, dan  
vierde men deze plechtigheid met een maaltijd  
van den kring der genooten of vrienden (chabe-  
rim, fellows). Bij zulk een maaltijd werden naar  
overoude zede allerlei ritueele plechtigheden in  
acht genomen; zoo werd b.v. onder aanwending  
van bepaalde formules de „broodzegen” en ook  
de „kelkzegen” uitgesproken; deze laatste, de z.g.  
wijn-barakah, pleegde den wijn plechtig als „vrucht  
van den wijnstok” aan te dienen.

Ten aanzien van deze oude gebruiken, met name  
dan wat den voorrang van brood- dan wel  
wijn-zegen betreft, vermeldt Otto een bekend  
meningsverschil tusschen twee bekende fari-  
zeuwsche voorgangers en leeraars, Sjammai en  
Hillel. Hillel liet den brood-, Sjammai den kelk-  
zegen vóórroepaan in het ritueel. Otto meent nu,  
dat Christus blijkens Lucas 22:17 den kelk-  
(zegen) vóórroep gesteld heeft; en dat nu daaruit  
blijkt, dat Hij in deze ritueele kwestie omtrent  
de plaats, welke aan beker en kelk toekomt, zich  
heeft aangesloten bij Sjammai; daaruit wordt dan  
weer geconcludeerd, dat Christus zich bij het uit-  
reiken van dezen z.g. eschatologischen zegenkelk  
aangesloten heeft bij de „in zijn tijd” gebruike-  
lijke praxis: immers, zoo betoogt Otto, Christus  
bezigd de woorden uit de oude wijn-barakah, en  
volgt ook de gewoonte der plechtige omschrijving  
van den wijn als vrucht van den wijnstok (he-  
breeuwsch: peri haggefen). Christus' verzekering,  
dat Hij uitzielt naar den dag, waarop Hij de „vrucht  
van den wijnstok” „nieuw” zal drinken in het  
koninkrijk van God, ligt dan naar Otto's meening  
op haar beurt weer zelf in de lijn van Jezus'  
eschatologie, die zelf bepaald is — z.i. — door de  
apocalypiek van Henoch (een apocrief geschrift);  
volgens deze zouden eens de rechtvaardigen in  
gemeenschap met den Zoon des Menschen het  
messiaansche maal mogen nuttigen.

Misschen vraagt zich iemand af, waarom dit  
alles hier vermeld wordt. Het schijnt immers voor  
ons gevoel wel zeer weinig ter zake geredeneerd.  
Hoogstens zou men willen opmerken, dat Otto wel  
wat al te spoedig „concludeert”, dat Jezus inzake  
den ritus der chaburah-maaltijden bij Sjammai  
zich heeft aangesloten, dat althans de argumen-  
tatie van Otto verre van voldoende is. Maar ver-  
der zou men geneigd zijn, dit alles als voor óns  
denken zonder beteekenis voorbij te gaan.

Toch zij men niet al te haastig.

Dat hier zaken van beteekenis in geding zijn,  
blijkt wel, als men Otto hoort betoogen, op grond  
van helgeen zoeven aangehaald werd, dat het  
avondmaal dus niet te beschouwen is als  
een ongewone, spontane, nieuwe „Erfindung” (wat  
we toegeven, omdat Christus letterlijk niets heeft  
„uitgevonden”, doch alleen maar de wet heeft  
vervuld); dat het ook niet een inval-van-het-  
oogenblik was (wat we eveneens gaarne onder-  
schrijven, wijl Christus, Gods volmaakte ambts-  
drager, nimmer spontane invallen gehad kan of  
mag hebben); ja, dat het niet eens een  
principieel nieuwe „stichting”, of „in-  
stelling” geweest is.

Dit laatste is juist, voorzover Christus altijd  
het nieuwe wettig uit het oude ontwikkelt. Het is  
evenwel onjuist, voorzover er in ontkend zou  
zijn, dat Christus in de instelling van het avond-  
maal iets principieel „nieuws” geopenbaard en  
bevolen heeft, iets, dat Hij alleen mocht en kon  
doen, en dat geheel en al afhankelijk is van de  
éénige offerande van zijn lichaam.

Wanneer dan ook Otto verder „concludeert”, dat  
Christus' kelk-woord geen betrekking heeft  
op bloed of bondsstichting, dat het daar-  
entegen een afscheidswoord en een profetie van  
toekomstige hereeniging in gemeenschap is, en dat  
dienovereenkomstig het latere avondmaal te be-  
schouwen is als een gedachtenis- en een toekomst-  
verwachtingsritus, dan moeten wij op dit punt  
Otto ten stelligste weerspreken. Want Christus'  
woord over het „gewas van den wijnstok” (dat Hij  
straks nieuw zal drinken in het rijk Gods, doch  
tot op dien dag niet meer drinken zal) is volgens  
gereformeerde exegeten gesproken „NA de instel-  
ling van het avondmaal” (Grosheide, Komm. op  
Mt., 317) en bedoelt daardoor te zeggen, dat Chris-  
tus „geen avondmaalswijn drinken zal tot-  
dat enz.” (Grosheide). En tevoren was de wijn  
reeds met het verbonds-bloed (Grosheide, 316)  
in direct verband gezet. „Met dat reinigende bloed