

daarbij niet on-  
liever had ver-  
men.

K. S.

ers anderen en  
esproken klacht  
over de N.S.B.  
Zoo'n Godshuis  
oor.  
3.ers trillen van  
dat in Veendam  
den aan onder-

## BEWEGING IN

Gracht 354.  
en.

17 December 1932

izen Kerstwijding  
Bew. in Noderland  
38 Veenkolonies  
de 8 uur, in hote

gangkelijk is voo  
Cameraad Ds Onm  
tellen, „Het Christe

is uitgedrooid, te  
zien de verdacht  
le, achten wij be  
te stellen, deen  
nader van onze be  
ledienst, kennis te

Is we reeds schre  
dienst voor de aa  
en debat niet toe

vergadering, wille  
bericht aan Kame  
no. 8, Veendam  
ig der entroducie

ens de Kringleider.  
ONING.

gpenningmeester  
g 38 Veenkolonies  
er met het vignet

krijgen we nu  
dt in Duitschland  
gesteld tegen de  
d", — eindelijk

K. S.

van de Doleantie  
geleden verzoek  
nzake de Do-

om daaruit een  
Tot dusver werd  
en. Vandaar, dat

ft. Men zou het  
wat men bereid  
geven, spoedig

is van Doleantie  
arin de stukken  
Brochures enz

of F. W. Gros-  
(Z.)

beantwoording  
vraag van een  
„Radio“ in onse

ovraagstuk“ een

inferentie van de  
r van der Deure  
an zijn rede ool

eens, dat wij de  
de wereld.

Christenen ge  
in ons vermogen  
komst van Gods

met den Bijbel

minkrijk liefheb-  
steunen.

Hoe moeten wij

dpuni, dat wij de  
te maken aan de  
n houdt dat in

zorgen, dat de  
den uitgezonden  
n", hetzij in des  
d; opdat er kan  
nzetten, goede

Maar daarvoor is nog niet nodig, dat men zelf een radiotoestel hebbe.

Ik voor mij gevoel wel roeping een „Omroep met den Bijbel“ te steunen en anderen op te wekken tot dien steun, door b.v. een jaarlijksche contributie.

Maar ik zal er niet bij de menschen op willen aandringen, dat zij zelf een toestel aanschaffen.

Heeft iemand een toestel, dan moet hij goede dingen kunnen hooren. Daar moeten wij voor zorgen.

Maar ik zie in het hebben van dat toestel zoo-  
veel gevaren, dat de kans, dat het leven er rijker en beter door wordt, op zijn zachtst gesproken, kleiner is, dan dat men er geestelijke schade van ondervindt.

De bezwaren die ik zie, zijn deze:

a. Het leven wordt er zoo onrustig door. Telkens moet ik gezinnen, waarin, onder alle praten door, die luidspreker zijn muziek maar laat klinken.

Dat brengt een sfeer van onrust, waarin het de  
ziel heel moeilijk gemaakt wordt, zichzelf te zijn en kalm de vragen, waarvoor het leven, ook het meest gewone leven in de huiskamer ons plaatst, op zich in te laten werken en te beantwoorden.

Antwoordt iemand hierop: ja, maar ik heb daar  
juist behoefte aan. Ik moet wat muziek om mij heen hebben; dan zeg ik: man, dan deugt het niet met u, dan zijt ge de innerlijke rust reeds kwijt en dan is het juist voor u nodig om eens alle lawaai uit uw leven weg te doen, en te hervinden de stilte in uw leven, waarbuiten de ziel niet kan gedijen.

b. De radio werkt de oppervlakkigheid in de  
hand en maakt van onzen geest een soort worst, waar maar van alles ingestampt wordt.

Van alles en nog wat laat de radio hooren; op  
alle mogelijke terreinen leidt zij den mensch rond. Van alles een hap en een snap.

Dat geeft menigeen het gevoel, dat hij eigenlijk  
op alle terrein zoowat thuis is, maar hij komt er niet aan toe zich nu eens van eenig ding, op eenig terrein, een degelijk inzicht, een diepe overtuiging te verwerven.

Ons geestelijk bezit krijgt door de radio zoo  
ongeveer het karakter van den inboedel van een goedkoop bazaar.

c. Een zeer groot bezwaar acht ik dit, dat door  
het hebben van een radio de gelegenheid geschapen wordt om, door het omdraaien van één knopje, de wereld in huis te halen en dingen te hooren en te beleven, waarmede men anders niet in aan-  
raking komt.

Dat bezwaar acht ik zeer ernstig.

Naar den schouwburg gaat men niet, naar allerlei  
wereldsche concerten gaat men niet, naar voet-  
balvelden gaat men niet, naar declamatoren, die  
wulpsche, wereldsche dingen voordragen, gaat  
men niet, maar door de radio haalt men deze  
dingen bij zich aan huis; eerst, voor de aardigheid,  
gaan de jonge menschen er naar luisteren, straks  
kunnen ze er niet meer bulten, en even later zitten  
de ouders, eerst met een bezwaard hart, straks  
zonder gewetensklacht naast hun kinderen en  
luisteren en genieten.

Laten allen, die een radio in huis hebben, maar  
eens zeggen, of zóó niet heel dikwijls de praktijk is.

En nu weet ik wel, dat er andere dingen tegen-  
over staan.

Daar is de morgenwijding, daar is het zieken-  
uurte, daar zijn de radio-preeken.

Menige ziel is door deze dingen verkwikt.

Daar zijn mooie lezingen, prachtige, zielverhef-  
fende uitvoeringen, ongetwijfeld.

Daarom acht ik voor menschen, die God ziek  
maakt, zoodat zij, afgesloten van het leven, hun  
pad moeten gaan, de radio een ding, waarvoor  
zij God kunnen danken.

Maar voor wie gezond is, en in en uit kan gaan,  
lijken mij de gevaren zoo groot, tegenover de  
voordeelen, dat ik niemand zal opwekken een  
radio aan te schaffen.

Want och (laten wij de dingen nu eens eerlijk en  
nuchter bekijken), dacht ge nu, dat de doorsnee-  
mensch zich een radio aanschafte om de morgen-  
wijding en het ziekenuurte en de preek?

Neen, men neemt een radio als bron van ver-  
maak.

Wie ernstig zoekt den troost en de stichting van  
het Woord, kan hetzelfde, wat de radio hem geeft,  
ook krijgen door Gods Woord zelf te lezen, een  
stichtelijk boek te lezen, persoonlijk in het gebed  
tot God te gaan.

Hij kan zelf naar Gods huis gaan, en daar een  
preek hooren en met de gemeente bidden en God  
ontmoeten.

Hij heeft voor den bouw van zijn geestelijk  
leven niet noodig de luidspreker, hij behoeft daar-  
voor de gevaren, die er aan het hebben daarvan  
verbonden zijn, niet te trotseeren.

Een ander bezwaar acht ik, dat er aan de radio  
toch ook aanmerkelijke kosten verbonden zijn.

Het is een moeilijke tijd. Op allerlei uitgaven,  
ook voor Gods Koninkrijk, wordt bezuinigd. De  
Zending zit in nood.

Maar onderwijl wordt er in menig gezin, waar  
men tevergeefs aan zou kloppen voor een verhoog-  
ing van de bijdrage voor de zending of de kerk,  
of dergelijke, meer dan het vierdubbele van wat

men voor de Zending b.v. geeft, uitgegeven voor  
de radio.

De drang naar radio is zoo groot, dat men, naar  
mijn vaste overtuiging, veel te weinig ernst maakt  
met de vraag: kan ik mij deze weelde wel ver-  
oorloven?

Alles tezamen genomen is dit mijn oordeel:

In enkele gevallen, voor menschen, die van het  
leven zijn afgesloten, is de radio een rijk bezit.

In gewone gezinnen lijkt het mij beter de rust  
en de intimiteit van het gezinsleven te bewaren,  
zichzelf en elkander te bouwen, te stichten door  
goede lectuur en ernstig gesprek, dan zich met  
elkander te werpen in den stroom van radio-  
klanken, met al de gevaren van oppervlakkigheid  
en verwereldlijking, daaraan verbonden.

Voor gezinnen, die in de wereld leven, die radio  
hebben, kan een Christelijke omroep evangeli-  
seerende betekenissen hebben. Maar voor Christe-  
lijke gezinnen lijkt mij hetzelfde wat de radio geeft  
op degelijker, rustiger, minder gevaarlijke wijze  
te krijgen door lectuur, studie, nadenken, gesprek.

De wereld is al zoo rumoerig; moeten wij ons  
nu ook nog de rust van het binnenhuis laten  
rooven door den luidspreker?

Natuurlijk begrijp ik wel, dat ik met deze be-  
schouwing vrij éénzaam sta.

De radiotoestellen zullen uit onze gezinnen niet  
maar zoo verdwijnen. Welnu, als ze er zijn, dan,  
en dit is het antwoord op de mij gestelde vragen,  
dan is het in elk geval roeping om alles uit zijn  
woning te weren, wat men niet zou willen hooren  
in een gehoorzaal; inzonderheid op den Zondag  
zij men voorzichtig; dat men niet door de radio  
zich late aftrekken van den Heere en zich late  
rooven den zegen, dien de Zondag brengen kan.

Ook in dezen heersche teederheid over ons leven.  
Ook wat geschiedt in de binnenkamer, ziel en  
hoort God.

God beware ons voor een schijnheiligheid,  
waarin wij de wereld zouden hard vallen over  
haar doen en laten, terwijl wij in stilte, door de  
radio, met de wereld zouden meedoen.

D. v. D.



## Over het nieuwste proza.

C. Tazelaar: Het proza der nieuwe-zake-  
lijkheid. — J. H. Kok, N. V., Kampen.

Het leven staat niet stil — en dus ook niet de  
afspiegeling van dat leven, de roman. Elke tijd  
stelt nieuwe eischen, heeft eigen verlangens en de  
kunst volgt deze veranderingen.

Inhoud en vorm van den roman ondergaan  
voortdurend wijzigingen. Van ouds af heerscht de  
tegenstelling: romantiek en realisme. In den eenen  
tijd komt de romantiek, in den anderen tijd het  
realisme meer op den voorgrond. Want absoluut  
te scheiden zijn ze nooit. Beide hebben ze dikwijls  
veel gemeen, maar één eigenschap zal steeds sterk  
domineeren.

De lichtiger beweging heeft vooral in haar latere  
ontwikkeling, ons den psychologisch-analytischen  
roman gegeven. Tot in den treure werden alle pro-  
blemen en verschijnselen zielkundig ontleed, met  
een nauwgezetheid die aan manie grensde. Geen  
wonder, dat daar een reactie op moest volgen.

De wereldoorlog heeft een heelen omkeer ge-  
bracht. Men was daarin zoo met een wreede  
werkelijkheid in aanraking gekomen, dat men alle  
romantiek en alle zelfanalyse verafschuwde. Het  
werkelijke leven drong zich op aan den kunst-  
enaar, hij kon er niet meer tegen op. Hij was niet  
in staat er bespiegelingen over te houden, maar  
onderging de hevigheid van het hem omringende  
leven, bijna weerloos. In snel tempo is de wereld  
ingenomen door de auto, de machine, de film. De  
kunstenaar die over de maan filosofeerde, had  
kans zijn leven te verliezen op straat. Want het  
leven had haast, de mensch werd jachtend.

De nieuwe kunst is daarvan een uiting. Als  
reactie tegen den uitrafelenden psychologischen  
roman, is het proza der nieuwe-zakelijkheid kort,  
fel, diep-indringend en door-lichtend. Niet het  
langzaam vorderend ontleedend wordt gebruikt,  
maar de Röntgen-straal, die in eens alles tot op het  
bot doorlicht. De schrijver laat niet meer zijn  
licht schijnen over een geval, maar hij neemt er  
een moment-opname van: zuiver, precies, zonder  
romantische toevoegsels.

Als bij elke nieuwe beweging, geloofden de be-  
oefenaars van de nieuwe kunst, dat nu het echte  
bereikt was, dat het vroegere voorgoed voorbij  
verouderd was, omdat het toch eigenlijk nooit  
echte kunst was geweest. Const. van Wessem, een  
der groote profeten van de nieuwe leer zegt dan  
ook, dat de vroegere schrijvers geen idee hadden  
van de magie en de electriciteit van de taal.

Nu is de eerste heftigheid al voorbij, men  
spreekt zelfs al van den dood van het vitalisme,  
maar dat is slechts schijn. De werking blijft voort-  
duren en juist door de diepere bezinning die er  
komt, zal dit proza invloed blijven uitoefenen.

Excessen gaan voorbij, hebben slechts heel tijdelijk  
waarde. De groote kunst van alle eeuwen ken-  
merkt zich nooit door iets buitengewoons in den  
zin van: afwijkend van de gewone stijlmiddelen.  
Homerus, Vondel, Shakespeare, om eenige namen  
van grooten te noemen, schreven niet in een ab-  
normale taal. Hun betekenissen zit in dat andere, dat  
kunst is, dat bij elk van hen verschil en dat niet  
te definiëren is. Daarom zal ook de nieuwe kunst  
anders zijn, maar vreemd, afwijkend behoeft ze  
niet te zijn. Christenen zullen gerust mogen en  
moeten pleiten tegen een kunststopvatting, die broekt  
met alle goddelijke en menselijke wetten. Ze  
zullen daarom eerst worden gehoord, of men zal,  
naar de nieuwere methode, hun oordeel kunnen  
begrijpen, maar het toch in zijn eenzijdigheid  
moeten afwijzen als kunstcritiek. Want echte  
kunstcritiek kan natuurlijk een christen niet geven,  
omdat hij van zijn overtuiging uitgaat, dus apri-  
oristisch is. Maar de niet-christen, die niet uit-  
gaat van een bovennatuurlijke levensbeschouwing,  
is natuurlijk objectief en kan daarom een welwillend  
knijpje geven aan den christen-kriticus, mits deze  
zich maar niet aanmatigt een aesthetisch oordeel  
te geven.

Dr Tazelaar zal niet ontkomen aan deze „wel-  
willende“ houding, want in zijn boekje over: „het  
proza der nieuwe-zakelijkheid“ geeft hij wel kritiek  
en niet alleen ethisch, maar ook aesthetisch ge-  
grond.

Het is een boekje dat niet anders pretendeert te  
zijn, dan: „Aanteekeningen over het nieuwste  
Nederlandsche proza“, en inderdaad is het niet  
een diepgaande studie. Soms zelfs krijgt men een  
indruk van een zekere vluchtigheid. Maar niette-  
min is het een heel gewenscht werkje voor ons.  
Want wij kunnen onze oogen wel dicht doen voor  
de werkelijkheid om ons heen, en zeggen dat alles  
nog z'n ouden gang gaat, maar de jongeren gluren  
vast door hun oogleden heen en zien dan heel wat  
anders, dan hun gezegd is.

Daarom zullen de ouderen zich zelf op de hoogte  
moeten stellen met wat er gebeurt op het toneel  
der literatuur. En dan kan dit boekje van Dr T.  
hen helpen om wegwijs te worden in het doolhof  
van de nieuwe zakelijkheid. Hier wordt kort aan-  
gegeven, en met een uitgewerkt voorbeeld aan-  
gevoerd, wat is: de reportage, de filmische, de  
simultaneïstische (is dit niet beter dan: simulta-  
nistische), de bekenntnis-, de vitalistische en de  
biographie-roman. Een groote verscheidenheid,  
met alle dezelfde grondprincipes. De vorm is soms  
zeer verschillend, het wezen is hetzelfde. Ze grij-  
pen alle het leven aan, het „werkelijke“ leven,  
en dat wil dan zeggen het leven dat niet met God  
rekent. Dr Tazelaar durft hier op te wijzen. Op  
zijn bekende manier gaat hij na in hoeverre een  
roman van een dezer soorten voor ons te aan-  
vaarden is. Veel is er niet, want juist de socia-  
listen en communisten hebben deze nieuwe zake-  
lijkheid uitgehult voor hun principes, eenzijdig,  
vaak meer dan de daardoor „beruchte“ christenen.

Dank zij zijn enorme belezenheid kan Dr T.  
veel klassificeeren. Aan het eind van elk der  
hoofdstukken geeft hij een principiële kritiek.  
Men kan natuurlijk met hem verschillen in de  
keuze van het typeerende boek, maar dat doet aan  
de zaak niets af. Het uitvoerigst wordt de bio-  
graphie-roman besproken, het: vie romancée. Mijns  
inziens ligt het waardeeringsvlak voor ons 't meest  
in dit genre, omdat zich hier romantiek en rea-  
lisme kunnen vereenigen tot een schepping die  
door ons te genieten zal zijn. Hierbij zal elk boek  
afzonderlijk moeten beoordeeld worden, want nog  
steeds geldt, dat er zooveel romansoorten zijn,  
als er boeken zijn. Maar de bespreking der hoofd-  
kenmerken, waardoor verschillende boeken bin-  
nen één groep kunnen besloten worden, is van  
groot belang en mee daardoor is het boekje van  
Dr T. zeer aanbevelenswaardig.

Gr.

H. S.



## Het Creatianisme bij Augustinus.

II.

Er bestaat nog een werk van den kerkvader  
over de ziel en haren oorsprong. Het is getiteld:  
„De quantitate animi“ (Over de uitgebreidheid  
van de ziel). Het werk dagteekent uit den tijd kort  
na zijn Doop en is te Rome geschreven, ongeveer  
in 388. Ook in dit werk erkent hij evenals in de  
latere geschriften, dat hij niets kan zeggen aan-  
gaande den oorsprong van de ziel. Het werk heeft  
den vorm van een samenspraak tusschen Augus-  
tinus en Euodius. De kerkvader splitst de vraag  
van Euodius, van waar de ziel is, in tweeën. Will  
gij weten, vanwaar de mensch is, wat zijn eigen-  
lijke woning of vaderland is of wilt gij weten  
wat haar wezen is, en uit welke elementen zij is  
samengesteld. Euodius antwoordt: beide. Daarop  
antwoordt de kerkvader: Het vaderland van de  
ziel is God Zelf, door Wien zij geschapen is.