

(blz. 29). We V. niet wijzer  
ch geen reken-  
de problemen,  
haspelt zooveel  
ervlakkig, heft  
verklaart niets  
wetenschappelijke  
nde of is op  
de belijdenis  
een machtig

ergelijke wijze  
zichzelf reeds  
rnstige, eerlijk-  
door dit alles  
zich geërgerd  
och van diens

veerstand over-  
per in te gaan.  
eerlegging van  
geuit tegen de  
t dit volmaakt  
op ons Geref.  
iken, nog min-  
nden door Prof.  
maakt met de  
en, zal onmid-  
dingen inzelen  
calvinistische  
ze weerlegging  
chten brengen,  
ld in een wijs-  
k gehalte, een  
gegevens tracht  
beelden, welke  
leend. Dat zoo-  
terrein moge-  
p te betreuren.  
g-wekkende in  
denkbeelden te  
cht met Schrift  
n, terwijl zulks  
gereformeerde  
en toestemmen,  
is.

een duidelijk  
g der geesten.  
nigen van onze  
te hebben. Die  
wetenschappelijke  
dat de schapen  
orden gemaakt  
aan het woord  
ook ketterijen  
zijn, openbaar

len we dan in  
de wijsgeerige  
er deze in dit  
auteur onom-  
dt bij denkers,  
verschilt. Deze  
meer we er op  
ovigen zegt te  
en kan hij een  
t wien hij toch  
belijdenis.

Dr S. beweert:  
tuurlijke" wijs-  
a kosmos" (blz.  
sel-theist, d.w.z.  
t het godde-  
verband daan-  
an me immers  
onder de wet  
so, zonder meer  
doeld is: Zijn)  
46). Natuurlijk,  
delijks is, dan  
vet.

en wet en Wet-  
is God" (blz.  
wezenskenmerk  
eist genoemd  
maar worden  
pantheïsme ge-  
fide banvonnis-  
sch en dus ook  
st. Geen andere  
it dan dat dat-  
het goddelijke  
een lijn staat,  
n wetten stelt.  
auteur de heele  
en en verschij-  
borgen, kennen  
in zichzelf  
dus zelfgenoeg-  
ook te zoeken  
el binnen den  
het in zichzelf  
heid beteekent,  
et tegelijkertijd  
oort in zichzelf  
we hier op een  
t op verkeerd  
eenig bewijs —  
genstelling met  
eden spreekt.  
aanvaarden.

g in schrijvers  
Ze komt hierop  
tantes; ziel en  
t verbonden in  
een derde sub-  
is ook niet de  
mensch, het is  
e „persoon" ge-  
griftuurlijke ge-

dachten breed heeft uiteengezet, lezen we tot onze  
stomme verbazing: „tot zoover hebben we de belijde-  
nis laten spreken. Dit moet dus ieder Gereformeerde  
als waarheid erkennen" (blz. 91).

Ja, ja, tot op 1937 heeft ieder Gereformeerde als waar-  
heid erkend, dat er in de schepping en in den mensch  
niets goddelijks is, dat God alleen de Souvereine, de  
Zelfgenoegzame, de Wetgever is en dat heel de mensch-  
heid Gods is, niet slechts een goddelijke kern in den  
mensch (het ik). We zouden nu deze grondslagen van  
ons algemeen en ongetwijfeld Christelijk geloof moeten  
loslaten, daartoe uitgenoodigd door een Geref. predikant.

Dr S. leert zich in dit alles kennen als een aanhanger  
van het wijsgeerig subjectivisme, de theorie, die  
het menschelek subject vergoddelijkt, boven de wet  
stelt, met souvereiniteit bekleedt.

Het volstrekt onhoudbare van deze meening blijkt  
ook hieruit, dat bij het sterven het formeele ik, als  
eenheidsband tusschen ziel en lichaam verdwijnt, zoo-  
dat de zielen na het sterven onpersoonlijk en geen  
beeld Gods meer zouden zijn.

De karakterisering van Dr S.'s wijsbegeerte als sub-  
jectivisme is nog niet voldoende. Er moet nog aan  
worden toegevoegd, dat dit subjectivisme een gnos-  
tisch karakter draagt. D.w.z. het goddelijke in de  
wereld wordt in scherpe tegenstelling gezien met het  
overige deel der schepping, dat wel onder de wet staat.  
Tusschen beide is een onoverbrugbare kloof. Dit blijkt  
niet alleen hieruit, dat de schrijver de ziel het hogere  
deel in den mensch noemt (blz. 93), maar ook po-  
neert, dat het menschelek lichaam geen gelijkenis  
Gods kan vertoonen, omdat God geestelijk is (blz. 99).  
„Ziel en lichaam, geest en stof drukken dezelfde ver-  
houding uit van schepper en schepsel" (blz. 99). Dus  
de ziel, de geest met het ik als kern, is God, terwijl het  
lichaam, de stof, de verschijning het lagere is, door een  
kloof van het hogere gescheiden. Daarom noemt de  
auteur de zinnelijke hegeerten **lager** dan de geestelijke.  
Van een maaltijd genieten staat minder hoog dan kunst-  
genot. Weer wordt voor deze dwaling de Heilige Schrift  
te hulp geroepen, daar het op blz. 116 heet: „Doch ook  
Gods Woord onderscheidt wel ter dege „hooger" en  
„lager" beginsel, deel. Uit de aarde aardsch, stof uit  
stof, maar daarin blaast God het hogere beginsel,  
den geschapen Geest (met een hoofdletter — J. M. S.)  
en deze is van hemelsche afkomst". „Er is iets in hem  
(n.l. den mensch) van God" (blz. 123). „Hij (n.l. de  
mensch) God" (blz. 130).

We noemen tenslotte nog deze twee dwalingen van  
dezen auteur, dat de goddelijke Personen van de drie-  
eenheid **iets formeels** zijn en dat hij niet weet, of de  
verhouding van God tot Adam vóór den val ook religie  
(hand des verbonns) kan worden genoemd (respectieve-  
lijk blz. 102 en 80).

Ik geloof voor de lezers van dit blad de vraag, boven  
dit artikel geplaatst: Is Dr Steen een calvinistisch wijs-  
geer?, voldoende te hebben toegelicht om daarop te  
kunnen antwoorden: helaas niet. Het is na het boven-  
staande geen open vraag meer, aan welke zijde de  
„philosophia deformata" te zoeken is. En we stemmen  
met Prof. Kuyper in: inderdaad, erger dan in de dagen  
van Assen.

—G.R.

J. M. S.



### De zaak Ds K. van Dijk.

Indertijd gaven we hier het woord aan Dr C. J.  
Goslinga, die bezwaren inbracht tegen overname van  
een door den heer J. van Dijk in „Leeuwarder Kerkbode"  
geschreven artikel, betreffende de zaak van Ds K. van  
Dijk, missionair-predikant. Waar we Dr Goslinga het  
woord gaven, die ook tegen den heer J. van Dijk zijn  
bezwaren inbracht, eischt „de billijkheid", dat we thans  
ook overnemen, wat laatstgenoemde op zijn beurt op-  
merkt ter beantwoording van Dr Goslinga:

In den eersten tijd ben ik steeds uitgegaan van  
de veronderstelling — omdat ik dat zoo gaarne wilde  
en dat het meest voor de hand lag —: Ds van Dijk  
zal zich hebben misgaan en de Generale Synode is  
in haar recht". Maar bij vragen en navragen, bij  
ernstig onderzoeken, niet alleen door mij, ook door  
„bevoegde instanties", kwam ik tot de voor mij, neen,  
niet verblijdende maar verbijsterende overtuiging, dat  
de Synode (ik bedoel in 1933) had gefaald. Dat heeft  
me gesnakt. Daardoor heeft mijn vertrouwen in de  
meerdere vergaderingen onzer kerken een schok ge-  
kregen. Wat ik bij den aanvang niet had willen ge-  
looven, heeft de Generale Synode van 1936 zelf moe-  
ten toegeven: „Wij hebben den missionaire Denaar  
Ds van Dijk onverhoord en ten onrechte veroordeeld!"

En ook daarna wilde ik gaarne voor de toekomst  
onze Generale Synode m'n volle vertrouwen geven.

Wat doet echter dezelfde Synode, die de fout van  
haar voorgangster met leedwezen erkent?

Weer veroordeelt ze dienzelfden Missionair on-  
verhoord!

Had Dr G., die in de Zendingzaken geen onbekende  
is: deputaat der Friesche Zending, geregeld mode-  
ramen-lid der Zending-Synode, van de laatste zelfs  
voorzitter — had hij mij kunnen verzekeren: „Maar  
U vergist zich, Ds van Dijk is niet in 1936 onverhoord  
veroordeeld!" — ik zou hem heel, heel dankbaar zijn.  
Want daarmee zou deze blaam niet op de Generale  
Synode rusten.

Maar dat zegt hij niet! En indien één het kan  
weten, of Ds van Dijk wel of niet bij de behandeling  
der zaak ter Synode gehoord is, dan toch zeker Ds  
van Dijk zelf. En die weet daarvan niet af!

Vervolgens:

Dat is me een oorzaak van droefheid. En van harte  
wil ik er aan meewerken, dat dit prestige weer her-  
steld wordt! Echter niet in den weg van wat verkeerd  
is, goed te praten, of dood te zwijgen. Wel in den

weg, dat mogelijk onrecht worde hersteld, en het  
voor ieder weer duidelijk worde: Waar ook het recht  
wankelt, bij onze meerdere vergaderingen is het vol-  
komen veilig!

Voorts gaat het protest tegen mijn misbruikmaking  
van het feit, dat de zaak-Ds van Dijk in comité moest  
worden behandeld.

Ik weet niet zeker, wat Dr G. hiermee bedoelt. Ik  
heb van dat feit heelemaal geen gebruik gemaakt.  
Maar misschien wil hij daarmee zeggen, dat ik zoo  
niet had mogen schrijven, omdat ik kon weten, dat  
niemand der gewezen Synode- en Commissieleden  
zich daar tegen kon verdedigen.

Ik merk daartegen op, dat mijn schrijven o.a. ging  
tegen de houding der Afzonderlijke Vergadering, die  
Ds van Dijk niet als lid der Vergadering toeliet. Dat  
heeft met het vergaderen-in-Comité niet te maken.

En voorts tegen het feit, dat Ds van Dijk niet ge-  
hoord werd en anderen, die bij de zaak betrokken  
waren, wel in de gelegenheid waren zich uit te spre-  
ken. Ik betwijfel het echter, dat, stel eens, dat ik  
me hierin vergiste, het in-comité-vergaderen een be-  
letsel zou wezen, om dit tegen te spreken.

Tenslotte:

Aan den anderen kant — nu Dr G. het me kwalijk  
schijnt te nemen, dat ik een „beschuldiging" uit-  
spreek, waartegen de betrokkenen zich niet kunnen  
verweren; nu moet ik daaruit wel afleiden, dat hij  
het van de Generale Synode ook niet zal goed kunnen  
praten, dat deze Ds van Dijk beschuldigt, zonder dat  
hij kennis heeft kunnen nemen van die beschuldi-  
gingen en heelemaal niet in de gelegenheid geweest  
is, zich daartegen te verdedigen!

Erger voor mij is, dat Dr G. verklaart, dat mijn  
stuk zeer eenzijdige voorstellingen en verdacht-  
makingen bevat.

Zoolang hij echter niet aangeeft, waarin deze be-  
staan, ga ik daarop niet in.

Alleen constateer ik wel, dat hij hier beschuldigin-  
gen uitspreekt, die hij niet bewijst.

„Zulke eenzijdige voorstellingen en verdachtmakingen  
(welke?) herinneren aan de actie tegen de  
Synode van Assen van 1926", heet het dan.

Wat dat met de zaak te maken heeft, begrijp ik niet.

Ik wil geen actie tegen de Synode. Maar ik wil  
ook niet erkennen, dat een Synode onfeilbaar is. En  
meen ook het recht te hebben, om uit te spreken,  
dat ik me over een of andere daad der Synode be-  
droef, als ik tegelijk de gronden noem, waarop die  
droefheid rust, en dat doe uit liefde tot de kerk.

Wil Dr G. dat noemen actie-voeren tegen de Synode  
à la 1926, dat is voor zijn verantwoording.

En dan volgt nog een vraag aan mijn adres: „Weet  
de schrijver niet, dat Ds van Dijk ongeveer al zijn  
collega's op Java heeft aangeklaagd?"

Ja, dat weet ik zeer goed. Ik weet zelfs wel meer.  
Ik weet ook, dat eerst bijna al de collega's van  
Ds van Dijk op Java hem hebben beschuldigd van  
allerlei dingen in een schrijven aan de Generale De-  
putaten, waarin ze tegelijk aan de Generale Deputaten  
het recht gaven, van dat schrijven gebruik te maken,  
waar ze dat gewenscht of noodzakelijk achten; en  
ook dat Ds van Dijk ze vermaand heeft die beschul-  
digingen in te trekken; en ook, dat ze tegen Ds van  
Dijk gezegd hebben: „Als ge dan denkt, dat we af-  
wijken van de Gereformeerde lijn, heb dan den moed  
ons bij onze kerkeraden aan te klagen; en ook, dat  
onze Heiland Zelf gezegd heeft, dat, wanneer een  
broeder tegen ons gezondigd heeft en hij naar ons  
vermaan niet luistert, dat we het dan der gemeente  
(d.i. den kerkeraad) zullen zeggen.

Dat alles weet ik.

„Dus dan hadden naar den door hem gestelden  
regel al de collega's op Java door de Synode moeten  
worden gehoord", gaat Dr G. verder.

Wie met die „hem" bedoeld is, blijkt niet duidelijk.  
De schrijver (onderget.) of Ds van Dijk?

„Doet er ook weinig toe, want die regel is noch  
door den een, noch door den ander gesteld. Die regel  
bestond reeds lang vóór er een zaak-Ds van Dijk was.

En voorts gaat het beweren van Dr G. niet op.

Want de collega's waren niet aangeklaagd bij de  
Generale Synode; maar bij de kerkeraden; terwijl  
bovendien (naar ik meen te weten) een tweetal col-  
lega's ter Synode aanwezig waren; één in elk geval.

### Over den psalmbundel van Ds H. Hasper.

Over de psalmberijming van Ds Hasper gaven we ons  
oordeel; naast groote waardeering hadden we ook ern-  
stige bezwaren. Zonder eenige ruggespraak met ons  
kwam de heer Jan Zwart voor wat het muzikale ge-  
deelte betreft, ook tot het uitspreken van ernstige be-  
denkingen. We zouden het hierbij — ook al uit reve-  
rentie voor de veelszins uitnemende prestaties van  
Ds Hasper — gelaten hebben, ware het niet, dat hier  
en daar de indruk gevestigd was, alsof de stem van  
„De Reformatie" vrijwel een eenzame, misschien wel  
ietwat eenzellige was. In zulke omstandigheden, die  
in Nederland nog al goedkoop in het leven te roepen  
zijn, is het goed, ook eens anderen te hooren. „Het  
Handelsblad" sprak zich in een artikel van Ds B. J.  
Aris te Amsterdam ook uit. We lezen o.m.:

De bijna Amerikaanse reclame, die gemaakt wordt  
voor „Het Boek der Psalmen", van de hand van Ds H.  
Hasper, heeft een zekere hausse-stemming geprodu-  
ceerd, die het schier onmogelijk maakt om onbewogen  
zijn oordeel over dezen bundel kenbaar te maken.  
Van „Het Boek der Psalmen" is gelijktijdig een editie  
voor protestanten en een voor roomsch-katholieken  
verschenen, de laatste voorzien van de kerkelijke goed-  
keuring. Alleen dit feit is reeds een gebeurtenis van  
belang.

De A.V.R.O. heeft besloten den bundel van Ds Hasper  
bij de morgenwijdingen te gebruiken. Prof. Dr H. Th.  
Obbink, Dr J. R. Callenbach en Ds J. W. A. Klink-  
hamer Bredius hebben een verzoek tot de Synode  
gericht om een zoodanige wijziging der kerkelijke  
reglementen aanhangig te maken, dat uit den bundel  
van Ds Hasper in de officiële godsdienst oefeningen

der Ned. Herv. Kerk mag worden gezongen. Aan som-  
mige classicale vergaderingen is adhaesie aan dit  
verzoek gevraagd. Ik hoorde zelfs, dat de classis Zut-  
phen der Ned. Herv. Kerk er een buitengewone classi-  
cale vergadering aan zal wijden, waarin Ds Hasper  
gevraagd is zijn werk toe te lichten. Volgens een  
krantenbericht is in het departement van Onderwijs,  
onder leiding van den minister, een gecombineerde  
vergadering van hoofdamtstenaren van dit departe-  
ment met inspecteurs van het gymnasium en middel-  
baar onderwijs en den inspecteur van de onderwijs-  
opleiding gehouden, in welke vergadering de minister  
zijn medewerking heeft beloofd voor maatregelen,  
liggende binnen de sfeer der overheidsbemoedigen,  
voor zoover mogelijk, om den arbeid van Ds Hasper  
ook aan het onderwijs ten goede te laten komen.  
Menige recensie van deze bundels in de kerkelijke  
pers stroomde zoo over van enthousiasme, dat ze meer  
op een geloofsbelijdenis dan een boekrecensie geleek.  
Na afloop van een officiële godsdienst oefening in  
een der Ned. Herv. Kerken te Rotterdam werd een  
zangoefening gehouden met de nieuwe psalmbewer-  
king Ds Hasper; voor Amsterdam staat een dergelijke  
zangoefening op stapel. De hausse-stemming is on-  
miskenbaar.

Na eenige voorbeelden te hebben gegeven, vervolgt  
de schrijver:

Het komt mij echter voor, dat de beoordeeling van  
den psalmbundel van Ds Hasper op een bedenkelijke  
wijze vertoebeld wordt doordat men instemming met  
de idealen van Ds Hasper verwart met instemming  
met de verwerkelijking, die hij er aan heeft  
gegeven.

Schrijver heeft hier en daar bezwaar tegen de taal  
van Ds H.'s bewerking, en vervolgt dan:

Hier komt nog bij, dat de bundel veel te weinig  
rekening houdt met het feit, dat allerlei verzen uit  
de vertaling van 1773 tot een geestelijk eigendom der  
gemeente zijn geworden, waaraan een zoodanige ge-  
wijde traditie zich heeft gehecht, dat men ze nooit  
zal willen missen. Wanneer men bijv. de bekende en  
geliefde verzen uit Psalm 25, 43, 68, 84, 86, 95, 97, 98,  
103 en 139 in dezen bundel terug zoekt, vindt men  
hier en daar wel een zin; soms een vers, uit de be-  
rijming van 1773 overgenomen, maar hij mist er meer  
dan hij terugvindt. Dit is een belangrijk bezwaar  
tegen de bewerking van Ds Hasper, dat hij te weinig  
rekening heeft gehouden met de werkelijke practijk.  
De bekende regel

„k Zal eeuwig zingen van Gods goedertierenheên

zal toch niet gauw verruild worden voor Haspers:

„k Zal eeuwig roemen, Heer, uw goedertierenheid,

welke laatste regel noch om den Hebreuwschen  
grondtekst, noch om de melodie noodig was. Er is  
toch ook niemand, die het wagen zal in 't Wilhelmus  
den regel „En Prince van Oranje" te veranderen  
om de melodie. Heel wat verzen uit de berijming van  
1773, die toch nooit gezongen worden — en dat zijn  
er vele! — zal ieder graag door betere vervangen  
zien, maar bepaalde geliefde goede verzen zal men  
nooit willen opgeven, tenzij een dichter opstond, die  
een nieuwe psalmberijming gaf van een dergelijke  
aansprekende taal en geest, dat men meer terugkreeg  
dan men op gaf. Maar dat zal dan een andere dichter  
moeten zijn dan Ds Hasper.

Ook de muzikale beteekenis wordt onderzocht:

Behalve het literaire en het kerkelijke is er nog  
een musicologisch bezwaar tegen den bundel.  
Ik noem daarvan alleen de triolen en de rusten. Wat  
dit aangaat onderschrijf ik geheel het oordeel, dat  
Ds A. B. te Winkel, Ned. Herv. pred. te Den Haag,  
in de laatste „Kroniek" van „Onder Eigen Vaandel"  
geeft: „Neen, hoeveel eerbied wij ook hebben voor  
het werk van Ds Hasper, het is te vroeg, om nu al  
te roepen: wij moeten het in de kerk zingen. Aan een  
nieuwe berijming voor de kerk zijn wij door dit werk  
nog bij lange na niet toe. Het mag een eerste stap  
zijn. Meer dan een eerste is het niet. En als waar  
is, wat wij van de melodiën hooren, dan is het voor  
ons zelfs de vraag of het een eerste stap is. Laat men  
nog gerust wat wachten, alvorens men het op de  
scholen gaat invoeren".

Schrijvers conclusie is vrijwel gelijk aan de mijne:

Toch geloof en hoop ik, dat er uit al dezen toe-  
gewijden arbeid nog veel goeds kan voortkomen. Indien  
daaruit voortkomt — en dat lijkt mij lang niet on-  
mogelijk — dat er een nieuwe berijming komt van  
alle verzen die in de berijming van 1773 zijn bedor-  
ven, ja misschien zelfs een volledige nieuwe berij-  
ming, waardoor de bijbelsche psalmen weer beslag  
krijgen op ons volk, en indien mede door het werk  
van Ds Hasper de schat der oorspronkelijke melodien  
weer wordt geopend en in ieders werkelijk bezit wordt  
gebracht, dan zou dit een enorme geestelijke betee-  
kenis hebben. Maar daarvoor is dan noodig een andere  
bewerking der psalmen dan Ds Hasper thans gegeven  
heeft. Daarom is ook mijn oordeel over deze psalm-  
bewerking: het mag een eerste stap zijn, meer dan  
een eerste is het niet. Het is zelfs de vraag of het  
een eerste stap is.

Ik zou, wat het laatste betreft, volgaarne spreken  
van een ernstigen oproep tot, en een waardevolle hulp-  
verleening bij het nemen van een eersten (officiëlen)  
stap.

In een tweede artikel in hetzelfde blad komt Ds Aris  
nog eens terug op de kwestie. We vernemen dan iets  
over besprekingen, die binnenkamers gevoerd zijn:

Aan de door de Alg. Synode der Ned. Herv. Kerk  
ingestelde commissie tot samenstelling van een nieu-  
wen liederenbundel, heeft onlangs de Alg. Synodale  
Commissie een oordeel omtrent Ds Haspers psalm-  
bewerking gevraagd. Het spreekt wel vanzelf, dat de  
Alg. Synodale Commissie op het oordeel der genoemde  
liederenbundel-commissie geen prijs zou hebben ge-  
steld en het zelfs niet zou hebben gevraagd, indien  
deze liederenbundel-commissie niet in volkomen vrij-