

nstander te onder-  
eldt in aristocra-  
anthropologisch-  
eschelijke mensch  
en vergoddelijken  
ijheid zich garan-  
tjij in de gedeel-  
g kosmisch goed  
d van God als  
r. Maar „vijand”,  
st stof geworpen,  
h gezichtspunt de  
lden; schelden, al  
En, gehoorzaam  
schappelijken, den  
n dood, zegt deze  
na, wat deze hem  
haten, Heere, die  
ok mij geworden.  
Geest van Chris-  
leerling maakte,  
iser philister” als  
als projecten van  
Hoe meer hij Al-  
aar consequenties  
die, te boven ge-  
werken de nood-  
ties op den profi-  
leeren vinden,  
ien, dat tenslotte  
— n'en déplaîse  
h, en Miskotte —  
en Nietzscheaan-  
n benoemen. Hoe  
k is ingedrongen,  
Nietzsche's apho-  
reken tegen den  
tegen de acadie-  
of tegen de ver-  
hakeijngspoliteik  
e wetenschap, de  
n staat.

voorzegger, maar  
ds, niet als pro-  
er deze het „tutti  
ns dagen nog wel  
egd, maar dan  
opgedrongen  
mensch uit, zich  
zou zien door de  
reerden dood, ge-  
een vergoddelijkt  
eken van den  
eefden keizer- of  
dt, hoewel hij  
gezien, den gelijk-  
dien apostel van  
ci eener colonne-  
der wetenschap  
chapsbedrijf zou  
kan onderzoeken,  
ata uit het daer-  
te ontleenen ten  
e heeft ze gezien,  
ap zou suballer-  
i staat, het leer-  
ide, en de univer-  
opslokkende in  
wd naar de on-  
die de munitie-  
eld. Voorzegt is  
profeet is hij  
on hij niet zijn,  
e met Goddelijk  
in Mozes' dagen  
Christus, naar de  
tel orakels geeft,

dankbaar naar  
len ze met hem  
sch leven uit, en  
voor onze oor-  
gsverklaring aan  
tus zijns ondanks  
teerden pijlen  
het grootbedrijf  
otere der „Poli-  
óók aan elken  
bewoner van het

te ons afgeperste  
gegeven in Kuy-  
ls: in dit tweede  
het in de echte  
en of om het  
tsche citeerden,  
Lessing zoowel  
e uitspraak van  
hand zouden  
hfer, bijaldien  
e het zóóken  
u bieden. Welnu,  
in zijn Gezag  
etzsche, en even-  
Dr A. Kuyper  
sing aangehaald,  
laten nu in het

zjs geven en ont-

midden, of Dr Kuyper gelijk heeft, als hij opmerkt,  
dat „Lessings uitspraak op intellectueel gebied vol-  
komen evenwijdig loopt met de werkeilich-  
heid op zedelijk gebied”. Wie den grondtrek van  
Lessings filosofie ziet in de consequent doorge-  
voerde ontwikkelingsgedachte, die zal van dezen  
filosofischen essayist over de „Erziehung des  
Menschengeslechts”, dezen apostel der zedelijke  
Aufklärung, en auteur van „Nathan der Weise”,  
niet zoozeer een parallelthese met eenige theolo-  
gische leerspreuk over het verdienen bij God, als  
wel een godsdienst-filosofische these over de rea-  
liseering van het oneindige wezen der godheid  
in den „sich regenden” mensch verwachten; de  
spinozist heeft zich in Lessing nooit verloochend.  
Maar deze opmerking bedoelt onderzijds niets  
anders, dan aan te toonen, dat geloovige en vóór-  
oordeelende afwijzing van Lessings woord vol-  
komen terecht door Dr Kuyper aan zijn studenten  
als plicht, als belijdenis-acte, vóór zij hun arbeid  
aanvatten of hervatten, en gedurende heel dien  
arbeid zelf is voorgehouden. Want het is nu niet  
alleen het geloof in openbaring contra evolutie,  
doch ook dat in de rechtvaardigmaking-om-niet  
contra alle werkeilichheid, dat ons Lessings woord,  
en Strauss' Philistere afwijzen doet, — niet op  
gezag van Nietzsche, zelfs niet op dat van Dr  
A. Kuyper, doch, in navolging óók van hem, op  
gezag der Heilige Schrift. Het is dat gezag, dat  
elk belijder verklaard heeft te willen eerbiedigen.  
En ieder strijder aan het mee door Kuyper ge-  
vormde front zal zich de belijdenis van zijn geloof  
ook in dit punt telkens weer bewust moeten  
maken. Want aan deze geloofsbelijdenis en de  
daarin vervatte gezagsaanvaarding houdt hem de  
God van het verbond. Deze persoonlijke band aan  
Hem is de eerste en laatste grond voor de bewuste,  
en, als het goed is, ál bewuster aanvaarding van  
de isolementspositie, waarin het geloof ons  
plaatst, niet tegenover de menschen en de wereld  
als zoodanig, doch tegenover de ongelooovigen  
en „het vleesch”, tegenover „dése” wereld, zondig,  
zoover zij haar Maker verloochent. Den vijand on-  
derkennen — dat is allereerst een zaak van ge-  
loof, en dáárom wordt het daarna ál meer theo-  
retisch verdiept en versterkt. Fides quaerit intel-  
lectum<sup>4)</sup> — dat is óók in polemischen zin be-  
doeld. En daarom roept de stem van den auteur  
van Scolastica nog heden zijn leerlingen toe: maakt  
u geen illusies ten aanzien van uw isolement. Ver-  
heerlijkt Nietzsche den autonomen „deutschen  
Geist”, en prijst Rosenberg het deutsche bloed,  
en Lessing het idealistisch, zich zelf bekennde  
menschheidstotaal, en bepaalde elk van hen daar-  
uit aard en karakter en vindplaats van den „Phi-  
lister”. Kuypers ware leerlingen kennen den „Phi-  
lister” niet, tenzij dan in dengene, voor wien aan-  
stoot en dwaasheid is, wat hun door genade kracht  
Gods en wijsheid werd. Is Nietzsche's „Bildungs-  
philister”, eenmaal opgenomen in zijn organisaties,  
zieh zelf gaan aanbidden, en knecht hij alle onder-  
wijs, in Rusland, onder het fascistisch régime, en  
zelfs in Nederland, waar de ware vrijheid van  
het hooger onderwijs in staatsverband onverenig-  
baar met onze gebondenheid verklaard wordt,  
daar mogen Kuypers leerlingen studeeren aan een  
Vrije Universiteit of aan een éven vrije Theo-  
logische Hoogeschool; ook deze laatste is vrij van  
den staat, en eveneens vrij ten overstaan van de  
kerk; want de staat kan, en de kerk wil haar  
niet knechten; zóó mag de kerkelijke vrijheid  
ook aan een kerkelijke hoogeschool haar hoogste  
triumfen vieren. En tot wie, een eeuw na Kuypers  
geboorte, zich aanmelden om het vaandel ook  
in den wetenschappelijken strijd te voeren, mag  
men zeggen: „geen enkele band bindt u daarbij,  
dan dien ge in uw geloofsbelijdenis hebt erkend  
als trekking van de vrijheid, of als zoodanig zult  
erkennen. Maar juist in en om deze uwe vrijheid  
zult gij slaven worden genoemd; want alle filister  
noemt den ander met zijn naam. Gij zult te midden  
van een krom en verdraaid geslacht Philisters  
heeten; aanvaardt dien smaad van uw Heere,  
dien gij straks te verkondigen hebt als buiten de  
poort geworpen — bij de barbaren. Aanvaardt dien  
smaad, maar niet, alsof u iets vreemds overkwam”.

En zóó — aldus zou men in Kuypers geest van-  
daag „Scolastica” kunnen interpreteren — zóó  
zult gij, die Kuypers wetenschappelijke  
worsteling wilt helpen voeren, dan óók bekwaam  
zijn tot het dienstbaar stellen van uw leden aan  
den Heere, die ons riep.

Laat die dienst — zoo zou men vandaag met  
name tot studenten willen zeggen — laat die dienst  
u niet gemakkelijk, en zijn spanning uzelf niet  
reguleerbaar zijn. Misschien — het is te hopen —  
zegt het u iets, dat de hartstocht voor een nieuw  
„geloof” — maar dan een valscheijk genaamd  
geloof — in het buitenland een onstuimige stu-  
dentengeneratie heeft doen breken met de laatste  
resten van het romantisch groen-verklaren en in  
het beste geval als groen behandelende der Philisters  
van den tweeden of den eersten graad. Zij zijn  
daarboven uitgekomen door den dwang der Wil-

4) Het geloof (fides) zoekt (quaerit) kennis (intellectum),  
het geloof vraagt naar verstandelijke, wetenschappelijke  
kennis.

helmstrasse, en door het snerpande kommando,  
dat ocriep eerst tot het werkkamp en straks tot  
het kampwerk: de uniforme Bildung onder leiding  
van in priestergevaad gestoken „Bildungsphilis-  
ters” van Nietzsche's benauwde droomen. Dank  
zij Gods genade leiden wij hier nog een „stil en  
gerust leven” onder onze overheid, en speurt gij  
van dien dwang geen spoor. Maar och — laat  
zulk een dwang voor u niet noodig wezen. Er-  
kent, in volle vrijheid, dat een christelijke uni-  
versitas docentium et discentium, zij het dan ook  
niet in zichzelf, dan toch door het genadige  
regeerzeg van Christus Jezus, onder vele andere  
een eigen kring vormt binnen de gemeenschap  
der heiligen. En laat de hooge ernst van deze  
werkelijkheid — om nog eens met Dr A. Kuyper  
te spreken — uw „symbiosis scolastica” niet ver-  
wereldlijken, niet bederven.

Deze vingerwijzing naar den proloog van Dr  
Kuypers Scolastica I brengt mij tenslotte tot den  
epiloog van zijn veel diepere Scolastica II. Niet  
het zoeken maar het vinden is het doel van echte  
studie, zoo roept onze generaal-profeet in onze  
ooren; we kunnen 'ook zóó zeggen: niet Lessing,  
maar Calvijn, niet de vrije „Geist” van het idea-  
lisme, doch de „geestelijke mensch” van Paulus'  
kérugma.

Ja, gereformeerde werkers in de wetenschap,  
wél staat ge ook nu weer alleen tegenover de niet-  
gereformeerden. Er is, sedert Kuyper zijn Scolas-  
tica II schreef, wel veel veranderd op theologisch  
gebied. De theologie, thans in Duitschland vrij-  
gelaten, mits ze maar de staatsideologieën der  
regerende élites laat begaan, zette daar, vóór  
dat die eisch gesteld werd, spontaan reeds daartoe  
zich in postuur. Ze heeft het Pathos-element,  
waarover boven reeds sprake viel, theoretisch  
verdedigd en tot principe van een nieuw geloofs-  
criticisme gemaakt. Zij heeft de theologie tot ké-  
rugma, of, nog scherper uitgedrukt, tot Predigt,  
tot de acte van het „kérussein” (boodschappen)  
gemaakt; en ook binnen onze landsgrenzen wor-  
den in dien geest haar prolegomena geschreven.  
Het dogma is tot „Frage” geworden, de belijdenis  
tot conclusielooze zelfcorrectie en zelfbenning.  
O neen — dat is volstrekt niet wat Nietzsche,  
of wat Schelling wilde; aan den „deutschen  
Geist”, aan het idool eener Gods Geest in zich-  
zelf realiseerende en objectiveerende menschheid  
is luid genoeg het crediet opgezegd, de auto-  
nomie betwist. Alleen maar, — in de kringen van  
de dialectische Pathos-theologie kwam men, zij  
het van den tegenovergestelden kant tenslotte tot  
eenzelfde resultaat; de echte studie is geen  
vinden, geen gevonden hebben, doch  
zoeken. Pas in dat zoeken-zonder-eind, en vooral  
zonder begin, draagt zij het kenteeken, niet zoo-  
zeer van het „niet God zijn” (wat is dit uit?),  
doch van het „onder God staan” (hoewel:  
wat is dit staan?).

In zulk een tijd nu met deze totaal nieuwe  
probleemstelling, is Kuypers woord toch nog  
levend en krachtig. Beati possidentes<sup>5)</sup>,  
Kuyper schaamt zich tegenover den nabloei van  
het filosofisch rede-criticisme niet, het te zeggen.  
Doen wij het niet tegenover een dusgenaamd the-  
ologisch geloofscriticisme. Beati possidentes —  
hoort nu Kuypers indringend stemgeluid: „Gaaf  
de lust in het zoeken bij u boven het bezit  
der waarheid, dan maakt ge zoek, wat niet zoek  
was; dan zoekt ge opnieuw wat reeds voor lang  
door anderen gevonden werd; en dan blijft ge  
liever tasten in donkerheid dan dat u oog zich  
voor het licht van een gegeven openbaring zou  
ontsluiten” (II, 13). O ja, we weten het, in 1937  
heeft het tweede lid van deze vermaning minder  
actualiteit dan in 1900; en het vindt geen pole-  
mieker der Pathos-predikers tegenover zich; want  
dat tweede lid gaat over de verhouding van den  
volgenden mensch tot wie als mensch hem  
zijn voorafgegaan. Maar dat eerste en dat derde  
lid van Kuypers vermaan, dat heeft zijn volle  
actualiteit in 1937 behouden. Zoek maken wat  
niet zoek was, dat raakt een relatie binnen men-  
schenkring, doch het raakt dieper de relatie  
mensch-God. En dat laatste: in het donker terug-  
tasten, en het oog sluiten voor gegeven open-  
baringslicht — dat raakt rechtstreeks de verhou-  
ding van den mensch tot God.

Zoo zijn het dan drie tegenstellingen, die  
Kuypers scherpe blik zag samenhangen met het  
principeel verschil van studeeren om het zo-  
eken dan wel om het vinden.

De eerste is die van het al of niet tabula  
rasa maken; Kuyper wees hierbij op Cartesius,  
wiens theoreem der dubitatio generalis<sup>6)</sup>, op de  
universiteiten gepropageerd, onze oude theologen  
zoo hevig en zoo christelijk heeft geërgerd.  
Vandaag is het geen cartesianisme, doch Barthi-  
anisme, dat — onder andere termen — hetzelfde  
drijft; en nu in Gods naam, ZIJN stormwind —  
zoo heet het — maakt tabula rasa. Sprekt nu  
daartegen uw: neen; en zegt het door het ge-  
loof. FIDES quaerit intellectum. En deze fides is

5) welgelukzalig zijn, die bezitten.

6) Twijfel over heel de linie van het denken.

o.m. een zeker weten van hetgeen geopen-  
baard is.

De tweede tegenstelling, zoo vervolgt Dr A.  
Kuyper, is die van aanvaarding van het historisch  
gewordene, zoover het achteraf goed bevonden  
werd, maar met voorafgaande geloofsovertuiging,  
dat het goede er nooit geheel in ontbroken heeft, —  
en zulks dan tegenover wat Kuyper noemt het  
hypercriticisme. „Wij weigeren” — zoo roept  
Kuyper uit — „wij weigeren weer op straat te  
gaan staan, om al wat stond met de toorts der  
critiek in brand te steken. We wonen in het  
Gereformeerde huis, dat ons als erfenis van de  
vaderen is toegekomen, en zetten daarin ons  
leven voort”. Spreekt, leerlingen van den Chris-  
tus, ook hierop uw geloovig amen. FIDES  
QUAERIT intellectum; maar het subject van dit  
praedicaat blijft dan ook „fides”. Er IS een  
zoeken; want het historisch geworden is nim-  
mer in zichzelf goed, het heeft geen gezag in  
zichzelf, het vraagt correctie en aanvulling. Maar  
de fides is het, die zoekt, de fides, die o.m.  
met de belijdenis aanvaardt, dat God de wereld  
geen dag zonder kerk, en de kerk geen dag  
zonder den Geest van verlichting en van weder-  
barende genade heeft laten voortbestaan.

En eindelijk: de derde tegenstelling, waarop  
Dr Kuyper wijst, is die van ophouden met zoeken  
als God geopenbaard heeft, ter eener zijde, tegen-  
over het nimmer halt houden voor den God der  
openbaring, ter ander zijde. Kuyper richtte dit  
vermaan tegen rationalisten, Hegelianen Auf-  
klärungsliden, liberalen; wij doen het heden tegen  
de dialectici, die geen anderen God kennen, dan  
zulk een, die ons permanent opschrikt, en die  
het halthouden VOOR de openbaring juist  
DOOR de openbaring verbiedt, volgens alle arti-  
kel van al zijn wetboeken. Zegt het in 1937  
wederom Kuyper na; want: fides quaerit INTEL-  
LECTUM, en dit object van den zin schaamt zich  
bij ons voor het subject niet, noch het subject  
voor dit object.

Ik ga eindigen. Ik hoop, dat men den verbind-  
ingsdraad, die het poppenspel van Philister en  
van Bildungsphilister, van Nietzsche en van Les-  
sing, van Kuyper en Calvijn, van Strauss en  
Renan, van Alsted en Miskotte in deze „medi-  
tatie” tot een eenheid heeft gemaakt, zal hebben  
gezien. Met wat oefening in de christelijke medi-  
tatiekracht is of komt men gemakkelijk zoo ver.  
En zich verbazende over den rijkdom der ge-  
nade, die doorlopend tegenover de dwaasheid der  
mensch en bleek te staan, zullen de gehoorzamen  
aan onzen Hoogsten Profeet en Leeraar met mij  
in dit denkenjaar van Kuypers geboortedag rustig  
Mussolini laten reizen en met Hitler laten  
staan in zijn illuminatieglorie. Hij moet er nog  
heel wat verdringen, die ook de heele wereld  
willen beschrijven. En — ars longa, vita brevis<sup>7)</sup>.  
Maar de longa vita<sup>8)</sup> is er bij onzen hoogsten  
Profeet en Leeraar. Hij laat ook in Sept. en in  
October 1937 de heele wereld beschrijven. Hij  
schreef in het album studiosorum ook weer in  
dit denkenjaar. En aan Zijn blijvende inwoning  
danken wij het, dat wij met Kuypers tweede  
openingsrede onze eerste<sup>9)</sup> aldus mogen be-  
sluiten: „Reeds hebt ge voorgangers, die uit  
uw nobelen kring zijn voortgekomen. Laat er  
recht velen ook onder u, die thans mij hoort,  
zijn, die in hun voetspoor volgen mogen. Drage  
daartoe ook de cursus, dien ik thans open, het  
zijne bij. En laat ons zoo dan morgen onze stu-  
diën weer opvatten, als die het weten, dat alleen  
wat met God begonnen werd, voor de eeuwigheid  
werkt”.

K. S.

7) De kunst duurt lang, het leven kort.

8) Het lange leven.

9) Dit artikel, ofschoon hier en daar gewijzigd, heeft in  
eerste redactie gediend al openingswoord van den jongsten  
cursus te Kampen.

Eerst Calvijn zelf ontdekte mij, (mee aan de  
hand van Kohlbrugge's forskgespiedte, diep-  
gedachte levenswoorden), die vaste onbedriege-  
lijke lijnen, wier spoor slechts behoefde getee-  
kend te worden, om tot volledig vertrouwen uit  
te lokken. Wel bleek mij terstond, dat we  
exegetisch, psychologisch en historisch verder  
moesten dan hij kwam, maar toch, hier vond ik  
de fundamente, die, den twijfel bannend, in  
strenglogischen stijl het geloofsgebouw vergun-  
den op te trekken, met het verrassend gevolg,  
dat de strengste ethiek in zijn practicele binnen-  
kameren heerschte.

Dr A. KUYPER,  
Confidentie, pag. 47.