

DE REFORMATIE

WEEKBLAD TOT ONTWIKKELING VAN
HET GEREFORMEERDE LEVEN

DIE OWE JEUGD VERNIEUWT ALS EENS ARENDS PSALM 103:3

Onder redactie van Prof. Dr K. SCHILDER, Kampen.

Medewerkers: Dr H. A. van Andel, Solo; Dr R. E. van Arkel, Utrecht; N. Baas, Amsterdam; Dr Henry Beets, Grand Rapids; Dr E. T. v. d. Born, Helpman (Gr.); Mr A. Bouman, Rotterdam; Ir B. ter Brugge, Almelo; Dr K. J. Crumer, Kampen; Dr R. J. Dam, Kampen; Dr A. C. Drogendijk, Dordrecht; Dr D. van Dijk, Groningen; Drs D. J. Galle, Kampen; Mevr. G. Gilluis-Smitskamp, Mijdrecht; Dr J. H. Hagenbeek, Zwolle; Dr J. van Herksen, Ermelo; Dr B. Holwerda, Kantens; A. Janse, Biggkerke; Dr P. Jasperse, Leiden; Dr G. Keizer, De Steeg; Dr B. A. Knoppers, Amsterdam; Dr E. D. Kraan, Vlaardingen; A. Kuiper, Utrecht; Dr C. Lindeboom, Amsterdam; Dr J. v. d. Linden Zeist; Dr S. O. Los, 's-Gravenhage; Drs Joh. Luijkenaar Francken, Rotterdam; Mevr. J. M. Th. Luijkenaar Francken-Schreuder, Rotterdam; Dr F. C. Meijster, Rotterdam; G. Meima, Groningen; Dr H. Mulder, Kloosterburen; Dr A. Ringnalda, Ermelo; P. J. Risseuw, 's-Gravenhage; C. Rijnsdorp, Rotterdam; A. Schilder, 's-Gravenhage; Dr G. K. Schoep, 's-Gravenhage; Dr R. Schippers, Wanswerd; Dr J. Smelik, 's-Gravenhage; Drs H. Smilde, Groningen; Drs H. Smitskamp, 's-Gravenhage; Dr N. Streefkerk, Wollega; D. Stroo, Bussum; J. Strikwerda, Zeist; Prof. Dr C. van Til, Philadelphia, Pa.; Dr C. Veenhof, Haarlem; Dr J. Veldkamp, Hilversum; Prof. Dr D. H. Th. Vollenhoven, Amsterdam; Dr M. Vreugdenhil, Meliskerke; Dr F. de Vries, 's-Gravenhage; Dr J. de Vries, Tilburg; Dr J. D. Wielenga, Franeker; Dr D. K. Wielenga, Bellingwolde; Mr J. A. de Wilde, 's-Gravenhage.

Alle stukken bestemd voor de Redactie zende men aan:
Prof. Dr K. SCHILDER, Vloedijk 101, Kampen.

Drukkers-Uitgevers:
OOSTERBAAN & LE COINTRE, Goes.
Tel. No. 58 — Postrekening No. 36000.

Abonnement: f 2.50 per halfjaar bij vooruitbetaling.
Voor 't Buitenland f 7.50 en voor Ned.-Indië f 6.— per jaar.
Advertentiën: 25 ct. per regel. — Losse nummers f 0.15.

KUYPER HERDENKINGSNUMMER.

Onze groote voorraad is totaal uitgeput, zoodat we aan aanvragen om toezending, anders dan voor nieuwe abonnees, niet meer kunnen voldoen, zeer tot onze spijt. Wij hebben nog wel een getalsetje overdrukken in brochurevorm van het artikel: „Dr Kuiper in de caricatuur”, dat we voor 15 cent per nummer nog kunnen toezenden na ontvangst van het bedrag.

INHOUD: Hoofdartikel: Eugenetiek. V. — Uit de Schrift: Geen Sionslied. (Ps. 137: 3, 4). — Kerkelijk Leven: Prof. Hepps misverstand inzake de algemeene genade. I. De Kuiper-herdenking. Polemieken. „Door nood gedwongen”. Nogmaals: „Almelo”. Iets over de methode van de vierde brochure van Prof. Hepp. — Even Parkeeren: De wereld onder het kruis. — Uit het Pol. en Soc. Leven: Rosenberg en de „Belijdenisbeweging”. — Uit de Historie: Kuiperiana. II. — Persschouw. — Corrigendum. — Kerknieuws.



HOOFDARTIKEL

Eugenetiek. V. Negatieve zijde.

Onder sterilisatie verstaat men die methode van onvruchtbaarmaking, waarbij door een kunstmatigen ingreep (operatief of door middel van bestraling) de zaad- of eileiders onbruikbaar worden gemaakt, waardoor wel het voortplantingsvermogen wordt opgeheven (impotentia generandi), maar de geslachtsdrift en het vermogen tot de echtelijke samenleving behouden blijft. Deze verstoring van de geslachtsfunctie langs operatieve weg is een middel, dat voor den man zeer eenvoudig is en praktisch zonder gevaar kan worden toegepast, bij de vrouw echter minder eenvoudig en ook van meer ingrijpenden aard.

Tot voor kort werd de sterilisatie vrijwel uitsluitend toegepast in verschillende staten van Noord-Amerika (in 't bijzonder in Californië) en in de Canadeesche provincie Alberta. Den laatsten tijd wint dit denkbeeld ook in Europa veld. Werd de eerste Europeesche sterilisatie-wet afgekondigd in het Zwitsersche kanton Waadt, 3 September 1925, al spoedig zijn meerdere landen gevolgd: Denemarken in 1929, Duitschland in 1933, Zweden en Noorwegen in 1934 en Finland in 1935.

De sterilisatie-ingreep is derhalve den laatsten tijd wel zeer in trek gekomen. En geen wonder, want op de verschillende middelen, waarmee men de voortplanting der minderwaardigen kan verhinderen, heeft de sterilisatie vele voordeelen.

a. Allereerst biedt deze ingreep honderd procent zekerheid, hetgeen, wil men althans het doel bereiken, dat men voor oogen heeft, absoluut geëischt moet worden.

b. Vervolgens is het middel goedkoop, want na den ingreep keeren de patiënten in de maatschappij terug. Tegenover de segregatie of afzondering is dit een enorm financieel voordeel.

c. De ingreep is in de derde plaats technisch gemakkelijk uitvoerbaar en heeft een praktisch te verwaarloozen mortaliteit. De man is reeds 5 à 6 dagen na de operatie arbeidsgeschikt, de vrouw iets later, n.l. 2 à 3 weken. Hoewel nog geen juiste mortaliteitscijfers bekend zijn, worden deze zeer laag geschat.

d. In de vierde plaats geeft de sterilisatie geen physische of psychische veranderingen. Na de operatie zijn de patiënten in geen enkel opzicht veranderd; de meeste patiënten zijn dan ook volkomen tevreden.

e. In de vijfde plaats blijft bij sterilisatie de individuele vrijheid gehandhaafd. Ook dit is een niet gering voordeel. Want hoe aangenaam isolatie-inrichtingen ook zijn ingericht, een verblijf in de eigen omgeving is toch verre te verkiezen.

f. Ten slotte zou volgens sommigen de abortus criminalisatie door dezen maatregel afnemen.

Aan de sterilisatie kleven echter ook belangrijke bezwaren en nadeelen. Afgezien van de vraag of de Overheid wel het recht heeft rechtstreeks in te grijpen op de voortplanting van den mensch, en niet mede gerekend het wetenschappelijk bezwaar, dat onze kennis van de wetten, die de erfelijkheid van den mensch beheerschen, nog te gering is om sterilisatie van minderwaardigen te rechtvaardigen, is er in de eerste plaats een ethisch bezwaar. Volgens de Christelijke ethiek heeft men niet het recht een gezond lichaamsdeel te schenden of gedeeltelijk weg te nemen, dat noch het lichaam noch den geest van den betreffenden persoon schaaft. Alleen dan mag een deel van het lichaam opgeofferd worden of een functie uitgeschakeld, indien het welzijn van het geheel dit eischt, wanneer de gezondheid van den mensch op andere wijze niet kan worden bereikt.

Een tweede bezwaar tegen de daad van sterilisatie is gelegen in het feit, dat de sterilisatie een kunstmatige scheiding maakt tusschen geslachtsdaad en voortplantingsvermogen. Volgens de Christelijke levens- en wereldbeschouwing mogen zin en doel der geslachtsgemeenschap nimmer kunstmatig gescheiden worden. Het doel der geslachtsgemeenschap is ongetwijfeld de voortplanting van het geslacht. De geslachtsdaad heeft echter niet alleen betrekking op het doel van het huwelijk, de vermenigvuldiging van het menschengeslacht, maar ook op het wezen van het huwelijk, de liefdesgemeenschap, die er tusschen man en vrouw bestaat. Deze twee doeleinden, ook wel zin en doel der geslachtsgemeenschap genaamd, behooren onlosmakelijk bij elkaar. Daarom is het scheiden van deze twee factoren in de huwelijks-act een scheiding van de natuurlijke wetten Gods en daarom ongehoorzaamheid aan Zijn geboden.

In de derde plaats is er een medisch bezwaar. De ingreep toch is niet geheel ongevaarlijk. Vooral bij de vrouw zal ongetwijfeld een deel der patiënten, zij het dan ook een zeer gering percentage (plm. 1 pct.), den sterilisatie-ingreep met den dood moeten bekopen. Juist omdat de sterilisatie-operatie niet wordt ondernomen tot welzijn van de(n) patiënt, is deze mortaliteit een ernstige contra-indicatie voor den ingreep als zoodanig.

Ten slotte is er nog een praktisch bezwaar. Enerzijds kan de sterilisatie, eenmaal tot stand gebracht, niet weder ongedaan worden gemaakt. Anderzijds komt er door de onvruchtbaarmaking in het liefdesleven vrij spel. Dat dit laatste tot ongewenschte verhoudingen aanleiding kan, en men mag gerust zeggen zal, geven, is vrijwel zeker.

Om al deze redenen achten wij sterilisatie als middel om de voortplanting der minderwaardigen te verhinderen verwerpelijk. Indien dit laatste gewenscht is¹⁾, achten wij alleen geoorloofd: segregatie, het tweede middel, dat de negatieve eugenetica ter beschikking staat om haar doel te bereiken. Onder segregatie verstaat men: scheiding der geslachten, afzondering buiten de samenleving. Deze maatregel komt praktisch neer op de voortdurende isolatie van man en vrouw. Toch beteekent afzondering hier volstrekt niet eenzaamheid. In Denemarken heeft men in deze richting een proef genomen, welke voortreffelijk geslaagd kan heeten. Op één der kleine eilanden in de Groote Belt, Sprogø geheeten, heeft men een tehuis voor erotische imbeciele meisjes gesticht. Hier leven deze meisjes een vroolijk en onbekommerd bestaan en verrichten er allerlei land- en tuinbouwwerk. Volkomen omringd door de zee is het mogelijk te waken voor eventueel mannelijk bezoek, terwijl anderzijds het bezoek van vrou-

Men zegt mij telkens: „In het geloof zijn wij het eens, al verschillen we op het punt der Kerk”, daarmee het denkbeeld ingang gevend, dat mijn geloofsinzicht en mijn zienswijze in het kerkelijke los naast elkaar staan, door geen innerlijk geestesverband saamhangen en naar willekeur saam te rijgen of van elkaar te scheiden zijn. Daar nu komt mijn gansche ziel tegen op. Ik kan, ik mag dit niet toestemmen. Het stuk der Kerk is mij wel ter deeg een geloofs-kwestie, en mits de opening des harten ver genoeg ga, neem ik aan, bij menigeen reeds in de eerste geloofsaspiratiën de afwijking aan te wijzen, die tot uiteenlopend inzicht in de „locus de Ecclesia” leidt.

Dr A. KUYPER.
Confidentie, pag. 49.

welijke familieleden de eentonigheid van het bestaan breekt. Een dergelijke isolatie-inrichting voor mannen bestaat op het eiland Lisö. Beide inrichtingen zijn onderafdeelingen van de zwakzinnigengestichten te Breining. Ziedaar een proefneming om zwakzinnigen, wier progenituur wel zeer ongewenscht zou zijn, van de voortplanting uit te sluiten en gelijktijdig hun individueel bestaan onder de gegeven omstandigheden zoo menschwaardig mogelijk te maken.

Ten opzichte van de sterilisatie nu heeft de segregatie of asyleering de volgende voordeelen:
a. Ze brengt geen lichamelijk letsel toe, noch tast het lichaam op andere wijze aan;
b. Ze maakt geen kunstmatige scheiding tusschen geslachtsdaad en voortplantingsvermogen;
c. Ze is totaal ongevaarlijk;
d. Ze kan onmiddellijk worden opgeheven, indien dit onverhoopt noodig mocht wezen;
e. Ze opent de mogelijkheid om een of andere therapie (phaenotypisch) toe te passen²⁾;
f. Ze beschermt niet alleen de maatschappij tegen bepaalde gevaarlijke individuen, maar behoedt ook wederkeerig deze ongelukkige personen tegen de nadeelige invloeden, die voor hen in het maatschappelijk verkeer gelegen zijn.

Tegenover deze voordeelen staan weliswaar ook eenige nadeelen. Als zoodanig worden genoemd de vrijheidsberoving en de groote financiële kosten. Die vrijheidsberoving valt echter nog al mee, zooals we gezien hebben, en blijft binnen redelijke grenzen. Wat de financiële lasten aangaat, er zijn nog te weinig cijfers bekend om de kosten van dezen maatregel met juistheid te berekenen. Voorts is het een feit, dat waar men tot afzondering is overgegaan de uitkomsten bevredigend zijn, hetgeen waarschijnlijk mede gelegen is in de omstandigheid, dat een deel der gekoloniseerd productief werkzaam is en op den duur zichzelf kan gaan bedripen. Toch zal segregatie ongetwijfeld duurder zijn dan sterilisatie. Naar ons gevoelen evenwel mag de maatschappij, wanneer zij door diefstal, brand of moord in haar vitale belangen bedreigd wordt, er wel iets voor over hebben om dit gevaar te keeren.³⁾ Alles te zamen genomen achten wij daarom in zulke gevallen isolatie den besten maatregel.

D. A. C. D.

2) Hoewel de erfelijkheid grooten invloed uitoefent op tal van lichamelijke afwijkingen en geestelijke stoornissen, zoo mag men toch nooit vergeten, dat naast de hereditaire ook de milieu-invloeden zich doen gelden. Bij gunstiger levensverhoudingen is het zelfs mogelijk, bestaande stoornissen tot genexing te brengen, althans kalmer en rustiger te doen verloop.

3) Men vergeete overigens niet, dat sterilisatie van misdadig aangelegden niet alle kosten voorkomt, want deze menschen blijven ook na de sterilisatie gevaarlijk, zoowel voor zichzelf als voor anderen, en moeten daarom in de nazorg, wat toch ook weer kosten met zich meebrengt.

1) B.v. bij minderjarigen met erfelijken misdadigen aanleg.