



GEREFORMEERDE KERKEN.

Drietal te:

Arnhem (vac.-J. Douma): W. H. den Houting Jr. te Huizum, Dr. P. Prins te Deventer en J. A. Schep te Bussum.

Beroepen te:

Oldebroek (vac.-J. Bosch): F. E. Hoekstra te Zwartebroek.

Aangenomen naar:

Nieuwkerk-Oosterland (Zeeland): Cand. H. Venema te Wieldervank. Rijssen: D. Bremmer te Middelburg.

Intrede te:

Zuidbroek: Cand. M. J. C. Bosscha. Tekst: Jes. 40:9b.

Afscheid van:

Slootdorp: Chr. v. d. Vliet. Tekst: Jes. 63:14. Wormerveer: R. J. Aalberts. Tekst: Deut. 32:3b. Wijbe: A. Bockenooien. Tekst: 1 Petr. 5:10-11.

Benoemd tot Hulprediker te:

Goënga en Sybrandabure: Cand. A. I. Krijtenburg te Sneek. Naarden: Cand. C. M. Lindeboom te Utrecht. Urk: Cand. K. S. G. Zijlstra te Amersfoort. Vroomshoop-Bergentheim (voor Kloosterhaar-Sibculo): Cand. A. M. Spiering te Groningen.

Candidaten tot den Heiligen Dienst.

Praeparatoir geëxamineerd en beroepbaar verklaard in de Geref. Kerken door de Classis Zierikzee: Cand. W. C. P. den Boer, Verrenewaard 119 te Zierikzee. De heer Den Boer is gaarne bereid de kerken des Zondags te dienen.

Geref. Kerk te Bennebroek.

Naar men bericht, hoopt de onlangs geïnstitueerde Geref. Kerk te Bennebroek, die nu nog bijeenkomt in een gebouw van de Hervormde Gemeente, binnenkort te komen tot het bouwen van een eigen kerk. De grond, daarvoor benodigd, werd geschonken door de Ambachtsvrouwe van Bennebroek A. L. Willink van Bennebroek, welke schenking in grooten dank is aanvaard. Voorts werd door de leden der gemeente reeds f 4000.— bijeengebracht voor den kerkbouw. De gemeente telt ongeveer 325 leden. Het adres van den kerkeraad is de heer W. de Kogel, Haarlemmerstraat 56b, Hillegom, praeses, en de heer H. Meijer, Rijksweg 67, Bennebroek, scriba.

Geref. Kerken in Nederlandsch-Indië.

De J. G. Fernhout, Geref. predikant te Bandoeng, is op zijn verzoek afgetreden als hoofdredacteur van het Kerkblad van de Geref. Kerken in Ned.-Indië. De redacteurs Dr. H. A. van Andel te Solo en Dr. R. C. Harder te Bandoeng hebben om redenen van tijdsgebrek en a.s. verlof eveneens ontslag genomen.

Tot hoofdredacteur is nu benoemd Dr. Th. Kuipers te Djokja. Als redacteurs zijn hem toegevoegd de heeren Dr. C. Mak te Medan, Dr. E. de Jong te Taratoeng, Dr. S. U. Zuidema te Solo en M. B. v. d. Hoeven te Bandoeng.

CHRISTELIJKE GEREFORMEERDE KERK.

Beroepen te:

Nieuwpoort: A. Gruppen te Eindhoven.

Nieuw-Vennep: P. de Smit te Utrecht.

Aangenomen naar:

Doeburg: K. Bolhorst te Murmerwoude.

Bedankt voor:

Rijnsburg: M. W. Nieuwenhuize te Franeker.

GEREFORMEERDE GEMEENTEN.

Bedankt voor:

Leiden: M. Heikoop te Utrecht.

NEDERLANDSCHE HERVORMDE KERK.

Beroepen te:

Arnhem: J. W. van der Linden te Kootwijk. Brakel: Cand. L. Trouwborst te Ouderkerk a. d. IJssel. Buitenpost: K. J. de Groot te Oosterwolde. Coevorden: J. Uitenhuis te Beets (N.-H.). De Kaag (toez.): Cand. Th. v. d. Windt te Driebergen. Gouda: Cand. J. van Slidrecht te Dinteloord. Harmelen: J. T. Doornenbal te Woubrugge. Hei- en Boicop: Cand. R. de Bruin te Vlist. 's-Heer Hendrikskinderen (toez.): Cand. J. Zandee te Leiden. Peins: Cand. C. Scheepstra te Huizum (Fr.). Peize: Cand. A. H. Knottnerus, hulppred. te Haren. Stawoude-Tietjerk: J. W. v. d. Linden te Kootwijk.

Aangenomen naar:

Akkerwoude: H. Engelsma te Appelscha. Beetum: L. J. van der Kam te Heer Hugowaard. Blijham (toez.): M. G. Rosbergen te Noordwijk (Gr.). Ooster- en Wester-Blokker: G. van Duyl, voorganger Vrijz. Rel. Gemeenschap te Hilversum. Buitenpost: K. J. de Groot te Oosterwolde. Peize: Cand. A. H. Knottnerus, hulpprediker te Haren. Wanswerd en Jishum: J. v. Rootelaar te Hagstein. Zundert: Cand. E. R. O. Richard, hulppred. te Antwerpen.

Bedankt voor:

Blanketham: L. J. van der Kam te Heer Hugowaard. Leermens (Gron.): H. G. Mooi te Koekange. Noorden (Z.-H.): Drs J. C. Hooykaas te Dussen.

Intrede te:

Amsterdam: Dr. K. H. Miskotte. Tekst: Luk. 14:20 en 21. Lopikerkapel: Cand. A. E. Kolkert. Tekst: 1 Cor. 2:2. Steggerda: H. van Schothorst. Tekst: 1 Cor. 1:30. Vianen: J. J. H. v. d. Ree. Tekst: 2 Cor. 5:18b.

Afscheid van:

Berkenwoude: Dr. P. A. H. de Boer. Tekst: 2 Cor. 13:13. Heemse: C. Warmolts. Tekst: 2 Thess. 2:16 en 17.

Overleden:

K. Eckhof, emer.-pred. te Zeist, 88 jaar.

HILVERSUM

Roekt U een fijne Sigaar?

Of prefereert U een pijp?

Dan kunt U terecht bij

Sigarenmagazijn

„The Oldsmoker”

Kerkstraat 8 - Hilversum.

DE UITGEVERS.

Heden verscheen:

OUD OF NIEUW KERKRECHT?

door Dr. JOH. JANSEN

Van bijzonder belang zijn de gegevens over het tuchtrecht van de Kerken der Afscheiding 1834-1892.

Royaal form., omvang ± 32 pag.

Prijs 50 cent.

Te bestellen bij den Boekhandel of regelrecht bij den Uitgever

R. W. HEUTINK - WIERDEN

evenstigd. En
en, heeft de
ten naar Art.

kritiek op
ure verdacht
ketelenbos te
voor diens
opvattingen.
20 verdiedig
eden. Na de
het tegendeel
dit:

oefend is de
werd en die

trechtelijke in-
gen er hebben
ren hier rechts
oos mogen ge-

rsoon van De
oen.

dat men, ook
gold, toch het
van Christus
ar rechtspraak
of het recht

niet alleen De
kanten. Indien
fzetting uit het
dat het recht
meer gezegd
ze predikanten

C. V.

UW

de houdingen”.

eref. Kerkhode

get. geschreven
Over de „drei-
over de voort-
ebben getracht,
are vergadering
ging een over-
igen in hetgeen

n meest „stilt-
toestand weinig
ging over afge-
ons blad niet
begrip zou noo-
ig toe te lichten.
ring te bespeu-
zijde van Prof.
s tot nog lager

hoogmoedige en
loor Prof. Hepp
gecamoufleerd
rijken en gena-
van een weten-
idige kinderen.
ingen door dik

De Reformatie”

afwijking der
men van de ge-
pel persoonlijk”
— toch zoo, dat
personen kent.
el, als de Prof.
den krijgen. On-
van „geschre-
juistheid wordt
aangehaald en
andpunt gunstig
erleggende cita-
deidheidsvertoon”.
chtheid — maar
jlen.

ng te constatee-
uidelijk, dat bij
ing is gekomen.
waarheid wordt
rede te dienen.
og niet zeggen
rden Jongelinge-
ng en voorberei-
vas. En verkeer-
in de toekomst

et „Geref. Jonge-
ad voor Vader-
raad als de taak

mogelijk.

hij heeft uitge-
dijn. Wij moeten

SCHEN.

Hij is met zich-
n zijn werk van

ZE MENSCHEN,
aar ook een pro-
eren, wij moeten

Dat is de houding van GEREFORMEERDE MEN-
SCHEN”.

Ik stel, als oud-lid onzer J.V., die veel in den Bond
in verschillende functies heb gewerkt, zeer veel be-
lang in onzen Gereformeerden Jongelingsbond. Ook
in de Leiddraden, waarbij ik nauw betrokken ben ge-
geweest, en waarin ik ook getracht heb, in de historie
het spoor van het Calvinisme te wijzen. En, naar ik
meen, ook echt „progressief-Gereformeerd”.

En daarom vind ik het zoo bitter jammer, dat in het
Blad en zelfs in een Leiddraad zulk een houding wordt
aangenomen.

Want we behoeven gerust, in de tegenwoordige situa-
tie en na al de bekende beschuldigingen en verdacht-
makingen, niet te vragen, WIE onder punt b. bedoeld
worden. Dat zijn natuurlijk de mannen van „De Reformatie”,
en de „baardeloze jongelingen” van „Pro
Ecclesia”. Dat zijn de „EIGENZINNIGE” mensen.

Ze worden niet genoemd, neen! Maar dat is van
die zijde een veel gevolgde manier. Mocht men nog
twijfelen, dan wordt ’t wel duidelijk door de wijze
waarop Prof. Hepp deze uittaling exploiteert en ex-
getiseert. Hij neemt dit stuk in „Credo” over, en zegt
dan o.a.:

„Zoo worden onze Jongelingsverenigingen een
prachtige kweekschool voor echte Calvinisten.”

.....hier wordt gesproken over een leiddraad voor
de Vaderlandsche geschiedenis. Doch dit program heeft
wijder strekking. Wordt het uitgewerkt, dan gaat het
progressief Gereformeerde een schoone toekomst tegemoet.”

Vergelijk maar, wat de Professor in hetzelfde num-
mer van „Credo” in een artikel: „Ons Kerkelijk leven
onder de regeering van Koningin Wilhelmina”,
schrijft:

„Weer worden Kuiper en die hem eens steunden,
en nu nog steunen door den arbeid in zijn lijnen voort
te zetten, aangevallen. Weer zijn leeren aanhangig welke
aan Schrift en belijdenis volgens het besluit der jongste
Synode behooren te worden getoetst. Weer worden
evenals voor 40 jaar personen en zaken niet uit elkaar
gehouden en wat toen aan het debat zulk een onver-
kwikkelijk en onbroederlijk karakter bezorgde, wordt
thans, zij het met andere qualificaties, gerepeteerd.
Wie zich beijvert alle persoonlijkheden er buiten te
houden, wordt zoo geprikkeld — ik geef dit niet als
officieel relaas, maar als eigen opinie —, dat hij veel
genade van zelfbedwang noodig heeft om niet op het
spoor van zijn opponenten, maar dan in tegengestelde
richting, zich te bewegen.”

„Veel zal ik er hier niet van zeggen. Ik spreek over
geen vreemde dingen”, zegt Prof. Hepp in dit artikel.

Wij zeggen hetzelfde!

Hier is weer een duidelijk staal van zijn strijdwijze.
Een voorbeeld van ongeveer alles, wat we daar straks
opnoemden.

„Dit program heeft WIJDER STREKKING”! Ja,
zeker! De bond moet gespannen voor zijn strijdswagen!
Met „dit program” in „WIJDER strekking”!

WELK PROGRAM?? KUYPERS program? — De
leiddraad zegt: „Kuyper’s werk is een erfenis, maar
ook een PROGRAM”. We wilden; om veel liefs, dat het
zoo ware! Dan zouden we het er ALLEN MEE EENS
ZIJN!

Maar, Prof. Hepp bedoelt DIT NIET! Uit al wat we
aanhaalden is overduidelijk, dat voor hem HET pro-
gram van WIJDER strekking is: de bestrijding van
„De Reformatie” c.s. Als de Geref. Jongelingsbond
DAARAAN wil meedoen, „dan gaat het progressief
Gereformeerde een schoone toekomst tegemoet”. DIT
noemt Prof. Hepp een „UITNEMEND program”! En
dat „uitnemende” zal dan zeker vooral zitten in de
TEGENSTELLING tusschen b en c!

Maar — die tegenstelling ACCEPTEEREN WE NIET!
En, ze BESTAAT OOK NIET!

We laten ons, krachtens die tegenstelling den naam
van „Gereformeerde mensen” niet ontnemen! b.,
(mits goed verstaan!) en c. zijn voor ons een EENHEID!
b. wordt streng veroordeeld! „Eigenwijs”! Laten we zien.

„Kuyper wist het ook niet altijd”. — Uit de veroor-
deeling moet dus volgen: „Kuyper wist het WEL al-
tijd!” — Neemt men dit voor zijn rekening?

„Hij is met zichzelf in tegenspraak”. — Uit de veroor-
deeling moet dus volgen: „Hij is NOOIT met zich-
zelf in tegenspraak!” — Zal men dit kunnen volhouden?

„Wij moeten zijn werk van steeds meer kritische
noten voorzien.” — Uit de veroordeeling volgt vanzelf:
„NOOIT mag op Kuyper kritiek geöfend!” — Durft
men dat werkelijk uitspreken? We kunnen deze 3
vragen gerust met: „NEEN” beantwoorden. Maar —
wat betéekent dan toch deze gefantaseerde tegen-
stelling? Wat wil men er dan toch mee?

De geschiedenis van den laatsten tijd maakt het
wel duidelijk. Die tegenstelling is alleen weer GE-
MAAKT, om te suggereren: die „EIGENWIJZE” men-
schen meenen boven Kuyper te staan! Ze volgen hem
niet — ze eeren hem niet — ze kennen hem niet! ’t Zijn
GEEN „GEREFORMEERDE mensen”, zooals wij!

Men wordt moede, dit beweren tegen te spreken!!
’t Is feitelijk ook niet noodig. Al wat die „eigenwijze”
mensen gesproken en geschreven hebben, getuigt
er tegen. Laten we alleen maar de „Kuypernummers”
van „De Reformatie” en „Pro Ecclesia” in herinnering
brengen!

’t Is weer hetzelfde wat gedurig weer terugkeert:
— Als van DEZE zijde op iets van Kuyper kritiek
wordt uitgeoefend, zijn ze „EIGENWIJZ”! Als het van
GENE zijde gebeurt, zijn ze „PROGRESSIEF GERE-
FORMEERD”! En dat is, kortweg en duidelijk gezegd:
een misleidende, een valsche voorstelling!

We hopen en bidden, dat onze J.V. een prachtige
kweekschool voor echte Calvinisten moge blijven!
Maar — dan moet geen onwezenlijk, onwaarschijnlijk
„program” worden „uitgewerkt”! Maar — dan moet
onzen jongens ook een echt Calvinistische strijdwijze
geleerd worden!

Want — anders gaat het écht progressief Gerefor-
meerde een donkere toekomst tegemoet!

We hebben ons niet over elk woord van het boven-
staande uit te spreken. Wel verklaren we, met de strek-
king er van ons te vereenigen. Ook wij haalden onze
schouders op toen we b. en c. uit het citaatje van het

„Jongelingsblad” met elkaar vergeleken. Het blad schijnt
niet te begrijpen, dat het een heel verschil maakt of
iemand achteraf ontdekt, dat de „kritische noten”
op Kuyper’s werk steeds meer worden (hetgeen dan,
als hij gelijk heeft, op studie en nadenken wijst), dan
wel of iemand bij voorbaat verklaart, dat er steeds
meer kritische noten komen moeten. Dit bij voorbaat
te verzekeren, is inderdaad eigenwijs; maar het zich
afmaken van de achteraf gebleken noodzaak ervan
maskeert in veel gevallen... eigenwijsheid. Het „Jonge-
lingsblad” komt nog niet in alles mee; maar het komt
wel in orde, al duurt het wat lang.

Onze school met den Bijbel.

In „Ons Kerkblad” schrijft onder het officieel gedeelte
van Voorburg H. als volgt:

Vele gevaren bedreigen de school met de Bijbel.
Ik denk dan niet in de eerste plaats aan de gevaren
van overheidsweg, waardoor de laatste jaren de sub-
sidies werden verlaagd en de leerlingenschaal ver-
hoogd, zodat personeel moest worden ontslagen en
’t bestaan van vele scholen in ons land werd bedreigd.
Ik denk ook niet aan de propaganda, die van de Na-
tionaal-socialistische zijde wordt gemaakt voor de ene
„Neutrale” Staatsschool. Andere verschijnselen vragen
onze aandacht. Zo zien we enerzijds dat „Volksonder-
wijs”, d.i. de Openbare school, met geweld het ver-
loren terrein tracht te herwinnen. De propaganda ont-
ziet zich niet om in woord en geschrift de Christelijke
school als seculair aan de kaak te stellen, terwijl men
tevens tracht door wat godsdienstonderwijs de school
met de Bijbel te imiteren. Anderzijds ziet men echter
dat vele niet-godsdienstige ouders om allerlei redenen
hun kinderen toch naar de Christelijke school zenden.
En hoewel we dit laatste niet gaarne zouden beletten
— het betreft immers meestal gedoopte kinderen —
toch is dit niet geheel zonder gevaar. „De school aan
de ouders” moet maar niet alleen een leus zijn, maar
werkelijkheid.

Wat de neutraliteit bij de nationaal-socialisten be-
toekent, zien we wel aan Duitschland. Trouwens, ook
om wat we verder hier lezen, verdient dit stukje blij-
vende attentie.

Een stem uit Zuid-Afrika inzake het debat
Prof. Greijdanus en Dr M. Bouwman.

In „Die Kerkblad” schrijft de redacteur Dr J. V.
Coutzée:

Om ’n voorbeeld te noem: ’n skrywer oor die
geref. kerkreg maak die bewering dat lede van
meerdere vergaderings hul reg om op sulke vergade-
rings sitting te neem en hul magsbevoegdheide ont-
leen ook aan hul amp en nie alleen aan die feit
van hul afvaardiging deur diegene wat hulle stuur
nie. Maar van ’n sittingsreg op meerdere vergade-
rings wat aan die amp ontleen sou word, weet ons
Kerkorde niks nie. Die ken geen lede van meerdere
vergaderings wat daar kragtens hul amp werksyn
nie, maar alleen afgevaardigdes of deputate. So ’n
uitspraak van ’n beoefenaar van die geref. kerkreg,
soos bo genoem, is alleen sy persoonlike gevoele en
besit geen regskrag in die samelewing van die kerke
in verband nie.

Ook kan die antwoord op die vraag na die mags-
bevoegdheid van meerdere vergaderings nie gevind
word deur in die lig te stel hoe daar in die verlede
gehandel is in voorkomende kerklike sake en pro-
seesse nie. Hoeveel lig daar ook al uit die behande-
ling van sake op kerklike vergaderings in die verlede
mag voortkom, gee dit tog nog alleen nie uitsluitsel
op die bogestelde vraag nie. Want kerklike vergade-
rings is ook niet onfeilbaar nie. Hul besluite mag en
moet ook getoets word aan die Woord van God en
aan die Kerkorde. In wat Dr van Lonkhuyzen ge-
skrywe het in „Geref. Theol. Tydschrift” van April
1933 sit wel enige waarheid: „Noem mij een krom-
men stap op kerkrechtelijk gebied, welken ook, en ik
zal dien met een beroep op de praetijk der vaderen
verdedigen.”

Hiermee wil natuurlik nie gesê wees dat die prak-
tyk van die vaders waardeloos sou wees nie. Aller-
mins. Maar alleen dit, dat, hoewel dit geraadpleeg
mag en moet word in voorkomende gevalle terwille
van die skat van informasie wat dit ons bied, tog
mag die praetijk van die vaders nie die laaste woord
spreek in die beantwoording van die vraag na die
magsbevoegdheid van meerdere vergaderings nie.
Alleen die Kerkorde kan uitsluitsel gee oor die
vraag: watter magte het die gesamentlike Kerke wat
met mekaar ’n kerkverband afgesluit het, aan die
meerdere vergaderings toegeken?

Gezonde taal, waarmee in Nederland meer moet
gerekend worden.

K. S.



HERINNERING.

4 October geven wij de kwitanties af voor het abonne-
mentsgeld over den termijn 1 October 1933—31 Maart 1939
(ad f250 + 15 cts incassokosten). In verband hiermede
verzoeken wij onzen abonné’s, die teneinde deze incasso-
kosten te vermijden, er de voorkeur aan geven het be-
drag te remitteren, dit vóór genoemden datum te willen
doen. (Postrekening 38000). OP HET STORTINGSBEWIJS
GELIEVE MEN HET JUISTE ADRES TE VERMELDEN,
WAARAAN HET BLAD GEZONDEN WORDT.

Ná 4 October dus s.v.p. niet meer giroeren. Dit geeft
slechts verwarring en onnodige moeite in onze admini-
stratie!

DE UITGEVERS.