

chen bodem door isters hebben be-  
Wie weet, wat de  
dsche souvereini-  
Wie, in hoeverre  
door die van den  
e was gebonden?  
tijd, en bedenken,  
i van den achter-  
der in zoo verbijs-  
katastrofes... De  
inje is te kostbaar  
rede, maar vooral  
in die rampzalige  
is 1940 meeleefde  
t hoe schier alle  
defaitisme lagen,  
o. De Reformatie  
ien.

Wettelijke Over-  
1940, waarin de  
lt op de „rechts-  
tenkomsten welke  
lertekend waren,  
duitsche bezetting  
nt tegenover onze  
„wettelijke“ blijft

en de N.S.B., die  
onnen de machts-  
lijk te schakelen”.  
l: „Studenten op-  
e jeugdbeweging”  
atief — het woord  
e met stille trom”;  
wen van de pers  
Gods wil nòdit te  
striemend artikel:  
e hij Mengelberg  
schland een glas  
he vrienden, toen  
nd vernam.

deze artikelen, die  
en stuk voor stuk

Dr H. Colijn, „Op  
wijdde de hoofd-  
Reformatie en aan-  
volgende woorden:  
al-socialisten) de  
ij weten, dat wij  
n, Macht en be-  
Tenslotte zal de  
ze behouden. En  
noten oogst. Kom,  
t Kanaal en over  
en Japan, ja kom  
ing Uw snoeimes  
ilk; het is wel be-  
vor U alleen, om

Reformatie en haar

ficiër, een bruint,  
verrader in bur-  
ntimidatie-metho-  
maanden al gron-  
rekantoor van de  
verd geroutineerd  
gebracht. Er was  
in of te verhelten.  
de archieven en  
gegendeld, cor-  
lag genomen. Op  
it onmogelijk was  
n genomen en te  
er proces, zonder  
daar maanden in

is dit met een uit-  
in welken vorm  
nem niet met rust.  
zettingstijd heeft  
n huis werd door  
g genomen, zijn  
er ook zijn schrij-  
neiden hem ont-

et te onderzoeken  
dividuen aan dit  
al zal ook dat aan  
geven.

Van der Vaart  
an het gevangen

houden af en heeft er blijkbaar invloed op gehad.  
In een polemie die Ds Knoop van Rotterdam-  
Delfshaven met dezen mensch had, na de gevan-  
genneming van Prof. Schilder blijkt, dat Van der  
Vaart Smit wist op welke wijze de gevangenschap  
kon worden afgebroken en worden verlengd. Zijn  
eigen vrienden, schreef hij in het N.S.B.-blad  
„Kerk en Volk”, hebben het in hun macht de ge-  
vangenisdeuren te openen. Als ze maar zeggen  
willen dat Prof. Schilder het mis gehad heeft, doen  
zij dat niet, dan gaat de gevangenisdeur extra op  
slot...

Deze polemie, waarin Ds Knoop in onderschei-  
ding van bijna de geheele overige christelijke pers,  
vrij en onverveerd het recht verdedigde, kostte hem  
een zeer lange en smartelijke gevangenschap in het  
beruchte concentratiekamp van Dachau. Ook daar-  
over zullen onze lezers te zijner tijd meer ver-  
nemen.

Waarom wij dit alles hier thans memoreeren?  
Het schijnt noodzakelijk dat enkele dingen even  
worden vastgelegd.

Er is in ons land goed werk gedaan door de ver-  
zetsbeweging. Er zijn vele en dure offers geleverd  
en gegeven. Wij spreken graag over de verdien-  
sten der illegaliteit en zij worden in het algemeen  
ook ten volle erkend. Soms tot in het overdrevene  
toe. Er verschijnen gedrukte bladen en blaadjes,  
die na September 1944 — men lette vooral op dit  
tijdstip, illegaal als paddestoelen uit den grond ver-  
rezen zijn. Ik ken in Zeeland een dagblad, dat zijn  
verschijning alleen te danken had aan het feit, dat  
het toen de Geallieerde legers al lang geland waren  
in Frankrijk en op weg waren naar Nederland, een  
soort radiobERICHTDIENST had georganiseerd en  
dagelijks uitgaaf. Nu is het een dagblad in optima  
forma. Zulke dingen kunnen er momenteel gebeu-  
ren. We zullen er niets van zeggen. Het leven her-  
stelt zich zelf wel weer en heel wat amateurswerk  
zal straks in de smeltkroes der vrije concurrentie  
vernietigd worden.

Wij wilden alleen maar zeggen: verzetswerk in  
het jaar 1940 betekende iets anders dan in 1944.

Wij verwijzen naar het citaat, dat we aan den  
kop van dit artikel plaatsten.

Als een ban lag het defaitisme na de Meidagen



## Veendamsch beroep op WALAEUS

In het synodocratisch gebonden orgaan van  
Veendam-Wildervank („Ons Kerkblad”) schrijft  
Ds N. Postema iets ter verdediging zijner „syno-  
de”. Ook zijn betoog gaat weer om de zaak heen.  
De vraag is immers niet, of niet een of ander  
argument is aan te voeren vóór het standpunt van de  
heeren Ridderbos-Grosheide-synode. De vraag is  
alleen „of wie het er niet mee eens is, daarom in  
Gods Naam uit het ambt te stooten of er uit te  
weren is”. M.a.w., of de theologische meening der  
heeren Ridderbos e.d. werkelijk en duidelijk een  
ondubbelzinnig Godswoord is. Want de kerk mag  
alleen binden aan Gods Woord; anders wordt ze  
valsche kerk volgens de belijdenis. Dat hun mee-  
ning Gods Woord is, schijnen ze zelf te betwijfel-  
len. Waarom zouden ze anders den moed missen,  
prof. Greijdanus en mij, en anderen uit te werpen  
als ketters? Wij weerspreken immers hun stelling?

Al is dus het betoog van Ds Postema niet ter  
zake, we willen toch — op verzoek — er wel iets  
over zeggen. Ds Postema citeert Walaeus, die  
(Synopsis, XLIV, 29) volgens Ds Postema dit  
zegt:

„Wij eischen met de Schrift vooraf in alle  
doopelingen geloof en bekeering, althans volgens  
het oordeel der liefde, en dat zoowel bij de kin-  
deren, die bondelingen zijn... als bij de vol-  
wassenen.”

In werkelijkheid schreef Walaeus iets anders. En  
wel dit:

De uitwerking van den doop wordt  
door ons dus niet vastgekoppeld aan dat be-  
paalde oogenblik, waarop het lichaam met het  
uiterlijke water wordt besprengd, maar in alle  
doopelingen verlangen wij met de Schrift, te  
voren geloof en bekeering, tenminste naar het

1940 over de nederlandse pers en toen de duit-  
sche pantserwagens en de terreurbommenwerpers  
over west-europa raasden naar de fransche kust,  
wanhoopte geheel het continent.

In dien tijd publiek, als vóór Mei 1940 over het  
RECHT te spreken en te schrijven, de christelijke  
beginselen tegen de heidensche nazi-theorieën te  
blijven stellen en verdedigen, was een daad van  
grooten zedelijken moed maar ook van zeer groote  
noodzaak voor ons eigen volk.

De Reformatie heeft dit gedaan zonder eenige  
reserve, als een daad van eenvoudige trouw en  
roeping.

En de hoofdredacteur wist welke risico's hij liep.  
De Reformatie stond al lang voor Mei 1940 in  
Duitschland op de zwarte lijst.

Wij vergeten zoo gauw en sommige dingen  
mogen niet vergeten worden, niet om personen,  
maar om de beginselen.

Wat de hoofdredacteur van ons blad gedaan  
heeft en waarvoor hij geleden heeft was geen kwes-  
tie van persoonlijke verdiensten, maar vrucht van  
een beginsel, van een levens- en wereldbeschou-  
wing.

Zeker heeft de Reformatie, gezien haar nationa-  
len arbeid in, misschien wel het bangst tijdsge-  
wricht onzer landshistorie, sterke rechten om thans  
weer te verschijnen. Het persbesluit geeft het blad  
dan ook die rechten ten volle. Maar meer dan om  
deze verdienste, zien wij de noodzaak van een her-  
verschijnen van dit blad hierin, dat de beginselen  
en de levens- en wereldbeschouwing, welke dit  
blad geleid hebben in den tijd, toen schier ieder  
zweeg, vrijmoedig te spreken, thans méér dan ooit  
verdedigd en gepropageerd moeten worden in ons  
volksleven, dat, na het duitsch vandalisme, dat vijf  
jaar onbepert gewoed heeft, materieel, maar niet  
minder ook geestelijk een ruïne geworden is.

R. v. R.

1) Dit artikel wordt in zekeren zin „illegaal” ge-  
schreven, d.w.z. onze hoofdredacteur heeft er geen letter  
van gezien en weet evenmin, dat het in dit blad wordt  
geplaatst. Men beschouwe deze vrijbuiters als een der  
naweeën van den bezettingstijd, waarin we allemaal —  
onze hoofdredacteur zelf niet uitgezonderd, zoo'n beetje  
gevrjbuterd hebben!

oordeel der liefde; en zulks zoowel in de het  
verbond opgenomen kinderen, in welke naar ons  
beweren uit kracht van den goddelijken zegen  
en van het evangelische verbond het zaad en de  
Geest van geloof en bekeering te stellen is, als  
ook in de volwassenen, in wie de belijdenis van  
actueel geloof en bekeering noodzakelijk is.  
Voorts, evenals zaad, dat in de aarde geworpen  
is, niet altijd in 't zelfde oogenblik zijn wasdom  
heeft, maar eerst wanneer van boven regen of  
warmte erop neerkomt, zoo heeft noch het  
Woord, noch het sacramentsteeken altijd op 't  
eerste moment zijn effect, doch eerst op dien tijd,  
als de zegening van den H. Geest er bij komt.

Ds Postema heeft dus nagelaten, te vermelden,  
dat Walaeus het heeft over de uitwerking van den  
doop. Hij heeft eveneens verzuimd, erbij te zeggen,  
dat volgens Walaeus voor werkelijke wederge-  
boorte de zegening van den H. Geest erbij moet  
komen. Hij heeft ook nagelaten, te vermelden, dat  
Walaeus, slechts één bladzij verder (XLIV, 31),  
opmerkt, dat de kracht van den doop gelegen is  
allereerst in het verzegelen der BELOOFDE ge-  
nade, d.w.z. van de belofte van genade; en dit wel,  
waar hij zelf nadrukkelijk onderscheidt, van zulk  
een genade, die is aangebracht of nog moet worden  
aangebracht; gelijk hij dan ook op een andere  
plaats (Opera, I, 493) met instemming Calvijn aan-  
haalt, die met „de meeste” andere theologen zegt  
(Inst. IV, 16, 20), dat de kinderen gedoopt worden  
tot toekomstig geloof en bekeering, welke in hen  
nog niet zijn geformeerd, al is het zaad daarvan in  
hen verborgen.

Ook heeft Ds Postema niet vermeld, dat vlak  
daarop (Synopsis XLIV, 31) Walaeus rondweg  
verklaart, wat de heeren van de synodale wijsheid  
telkens van zich afschuiven willen:

„Omdat evenwel die belofte niet absoluut,  
doch met de voorwaarde van geloof en  
bekeering verbonden, is volgt daaruit, dat die  
genade slechts wordt verzegeld aan hen die ge-  
looven en zich bekeeren, en mitsdien ook de tee-  
kenen niet onwaardiglijk gebruiken, 1 Cor.  
11: 29.”

Wij voor ons zijn het in de preciese formulering  
niet met Walaeus eens. Maar dat hij door 't syno-  
dale Praeadvies terecht zou zijn aangehaald, en  
„geïnterpreteerd”, dat betwisten wij; hetgeen wij  
nader hopen aan te toonen, wanneer wij de ver-  
bluffende fouten aan gaan wijzen, die het bekende  
synodale Praeadvies kenmerken in het door Dr A.  
D. R. Polman geschreven historische gedeelte van  
dit slordige document.

Hoe weinig Walaeus eraan denkt, een beschou-  
wing als de synodale over te nemen, kan reeds hij  
zich indenken, die bedenkt, wat Ds Postema óók al  
weer verzuimt te zeggen, dat n.l. Walaeus zelf  
(Opera, t.a.p.) eraan herinnert, dat het in de kin-  
deren aanwezige zaad door den één een „habitus”,  
d.w.z. een aanwezige eigenschap, door den ander  
een „inclinatio”, d.w.z. een geneigdheid genoemd  
wordt. Het „hebben van den Geest” beteekent bij  
de oude theologen trouwens meermalen nog iets  
anders dan het werkelijk door den Geest bewerkt  
zijn; het duidt veelal niet meer aan, dan het belofte-  
recht hebben op den Geest, die immers in de ver-  
bondsbefofte is toegezegd; evenals van de kinderen  
in denzelfden zin gezegd wordt: Ze hebben de  
zaligheid(!). En dan zijn er nog theologen, die bij  
het „hebben van den Geest”, zelfs als zij Hem zien  
werken in de kinderen, nog maar denken aan de  
z.g. voorbereidende genade, waarover weer een  
aparte verhandeling zou te schrijven zijn, doch die  
in elk geval iets anders is dan de wederbarende  
genade.

Ook over die kwestie van het geloof als „habi-  
tus” is veel te doen, b.v. in den tijd tusschen Wa-  
laeus en Durandus (XXXI, 15), waaraan we  
thans voorbijgaan.

Wat Ds Postema verder opmerkt aan mijn adres  
is al ettelijke malen voor hij als nummer zóoveel het  
anderen naschreef, door mij weersproken. Mijn  
papieren zijn nog niet in mijn bezit; is dat het geval,  
dan hoop ik er wel iets van door te geven. Hoe  
weinig Ds Postema's beweringen om 't lijf hebben,  
kan b.v. daaruit blijken, dat hij meent, tegen mijn  
huidige optreden contra de binding (met effect van  
uitwerping etc.) aan een synodale formule inzake  
het „houden voor wedergeboren” te kunnen aan-  
voeren, dat ik toch vroeger wel heb geopponeerd  
tegen het „vervagen” van het verbond Gods tot  
een aanbod van genade, een aanbod, dat ook komt  
tot Turken, heidenen, Joden. Vindt Ds Postema  
dat zoo vreemd! Dan kent hij ons niet, ofschoon hij  
toch over ons schrijft. Want niet alleen ik, doch  
ook alle vrijgemaakte of bezwaarde gereformeerde  
belijders schreven of schrijven, ook deels in offi-  
ciele stukken, dat zij de degradatie tot een bloot  
aanbod van de hand wijzen. De schenking van een  
recht met bevel tot geloof en bekeering is heel wat  
anders dan een aanbod. Als Ds Postema werkelijk  
zelf de Synopsis leest, voor hij zijn kerkbode  
schrijft, en niet maar Dr Polman naschrijft, dan  
kan hij gemakkelijk in de buurt blijven, om te zien  
hoe b.v. Polyander in diezelfde Synopsis (XXII,  
6) de aanbidding onderscheidt van andere momen-  
ten in Gods werk.

K. S.

## „De kerk moet...”

Maar welke „kerk”?

Men zegt zoo vaak: „de kerk” moet één blijven;  
wij moeten blijven bij „de kerk”; en zoo voort.

Groen van Prinsterer schreef 23 Juli 1864 aan  
het adres van Ds J. H. Gunning Jr een brochure:  
„Natuurlijk of ongerijmd?” Op blz. 27 heet het:

„Ook de Hervormde Kerk moet vrij zijn.  
Voorzeker; maar welke kerk? De historische, of  
de reglementaire?”

In Nov. 1863 bragt ik de vraag in de Tweede  
Kamer.

„Het Gouvernement wil de Kerk vrijmaken.  
Maar welke Kerk? De Kerk in haar nieuwerwet-  
schen synodalen kerkvorm? Of de Kerk op ge-  
schiedenis en belijdenis gegrond?”

De vraag van Groen klemt nog.

Wie voor de „kerk, op geschiedenis en belijdenis  
gegrond” strijdt — zooals de van zondige beslu-  
ten naar art. 31 K.O. zich vrijmakende kerken en  
geloovigen hebben gedaan, die strijdt voor het be-  
houd van „de Gereformeerde Kerken”. De anderen  
hebben haar verraden. En alzo gedenuatureerd.

K. S.



## Het tempo, o wee, het tempo . . .

De redevoeringen, en ook wel sommige geschriften, der huidige synodocratie bereiken soms haar propagandistisch-theatraal hoogtepunt, als ze komen tot de verzuchting: o, die vrijgemaakten, o die bezwaarden, o die Schilder, — wat hebben ze een *ijsselijk vlug tempo* aangenomen in de zaak van hun vrijmaking. Binnen enkele maanden was de zaak beslist. Neen, dan die goeie Hendrik de Cock! Die heeft er veel en veel langer over gedaan, eer hij er toe kwam te breken met de Ned. Herv. Kerk. Die heeft er bijna een paar jaar over gedaan. Maar die Schilder, o foel. Leek hij maar wat meer op onzen Hendrik de Cock!

Intusschen behoort ook deze verzuchting tot de nonsens, waarmee de synodocraten, zichzelf en het volk bedwelmen. Want het tempo, dat is niet bepaald door Schilder, doch **DOOR HEN ZELF**. En door niemand anders.

Wat Schilder betreft, u kent zijn visitekaartje? Het is geschreven door den zeer humanen Dr K. Dijk, den kerken gepraesenteerd door het modereamen zijner „synode“, gedrukt bij de N.V. U. M. J. H. Kok te Kampen. Er staat op: „deze afgezette predikant en ontslagen hoogleraar“. Het kaartje is gepraesenteerd aan alle kerkeraden in toelichting nummer 206 en 206veel.

Derhalve: „deze afgezette predikant.“

Welnu, vraag nu eens aan al die synodocratische orateurs en scribenten, hoe lang het geduurd heeft eer de Ned. Herv. Kerk „in generaal-synodaal verband“ zoo'n visitekaartje liet drukken voor Hendrik de Cock? U behoeft dan niet eens meer te vragen, hoe lang het geduurd heeft, eer een visitekaartje: „deze ontslagen hoogleraar“ gedrukt werd voor dien ander, dien men in de zeventiende eeuw uit het hoogleeraarsambt ontsloeg, en die dus niet Hepp of Van Schelven heette, hoogleraren, die zich openlijk verzetten tegen synodebesluiten van 1936 inzake de N.S.B. en de C.D.U., doch met wie de synodocratische leiders geen procesje-van-'n-paar-maand begonnen zijn, omdat 't aan de leden van de V.U. niet gevallen was. Vraag dus alleen maar naar het tempo, inzake Hendrik de Cock, bepaald door de Ned. Herv. Kerk.

Het antwoord zal luiden:

De Cock kreeg jaren lang — van 1833—1835 — kans zich te verweren.

Maar de huidige synodocraten gaven daartoe geen kans. Hier ligt, meneer Schilder, onze beschuldiging. Verweer wordt niet afgewacht. Een antwoord, dat we nog altijd van u hebben moeten, nemen we niet eens in ontvangst. Hier ligt onze beschuldiging. En meteen vijf vragen. Wilt u maar antwoorden? Ja of neen? Antwoordt u niet, dan zullen we uit de door ons geconstateerde (!) zonde (we stellen ons dadelijk aan, alsof ze meteen voor God bewezen is) de consequentie trekken. M.a.w. dan wordt u toch geschorst. Antwoordt u wel, maar dan op uw manier, die we natuurlijk al lang kennen, want we kennen u zelf, dan wordt ge ook geschorst. Met heilbiede en broedergroet, de „Synode“. P.S. Antwoord binnen 14 dagen, niet vergeten, — anders, zie boven. Als boven.

Maar nu De Cock!

Met handhaving van al onze bezwaren tegen wat de Herv. Kerk in de jaren 1833/4 bestaan heeft tegen Hendrik de Cock moet het ons toch van 't hart dat de Ned. Herv. Kerk van de vorige eeuw tegen De Cock zich inzake het tempo fatsoenlijk gedragen heeft, en de „synode“ der Geref. Kerken tegen den derden opvolger van De Cock's zoon, d.w.z. tegen Prof. Dr K. Schilder, zóó grof-onfatsoenlijk, dat de Herv. Kerk er een *prachtig* figuur bij maakt.

Hier de bewijzen:

a) 4 Nov. 1833 aanklacht tegen De Cock.

b) 20 Dec. 1833 De Cock geschorst — maar dan heusch niet door de *Algemeene Synode*. Die deed toen zulke gekke dingen niet. Zelfs die niet.

c) Vervolgens protest van den *kerkeraad* van De Cock. Die had toen nog wat te vertellen. Die is zelfs er bij geweest, meer dan eens, als de heeren aan 't schorsen toe waren. In 1944 evenwel negeert men bij de gereformeerden de kerkeraden absoluut. Ondanks hun kerkenorde, die zulke schandelijke arrogantie uitdrukkelijk verbiedt, hetgeen reeds door eenige behoorlijke rechters publiek is uitgesproken.

d) Eveneens kwam er toen protest van De Cock zelf. Die had immers nog niet direct met de algemeene synode te doen. Maar in 1944 worden twee hoogleraren zoo naar *direct* door de *generale*

„synode“ geschorst! Waar zullen hun kerkeraden, waar zullen zij zelf, dan nog protesteeren? Het machtsapparaat van Dr H. H. Kuyper c.s. staat dadelijk klaar om den *kerkelijken weg* absoluut te verloochenen.

e) Daarna onderscheiden brieven van kerkeraad en De Cock aan het *provinciaal kerkbestuur* en aan den koning. Maar in 1944 krijgt geen enkele geschorste de kans, de *provinciale synode* in het geding te betrekken. De hiërarchie noemt een poging daartoe zelfs *revoluitie!*

f) Vervolgens: toezegging van het *provinciaal kerkbestuur*, dat 't de zaak De Cock zal onderzoeken. Verschijning van De Cock voor 'n *commissie* uit 't *provinciaal bestuur*. Maar wie krijgt in 1944 daartoe de kans? Niemand.

g) 1 April 1834 uitspraak van het *Provinciaal Bestuur*. Het is dus officieel in de zaak bezig. In 1944 — geen schijn of schaduw van zoo iets.

h) Daarna: protest van De Cock. En brief naar den koning.

i) Hierna: 29 Mei 1834 *afzetting* voor het *provinciaal kerkbestuur*.

j) Dus: *schorsing* op 20 Dec. 1833 en *afzetting* eerst op 29 Mei 1834. Vrij lange afstand tusschen de beide datums. Willen de huidige synodocraten hun menschen eens vertellen, hoe kort de afstand tusschen *schorsing* en *afzetting* was in de karikatuur-procedure-Schilder? Ze zullen alleen maar kunnen blozen, vooral als er Hervormden in de buurt zijn.

k) Maar met die *afzetting* is 't voor De Cock nog niet afgelopen. Want De Cock is afgezet door de *provinciale instantie*; hij heeft dus de kans, te gaan naar de *algemeene synode*. In 1944 evenwel heeft geen mensch die kans: de *generale synode*, manus-van-alles, pakt 't heele geval zelf aan, en doet alles *alleen!*

l) Zoo kan de *kerkeraad* van De Cock (die er nog altijd is, en er bij betrokken is) zich wenden tot de *Provinciale Staten* en naar het *provinciaal kerkbestuur*. 't Gebeurt ook. 't Geeft niets. Daarna gaat de *kerkeraad* naar de *algemeene synode*. Het was dus *appelzaak!* Wie kreeg daar de kans toe in 1944? Niemand: men stuurt vanwege de „generale synode“ een bidbriefje aan de kerkeraden waarin deze worden vermaand — de pen van Dr K. Dijk is weer bij de hand — den Heere te bidden (!) om bekroning van de *schorsing* van Schilder met zijn goddelijken zegen (!), en waarin tevens zoo langs den neus weg verteld wordt, dat de bezwaarden ALLEEN naar de volgende *generale synode* zich hebben te wenden! De *kerkelijke weg* alweer *opgebroken!* En de kerkeraden loopen in de fuik.

m) Hierna, op 16 Juli 1834 inzake De Cock uitspraak der *Generale Synode*. Conclusie: het *provinciaal kerkbestuur* krijgt deels een openlijke afstraffing; de **AFZETTING WORDT ONGEDAAN GEMAAKT**, al blijft de *schorsing* gehandhaafd; en De Cock krijgt nog een half jaar tijd. (Vgl. brief van 18 Aug. 1834).

n) Hierna nog eens correspondentie met het *Provinciaal Kerkbestuur*.

o) En dan BINNEN dat half jaar *afzetting* van De Cock. DIE WAS DUS NOG NIET EENS DEFINITIEF AFGEZET. En toch *afzetting!*

Conclusie: laat die redenaars en schrijvers zich wegschamen.

De Cock brak VOOR zijn definitieve afzetting. Schilder NIET.

De Cock heeft zijn tempo verhaast; Schilder niet. De Cock kreeg volop kans den *kerkelijken weg* te volgen. Schilder niet.

Met liet De Cock tijd van 4 Nov. 1833 tot 16 Januari 1835. In het geval-Schilder heeft het groepje, dat de (ver)leiding voor zich nam, de heele affaire bedisseld in een paar maand. *Revisie* (!) inbegrepen!

Het synodocratisch mes snijdt altijd aan twee kanten. Eerst jaagt men in ZIJN EIGEN TEMPO de zaak erdoor. Dan DANKT men den Heere voor 't tempo.

En als dan Schilder, die juist om dat tempo de heeren aan hun jas trok, HUN tempo noodgedwongen aanvaardt, en zijn conclusies trekt, dan zuchten zij: o wee, dat tempo, dat tempo . . .

Het nageslacht zal zijn verachting niet weerhouden. De synodalen zelf zijn er vandaag nog te verblind voor. Ze zijn vergeten, wat boven het Asser gerechtsgebouw staat, hoewel ze dat gebouw toch vaak gepasseerd zijn. Daar staat boven:

*Sine instituta nulla libertas.*

Dat wil, vrij vertaald, zeggen: o gij synodale dominees, vandaag kunt ge u wel ontdoen van al die conscientiekreten tegen zooveel schandelijks,

maar ge bedenkt niet, dat een kerk, die het recht schendt tegenover een man, die u niet aanstond, of ten faveure van leiders, die u wel aanstonden, straks ook u zelf zal beknotten in het recht, dat Christus aan Zijn kerken gaf.

Wat tempo?

Het uwe!

De Hervormde Kerk van 1834 was in dezen tienmaal beter dan gij. Geen wonder: corruptie optimi pessima. K. S.

## BRIEVEN aan een jongeren tijdgenoot

Nr. 13.

Amice,

Je herinnert je zeker nog wel de opzienbarende onthulling, die destijds tegen Pinkster het land kwam in extase zetten: *Nieuw Nederland loopt van stapel!*

Het opgewekte geluid kwam destijds van den kant der Buchman-lieden. Onderscheiden predikanten — ook enkele van het instituut „De Gereformeerde Kerken in Nederland“ — deden mee (ze zijn stuk voor stuk thans fel-„synodaal“), en liepen zich het vuur uit de sloffen om de jongelui te vermanen, dat ze een „stillen tijd“ moesten houden voor 't naar binnen kijken; want dan kwam de Geest vanzelf wel naar buiten (ze vergaten, dat daar van binnen ook het Beest zit), en om hun te garanderen, dat een heel Nieuw Nederland van stapel liep. Het zou in house-parties zich laten kennen en verzamelen; het zou zich vereenigen in een super-kerkelijke symbiose, die dan, zonder eenige schriftuurlijke documentatie, louter en alleen vanwege dat „inwendig licht“, in „stillen tijd“ ontstoken, een geestelijke of Geestelijke symbiose, m.a.w. een gemeenschap (koinoonia) zou heeten. Alle kranten waren er vol van; en menig hotel niet minder.

Maar daar kwam de oorlog in 't zicht. Het van stapel geloopte Nieuw Nederland was bij de te-waterlating pardoos zóóver vooruitgeschoten, dat het nergens meer te bekennen viel. Als ik zoo de rijen overzie dergenen, die in gevangenschap, in concentratiekamp of anderszins hun reëel van stapel loopen voor Historisch Nederland met lijden of dood moesten bekoopen, dan vind ik er tientallen van mijn „hoog-kerkelijk“ gescholden vrienden onder. En niet één bekenden buchmanniaan.

Daarentegen zag ik destijds wel meer dan één prominente buchmanniaan onder de vooraanstaande nationaal-socialisten. En uit hún hoek kwam ook het typische geluid van „Nieuw Nederland“, dat van stapel zou loopen.

„Nieuw Nederland“ — zoo heette ook één van die vele tijdschriften, waaraan en waarin de heeren zich te buiten gingen. „Maandblad voor Economie, Staatskunde en Cultuur“. Redactie: Dr R. van Genechten en E. J. Roskam. Heb je al eens het handschrift van mijnheer Roskam gezien? Dan sta je ervan te kijken, hoe die heer, nog wel onder de keur der nazi's — „de besten van het volk!“ — allerlei geleerde verhandelingen op zijn naam heeft kunnen zien stellen en een tijdschrift als het onderhavige kunnen dienen als redacteur. Enfin, — in nummer 2 van den 4den jaargang schreef de vroegere antirevolutionaire doopsgezinde predikant Ds G. Hofstede een artikel over „Coalitio Christiana Rediviva?“ (Herleefde christelijke coalitie?). Hij hief de bekende leuze aan: Wij willen een nieuwe orde bouwen; gerechtigheid en liefde (!) zullen de grondslagen der samenleving zijn; de verschillende volksdeelen zullen corporatief samenwerken; een nationale eenheid op socialistischen grondslag is gebiedende eisch!

Wat er van Ds Hofstede geworden is nadat hij dit schreef, weet ik niet. Hij heeft eens, toen hij nog antirevolutionair was, en een tikje favoriet was in de partij vanwege zijn doopsgezind-en-toch-Kuyperiaan-zijn, zijn Blokzijlschen preekstoel gebruikt om zijn hoorders qua kerkmenschen flink ervan langs te geven vanwege hun godsdienstige nivelleering; de tekst was toen: „wie zal mij water te drinken geven uit Bethlehems bornput?“ (2 Sam. 23: 15); en de (motto)preek stuurde aan op het thema, dat alleen *Bethlehems* levend water heil brengen kan. Ik denk, dat Ds Hofstede zijn preekje van toen aan het van stapel loopende „Nieuw Nederland“ van meneer Van Genechten niet kwijt kon, en ook niet meer wilde.

Maar het vreemde lijkt me, dat, nu de groote

schoonma  
(weet je i  
je oor er l  
loofde, de  
daan?) pr  
ten beluis  
van den B  
Genechten  
hoort van  
van chris  
zal Nieuw  
spreekt in  
9 juni j.l.  
„Het Par  
land“ van  
tie van N  
vlucht ge  
lezen we  
den, Al l  
Men wee  
maar hoog  
zien trium  
roept Pro  
niet same  
wij kunne  
kan dat w  
seeren? E  
ruzie mak  
brengt zo  
het niet-  
Schermerl  
geduide  
tisch socie  
een P.S.E  
niet bang  
onhelder l  
zij, de N  
die ook h  
te gaan v  
noodig he  
uit de lev  
nisme“. A  
ons volk  
1940 zal  
christelijk  
oplossing  
heden ge  
der de on  
Oproep d  
Dr C. Be  
Kraemer,  
daareven  
spraak, „  
wil behoo  
heid voor  
hechte, re  
ontplooi  
wil men  
heid-zijn,  
omdat wij  
de persoo  
teit.“ De  
maar ook  
klassege  
wing“, di  
gegeven  
onkerkelij  
Amice,  
dit alles  
En toch  
me zijn m  
zoo ééntj  
sche type  
speling op  
ven werd  
waarmede  
dat die m  
— men k  
G. Seven  
spreken. I  
prediking  
deze hoog  
heid, die  
heid, dat  
„het“ hun  
we rusten  
des te op  
„De  
me ligg  
met bes  
rijkste v  
aard zo  
mensch  
goddeli  
eenzelv