

die meer dan droevig zijn; en probeer geen diplomatenstukjes, want zijn diplomatie, gevolgd in heel die vervangingsformule, was op de door prof. Holwerda aangewezen gronden immoreel te noemen; en die diplomatie wint het toch door het enkele feit van die krant met haar valsche suggesties. Bovendien: die vervangingsformule is niet van hem, doch van zijn synode. La recherche de la paternité interesseert me niet.

K. S.

„DE STAART VAN 1905” EN SCHORSINGEN.

Nogmaals: aan Ds Y. K. Vellenga.

De heer G. Th. Koning, Vondellaan 31, Baarn, schrijft ons:

In verband met de vraag van Ds Y. K. Vellenga te Meppel wie geschorst werd omdat hij zich niet wilde laten binden aan het PERFECTUM van 1942 een herinnering aan Baarn.

Daar werd in den Dienst des Woords gezegd:

„De doop is een Goddelijk pand en waarteken (ook de KINDERDOOP!), dat wij waarachtig van onze zonden gewassen zijn, en dus ook WEDERGEBOREN ZIJN. (Niet, dat we het zullen WORDEN, als we het AANBOD der genade geloovig aanvaarden of zoo, maar dat we het ZIJN. De Doop is toch als SACRAMENT (zie Zondag 25) alleen voor de GELOOVIGEN en tot versterking van hun geloof”.

Wat daarvan afweek werd onschriftuurlijk genoemd. Hierover werd maandenlang gesproken en daarna zijn vier ambtsdragers geschorst omdat zij verklaarden:

„Wij geloven niet dat Gods Woord eist dat het zaad des verbonds voor wedergeboren is te houden. Wel dat al die kinderen in Christus geheiligd zijn”.

De kerkeraden van Baarn en Soestdijk overwogen: „1e. dat deze broeders door hun verklaring in strijd komen met de leerbeslissing der generale synode van 1905, toen zij uitsprak, dat

volgens de BELIJDENIS onzer kerken het zaad des verbonds krachtens de belofte Gods is te houden voor wedergeboren en in Christus geheiligd tot dat enz.

„2e. dat deze broeders derhalve in strijd komen met hun onderteekening van de BELIJDENIS onzer kerken, toen zij hun ambt aanvaardden, welke onderteekening de belofte inhield, deze belijdenis der Kerken, aldus in 1905 geïnterpreteerd, te zullen verdedigen, voorstaan en leeren, terwijl zij NU verklaren, deze belijdenis te verwerpen”.

BESLUITEN:

„1e. op grond van art. 79 en 80 D.K.O. (valsche leer of ketterij) de Broeders G. Th. Koning, G. Vlasser, G. van Wijnen en R. Andriessen voor den tijd van drie maanden, ingaande 4 September 1945 te schorsen in hun diensten resp. van ouderlingen en diaken van de Gereformeerde Kerk van Baarn, met de bede, dat zij zich van deze dwaalleer alsnog bekeeren,

2e. van dit besluit mededeeling te doen aan de betrokken Broeders, en door openbare voorlezing van den kansel aan de gemeente”.

„Met broedergroeten en heilbiede, namens den Raad der Kerken van Baarn en Soestdijk:

W. G. W. SEINEN, praeses,
J. SJAARDEMA, loco-scriba.
S. WOUTERS, praeses,
W. A. FEIJ, scriba.

Baarn, 5 September 1945”.

Dit stuk moet voor Ds Vellenga wel duidelijke taal spreken. En zegt óók iets aan hen, die beweren, dat er niemand om de leer werd geschorst. En aan hen die vertellen dat géén instemming werd gevraagd van ambtsdragers, maar alleen onthouding van er tegen-leeren.

Kg.

Tot zoover de heer Koning, dien wij danken.

Er móest toch eigenlijk, als er nog geestelijk geloof werd, een diepe schaamte komen over heel die synodocratische gemeenschap. Hier in Baarn heeft men Christus' Naam gebruikt voor een „vonnis”, dat duidelijk (en consequent) het perfectum als vereisch (van Godswege) poneerde. Een poosje later: „t perfectum niet meer nodig. Maar God en menschen vergeving vragen? Dat is te veel gevraagd.

K. S.

KANONVUIR EN Dr. H. N. RIDDERBOS.

Dr. H. N. Ridderbos reflecteert op wat wij over hem schreven in ons nummer van 19 October j.l. Helaas is 't nog niet in orde.

We gaan voorbij aan nieuwe onjuistheden, b.v. als hij opmerkt, dat ondergeteekende in de Haagse Vergadering van 1944 „het sein tot uittocht gaf”. Dat is natuurlijk dwaasheid. Wij gaven het sein tot vrijmaking van zondige besluiten, overeenkomstig art. 31. En wij weigerden het door dr. J. Ridderbos (en zijn synode) gegeven sein tot den uittocht te volgen. Niet wij, doch dr. Ridderbos (synode) zei: wie het beslootene niet aanvaardden kan, die moet er dan maar uitgaan. Niet wij, doch zij gaven dus een sein tot uittocht. Maar wij hebben dat sein niet gehoorzaamd. Wel de kerken van dr. Ridderbos.

52

Dr. Ridderbos klaagt, dat het kanon buldert. Inderdaad. In Voorschoten b.v. Daar heeft men weer eens geschorst. Nieuw kanongebulder. En dit à la minute nadat nog eens verklaard was, dat in 1944 door de synode van dr. Ridderbos niet te veel van ons geëischt was. Al de eischen worden dus gehandhaafd. De schorsingen ook. De weringen, de uitsluiting van de avondmaalstafel eveneens. En zoo voort. De kanonnen van dr. J. Ridderbos e.s. bulderen dus nog steeds. En daar zijn wij nu niet oost-indisch doof voor. Dr. Ridderbos wil toch, dat we daarin Gods stem zullen hooren, ook al kan ik in zijn blad het bericht over die nieuwe schorsing niet vinden? Scherpshutters klagen: hier wordt geschoten.

Als nu dr. Ridderbos zich verweert tegen wat wij schreven, kan hij er nog niet toe komen het door ons uit het Groningsche besluit gegeven citaat door te geven. Dat is ons eerste bezwaar.

Ons tweede is: dat hij nog eens fantasie uitgeeft voor werkelijkheid. Hij zegt, dat onze Groningsche synode „zoals thans blijkt” (maar dat blijkt nergens uit, K. S.) vooralsnog „d.w.z. voorloopig voor drie jaar” alleen maar schrijven wil. Hij fantaseert zelfs, dat we ons daartoe verbonden hebben.

Waar haalt hij toch dien moed vandaan? Hij, die exegeet wil wezen?

De Groningsche deputaten kregen zelfs machtiging (en dat heeft dr. R. moeten lezen) om langs den kerkelijken weg te trachten te komen tot een tusschentijdsche synode! Daar gaan die gefantaseerde drie jaren.

En voorts: nergens staat, dat ze vóór die poging tot verkrijging eener tusschentijdsche synode niet mochten „spréken”. Alleen maar: EERST schrijven. En dan konden de deputaten verder zien. Onze pers zou AL hun stukken willen opnemen, en van de hunne werd hetzelfde ten aanzien van onze stukken verlangd. Zij mogen dus ons zeggen wat ze willen. Wat wil men meer?

Conclusie: dr. Ridderbos spreekt nog onwaarheid.

K. S.

Dr. RIDDERBOS (H. N.) OVER „SCHEURMAKING”.

Op zijn hierboven signaleerde nieuwe fantasie bouwt dr. H. N. Ridderbos de „conclusie”, dat volgens ons „de laatste vezels, die ons (d.w.z. zijn uitdrijvende kerken en de onze) binden, eraan moeten”. Hetgeen hij scheurmaking noemt.

Hoe vaak moeten we hem zeggen, dat wij geen nog aanwezige vezels willen verzengen, doch geen door hem voor deze gelegenheid gefantaseerde touwen willen onderstellen als werkelijkheid? Dat wij alleen maar duidelijkheid verlangen? Dat wij de door hem en de zijnen gehandhaafde rechtsregelen willen zien behandeld als rechts-regelen? Wij bedanken er voor, een eenheids-suggestie te kweken ten behoeve van menschen die hun „tucht” niet terugnemen en toch camoufleren. Want als we vandaag weer zouden samenkomen, zonder dat de zaak officieel was doorgepraat, zou morgen hetzelfde spel met ons weer gespeeld worden. Wij zijn geen slaven van willekeur doch hebben onze goederen in Christus. En voorts: we hebben onder ons mannen, die den Heere Christus langer trouw hebben gedient dan dr. Ridderbos' brutaal-trouweloos optreden tegen hen een argeloze zou doen vermoeden. Hij heeft eens geschreven, dat ondergeteekende het geschorst-zijn maar niet kon verkroppen. Wel, hij vergist zich. We probeeren alle dingen te nemen voor wat ze waard zijn aan gehalte. Maar wij zien den naam van Christus te groot, dan dat wij zouden bagatelliseeren, dat die is uitgeroepen door de H. H. Ridderbos e. a. Wat zou overigens dr. R. ervan zeggen, als wij nu eens schreven, dat de zijnen de kerk wagen aan hun onwil om schuld te bekennen? Dat noem ik scheurmaking. Aan uw vonnissen houden we u! Tenzij gij ze officieel herroept. En nog wel iets meer.

K. S.

BIBLIOTHEEKFONDS.

Met dank ontvangen van „Iemand ergens uit Gelderland” het bedrag van f 15.- voor het bibliotheekfonds!

We zeggen onze „onbekende” hartelijk dank!

Gaarne houden we ons aanbevolen voor meerdere bedragen van „bekenden” of „onbekenden”.

Kampen, Vloeddijk 104.

B. v. d. BERG.

OUDERS OPGEPAST!

Het blijkt dat er vanuit Heinestraat 15 te Amsterdam Z. pogingen in het werk gesteld worden om inlichtingen te krijgen omtrent legern., rang enz. van militairen en matrozen, die leden onzer kerken zijn.

We raden de ouders aan hierop niet in te gaan. We hebben eigen instanties voor de geestelijke verzorging onzer militairen en matrozen. Als de adressen bij onze deputaten worden opgegeven (adres: Ds B. A. Bos, Laan van Leeuwenst. 22, Voorburg) wordt er voor gezorgd, dat ze geregeld lectuur ontvangen. Men zij dan ook getrouw in het opgeven der adressen aan eigen deputaten.

B. A. BOS.

NIEMAND VAN HET AVONDMAAL GEWEERD?

In verband met de bewering der Zwolsche synode, dat niemand (bij haar weten!) om de bekende kwestie van het avondmaal geweerd was (wat dr. Jasperse reeds met de feiten weersprak) schrijft ons de heer J. v. d. Kaden, Verb. weg. 1, Baarn:

„In „De Reformatie” van 26 Oct. 1946 komt zoo een en ander voor over „persoonlijke censuur” die nimmer zou zijn toegepast.

Mag ik zoo vrij zijn U even in 't kort een gebeurtenis in Delft te melden?

's Maandags werd een vergadering van een studieclub uitgeschreven waarop door een spreker de leer-geschillen zouden worden toegelicht.

's Woensdags samenspreking met een commissie uit den Kerkeraad om deze vergadering niet door te laten gaan.

's Vrijdags vergadering. Ds Doekes spreekt over de leergeschillen, zóó objectief dat verschillende menschen vroegen: Is die spreker nu bezwaard of niet?

Zaterdag 's avonds 4 broeders afgehouden van het H. A. Tegen mij (een der 4) werd nog gezegd: denk er om, al wordt alles bijgelegd, deze tucht blijft gehandhaafd.

Ik behoefde in 't laatst geen spijt meer te betuigen over het houden van deze vergadering als ik maar beloofde, het niet meer te zullen doen.

Dit is toch wel heel persoonlijke censuur?”

De dwaasheid wordt altijd gediscrimineerd vanwege haar kinderen. Ook de synodocratische. K. S.

VEREEN. VOOR CALVIN. WIJSBEGEERTE.

In verband met enkele bij mij binnengekomen brieven deel ik mee, dat onlangs in dit blad is afgedrukt het referaat, dat ik op de huishoudelijke vergadering hield. Ter voorkoming (of wegneming) van misverstand moge reeds nu hierna toegevoegd worden, dat de door mij verdedigde opvatting van art. 2 Statuten een andere bleek te zijn dan de opstellers der Statuten hadden bedoeld. Ter vergadering heb ik die verzekering der opstellers uiteraard onmiddellijk aanvaard. Daarmee zijn echter mijn bezwaren tegen de V. v. C. W. niet weggevallen, doch nog toegevoegd. Mogelijk kom ik binnenkort op de kwestie wel terug, als het verslag van de discussie ter vergadering is gepubliceerd.

B. HOLWERDA.

KOM OVER EN HELP ONS!!

Een onzer oorlogsvrijwilligers op Java schrijft mij over het droevig te kort aan veldpredikers aldus: Ds Koningsberger, die onlangs in ons land vertoefde zou het niet gelukt zijn EEN bereid te vinden tijdelijk het vaderland, vrouw en kinderen te verlaten, om onze mannen en jongens geestelijke verzorging te bieden.

Voor al de militaire luchtmacht heeft dringend behoefte aan meer geestelijke verzorgers; voor de 12 bases van dit legeronderdeel is slechts een predikant beschikbaar; ieder kan zich dus gemakkelijk indenken wat er zoo terecht kan komen van prediking, bijbelkringen en persoonlijk contact. Speciaal de basis Biak bij Hollandia (N. G.) is er heel slecht aan toe. Daar vertoefde sedert maanden 1200 Nederlandsche soldaten aan wie geen ENKELE DOMINEE is toegevoegd; men heeft er geen. Die mannen kunnen nooit naar de kerk gaan en leven in de wildernis temidden van de Papoea's. Zouden ze zoo niet aftakken en geestelijk verkwijnen?

Heeft christelijk Nederland hier geen taak en is 't bijzonder onze predikanten? Er moeten dan offten worden gebracht; dat is zeker. Doen onze jongens dat niet? Hebben zij niet alles achtergelaten om het vaderland te dienen? Zij hebben er toch recht op elken Zondag het Evangelie te hooren verkondigen. Slaat de kerk geen droevig figuur?

Laat ieder zelf het antwoord maar geven en zich afvragen wat God de Heere van hem vraagt tot spoedige leniging van dezen nood.

Onze mannen en jongens roepen onze predikanten toe „Kom over en help ons”. Ds Koningsberger is graag vernemen wie zich beschikbaar wil stellen.

A. SMILDE,
Thialfweg 12, Heerenveen.

(Ingezonden, Redactie).

UIT HET POLITIEKE EN SOCIALE LEVEN

NIET LANGER KIEKEBOE: SOEKARNO AANVAARD.

De lezer weet, dat, aan den vooravond van de komst van de Commissie Generala op Java, een gezelschap onder leiding van Dr. Koets uitging om het land der republieken te verkennen. Dat was geen officieel bezoek, maar een officieus, op verzoek van Dr. Van Mook.

Dat is zoo de gewone gang van zaken in de Van Mook-diplomatie.

Er
Hollan
opzich
Nederl
Indië
sloeg
nairn
Nu
Soekar
collab
den m
duigen
period
stierve
om als
cessies
dat de
lijk te
Proce
ook m
delega
gesels
troef
Dit
den h
klaring
te jule
nicht".
Ook
de hee
tot he
Toch
heel w
toch...
Die
meer c
zou ga
op Jav
leid be
digd, c
De E
te Par
geen r
derling
bezoek
We l
„Men
Koets,
republ
wat sta
land, *
in sta
duren
sich u
Zieze
Daar l
juist, d
binnen
diegene
„repe
nog tie
versta
het „b
eenigin
door d
De E
„Ook
oefend
citetso
trôle h
We r
van Da
dingen
toewij
hangt,
waard
De le
het ge
hoe het
„Zoo
dat de
gebied
was me
land ee
doelinge
soort v
keere
zelfs d
heeft g
was de
werd e
bereide
neerde
maken.
den ind
had en
maakte
het wen
te bescl
laten d
wantrou
ontvang
gram b
op voor
het de
alles in
en zij w

er Zwolse synode, de bekende kwestie (wat dr Jaspers schrijft ons de heer m:

Det. 1946 komt zoogelike censuur" die t kort een gebeurte-

ing van een studie spreker de leerht. met een commissie dering niet door te

kes spreekt over de schillende menschenard of niet? afgehouden van het d nog gezegd: denk ze tucht blijft:

ijt meer te betuigen dering als ik maar e censuur?"

ediscrimineerd vanocratische. K. S.

VIJSBEGREERTE.

nengekomen brieven ad is afgedrukt het adellijke vergadering ming) van misvervoegd worden, dat e opvatting andere bleet lers der Sted. Ter vergadering lers uiteraard on echter mijn bet weggevalen, fogelijk kom ik bis als het verslag van publiceerde.

B. HOLWERDA

!!

p Java schrijft m, eldpredikers aldaar ons land vertoefde d te vinden tijdelijk n te verlaten, om ijke verzorging te

heeft dringend beorgers; voor de lts een predikant bekkelijk indenken wat ilking, bijbelkringen asis Bink bij Hollas toe. Daar vertoeva e soldaten aan w gevoegd; men heeft naar de kerk gaat van de Papoea estelijk verkwinen er geen taak en e moeten dan offer en onze jongens d slaten om het vader recht op elken Zee kondigen. Staat de

naar geven en zie em vraagt tot spo n onze predikanten Koningsberger sbaar wil stellen.

ILDE, veg 12, Heerenvee

MEKE LEVEN

avond van de komava, een gezelschap ig om het land de was geen officieel rzoek van Dr V n zaken in de Val

Er werd officieus vanaf den eerste dag, dat de Hollanders op Java terug kwamen, geknoeid in alle opzichten. Met Soekarno en zijn satellieten wilde de Nederlandsche regering niets te doen hebben, maar in Indië dachten de heeren er anders over en officieus sloegen ze aan de praat met Quislings en revolutionairen.

Nu zijn we dan zoo ver, dat er ook officieel voor Soekarno wordt gecapituleerd. Voor den grootsten collaborateur, waarover Japan heeft beschikt. Voor den man, die verantwoordelijk is voor het feit, dat duizenden Europeanen, Chinez en Inheemsen in de periode na de Japansche capitulatie den marteldood stierven. Die er nog tienduizenden gevangen houdt om als koopwaar te dienen bij het afdwingen van concessies. Want al wordt dit ontkend, de feiten bewijzen, dat de evacuatie voortging of stakte in nagenoeg gelijk tempo als de onderhandelingen dit deden.

Prof. Schermerhorn heeft verklaard bereid te zijn ook met Soekarno als leider van de indonesische delegatie te onderhandelen. Daarmede heeft hij het gezelschap Koets, dat Soekarno bezocht, al weer overtroefd, want nu is het officieel.

Dit alles hebben we nu, als we de redevoeringen van den heer Van Mook te Pangkal Pinang en de verklaringen van Prof. Schermerhorn goed begrijpen, toe te schrijven als een „geleidelijke ontwikkeling van inzicht”.

Ook de reis van het gezelschap Koets heeft — aldus de heer Van Mook te Pangkal Pinang — „bijgedragen tot het totale inzicht”.

Toch heeft dat bezoek van de heeren aan Soekarno heel wat menschen aan het schrikken gebracht. Dus toch..... Soekarno!

Die schrik kwam echter te laat. Het stond reeds meer dan een jaar geleden vast, dat het dien kant op zou gaan, sedert de heeren Van Mook en Van der Plas op Java voet aan wal zetten. Indien namelijk hun beleid bestendig zou worden. En dat beleid is bestendig, dank zij het kabinet Beel.

De R. V. D. te Batavia, waarvan de heer Van Mook te Pangkal Pinang ten onrechte beweerde, dat deze geen regeringspropagandadienst was, heeft een zonderlinge, maar leerzame toelichting gegeven op het bezoek aan Soekarno.

We lezen dan d.d. 16 October j.l.:

„Men weet, dat het bezoek hetwelk het gezelschap Koets, gedurende de reis van dit gezelschap aan het republikeinsch gebied, aan Soekarno bracht, nogal wat stof heeft doen opwerpen, niet het minst in Nederland, waar men, naar steeds duidelijker blijkt, niet in staat is de snelheid bij te houden, waarmee gedurende den laatste tijd het beeld der werkelijkheden zich uit de nevelen van misverstand los maakt”.

Ziezoo, die zit, zal de schrijver gedacht hebben. Daar kan „men” in Nederland het mee doen. We lezen juist, dat de laatste trein met Rapwi-evacuees uit het binnenland te Batavia is aangekomen. Dat betreft diegenen, wier interneering door den Jap door de „repeoblik” met 14 maanden is verlengd. Nu zijn er nog tienduizenden, die nog in „de nevelen van het misverstand” in het binnenland verkeeren en voor wie het „beeld der werkelijkheden”, namelijk gezinsheer-eeniging en vrede, nog niet gekomen is. Dat zijn de door de „repeoblik” geïnterneerden.

De R. V. D. gaat verder:

„Ook hier te lande werd op dit bezoek critiek uitgeoefend, ook al dient te worden erkend, dat de publiciteitsorganen zich daarbij prijsenswaardige zelfcontrole hebben opgelegd.....”.

We hebben te moeten opmerken, dat het „swaard van Damocles”, dat — volgens Mr C. C. van Helsingten te Pangkal Pinang — in den vorm van papier-toewijzing boven de hoofden der dagbladredacties hangt, wel iets te maken zal hebben met die „prijsenswaardige zelfcontrole”.

De lezer neme nu kennis van de moeilijkheden, welke het gezelschap Koets op zijn reis zooal ontmoette en hoe het die overwon:

„Zoo vertrok dan een gezelschap naar de republiek, dat de Nederlandsche belangstelling op verschillend gebied demonstreerde. Maar, naar spoedig zou blijken, was men er daarmede nog niet: er bleek in het binnenland een sterk wantrouwen te bestaan tegen de bedoelingen van dit gezelschap. Men wilde er in zien: een soort verkapte verkenning ten dienste van een terugkeerend (! G.) koloniaal bewind, zoo sterk werd zelfs de tegenstand, dat nog een oogenblik aarzeling heeft geheerscht. Men vroeg zich af of het niet beter was de reis maar niet te laten doorgaan. Deze vraag werd echter, en vooral door de republikeinsche voorbereiders, ontkennend beantwoord. Immers, zoo rede-neerde men, dit zou een geheel verkeerd indruk maken. Men zou aan Nederlandsche zijde wellicht den indruk krijgen, dat de republiek veel te verbergen had en daarom geen Nederlanders wilde toelaten. Ook maakte de spoedige komst van de Commissie-Generaal het wenschelijk over gegevens van eigen waarneming te beschikken. Besloten werd daarom het bezoek te laten doorgaan. In het binnenland duurde de door wantrouwen gevoede tegenwerking voort; wel was de ontvangst hoffelijk, maar de opstelling van een program bleek onmogelijk. Men sloot zich als het ware op voor dit Nederlandsche bezoek. Inmiddels waren het de indonesische promotors van het bezoek, die alles in het werk stelden om mislukking te voorkomen en zij waren het (zie!! G.), die noodig oordeelden, dat

Soekarno op duidelijke wijze zijn goedkeuring van dit bezoek zou te kennen geven. Zeer terecht hebben deze promotors de consequenties eener mislukking niet willen dragen, wel wetende welk een ongunstigen terugslag dit zou hebben op het scheppen van een juiste sfeer, die juist voor de komende onderhandelingen zoo noodig was. Nadat nu deze promotors, onmiddellijk na aankomst te Malang, Soekarno hadden bezocht en zijn goedkeuring voor de reis verkregen — een goedkeuring, welke terstond alle deuren wijd heeft geopend — hebben zij ook een bezoek aan Soekarno op het programma gezet. Dit werd door het gezelschap om twee redenen niet geweigerd: In de eerste plaats aanvaardde men de republikeinsche gastvrijheid en daarom was het niet meer dan beleefd ook den gastheer een beleefdheidsbezoek te brengen, temeer waar deze thans voor het welslagen van de reis had gezorgd, terwijl in de tweede plaats een weigering het reisdoel zou kunnen doen mislukken, een risico hetwelk men toen niet meer wilde nemen”.

De ergernis, welke het bezoek bij velen heeft gewekt, zal door de lezing van dit relaas wel niet verminderen, maar eerder toenemen.

De heeren hadden vergeten den gastheer te groeten. Pas tijdens de reis kwamen ze tot de ontdekking, dat ze gebruik maakten van de republikeinsche gastvrijheid en dus daartoe verplicht waren. Sjahrir was weliswaar met de reis ingenomen en deze was mede op zijn verzoek ondernomen, maar Soekarno had instructie gegeven de heeren terughoudend te behandelen. Dan komen ze wel bij mij, zoo redeneerde hij. En ze kwamen! Het resultaat was verbluffend: de stuggen werden vriendelijk, de wantrouwenden vertrouwelijk. We worden nog niet eens gerustgesteld, dat de heeren geen Japansche adviseurs meer in de omgeving van Soekarno vonden.

De schrijver herinnert er dan nog aan, „dat, zuiver gesteld, het slechts eenige Nederlanders betrof, die niet in een officieele functie reisden.....”.

Maar dit is niet „zuiver”, doch erg naïef gesteld. De heeren reisden op verzoek van Dr Van Mook, idem van Sjahrir en de bedoeling was, dat zij de Commissie-Generaal, laten we het netjes zeggen, zouden voorlichten.

Met de volgende uitlatingen van den schrijver moeten we het helaas volmaakt eens zijn:

„Inmiddels blijkt uit dit alles toch wel weer duidelijk dat, welke bezwaren wij ook tegen de figuur van Soekarno hebben, hij van de republiek niet te scheiden is. En wederom moeten wij daarom tot de conclusie komen, dat wie de republiek aanvaardt of met haar onderhandelt zeer goed moet begrijpen dat hij dat dan ook doet met Soekarno”.

Maar we teekenen er bij aan, dat vele Nederlanders „zonder verbeeldingskracht” misschien, maar met besef van wat een Overheid als dienseresse Gods betaamt, dat al meer dan een jaar geleden hebben ingezien. En daarom hebben ze de alarmklok geluid. Helaas voor doovemansooren, dank zij de roomsch-roode coalitie.

Als de R. V. D. de verzuchting slaakt: „Waarom men voor deze waarheid (namelijk: onderhandelen met de republiek is hetzelfde als onderhandelen met Soekarno. G.) zoo vaak nog de oogen sluit en dus kiekeboe blijft spelen met de realiteit, is ons niet erg duidelijk”, dan hebben wij het antwoord gereed. Dit antwoord: Nu speelt „men” geen kiekeboe meer. Nu is de capitulatie voor Soekarno van het officieuze in het officieele gekomen. Immers, Prof. Schermerhorn verklaarde (1 Oct.): „We zijn bereid den door de Indonesiërs (hoeveel kiezers en welke?? G.) gekozen president Soekarno eventueel als leider der indonesische delegatie te ontmoeten”. Maar een jaar lang heeft „men” kiekeboe moe te n spelen. Want een jaar geleden had het Nederlandsche volk zoolets niet geslikt. Dan had de Partij van den Arbeid bij de verkiezingen nog meer klappen gekregen en dan was de roomsch-roode coalitie nog moeilijker en misschien helemaal niet tot stand gekomen. Daarom werd een jaar lang volgehouden, dat men Sjahrir accepteerde, maar Soekarno verfoeide, terwijl „men” toch heel goed wist, dat Sjahrir geen stap kon doen zonder Soekarno en diens oproerige medestanders. De R. V. D. zegt nu hetzelfde, wat de tegenstanders van het beleid van het driemanschap Schermerhorn - Logemann - Van Mook steeds beweerde hebben: wie de republiek aanvaardt, aanvaardt Soekarno. We voegen er nog aan toe: wie Soekarno aanvaardt, aanvaardt diens Japansche leermeesters. Een jaar lang heeft men deze dingen ontkend en een deel van het Nederlandsche volk heeft er zich door in slaap laten sussen. Hoe vaak heeft Dr Verkuyt het in Nederland herhaald, dat „men” Soekarno verfoeide, maar met Sjahrir en zijn kabinet, waaronder eenige „christenen”, in see wilde gaan? De heeren moeten toch beter hebben geweten. Nu noemt „men” dat „kiekeboe spelen”. Wij noemen dat volksmisleiding.

En NOG zegt Dr Van Mook te Pangkal Pinang op denzelfden dag dat Prof. Schermerhorn bovenvermelde verklaring aflegde: „Vanaf November heeft het constructieve en democratische element zich naar voren geschoven, belichaamd in Sjahrir en zijn groep. Dit element keert zich tegen (! G.) de Japansche getinte collaborateurs en de communisten”.

Het slot van het betoog van den R. V. D. werpt een schril licht op de averechtsche gedachtenwereld, waar-

in de aanhang van de heeren Van Mook, Van der Plas e.a. zich beweegt:

„Tenslotte is het niet aan ons om te oordeelen, wie aan het hoofd van de republiek moet staan; dit moeten de republikeinsche Indonesiërs zelf doen en zij zullen hem oordeelen naar indonesische normen, als de tijd daarvoor rijp is”. Aldus de R. V. D.

Dit bewijst, volgens ons, dat aan deze monopoliehouders van de verbeeldingskracht de heele oorlog onbegrepen is voorbij gegaan.

Wat een verwarring!

De Japanezen hebben Soekarno in het zadel gezet en tenslotte de „repeoblik” uitgeroepen. Daar kwamen de „Indonesiërs” absoluut niet aan te pas. De heer Koets beweerde, dat — voorzover hij het kon beoordeelen — de meerderheid van de bevolking achter de republiek staat. Maar anderen, die minder officieel, maar wellicht meer intens, met de republiek in aanraking kwamen, beweren het precies andersom. Wie zal het zeggen! Stel echter, dat de meerderheid van de bevolking zich zou uitspreken voor deze republiek en dat zij Soekarno als president begeerde, dan zou alleen maar bewezen zijn dat Java althans niet rijp is eigen lot in handen te nemen.

De R. V. D. publiceert het bovenstaande op denzelfden dag, dat de strop zich sloot om de halzen van een aantal leiders van het duitse volk. Die zijn niet geoordeeld naar duitse normen! Zij hadden met eigen hand wellicht niemand vermoord, maar ze waren verantwoordelijk voor een hoop ellende en ze hielden met Hitler, zwoeren hem trouw en volgden zijn bevelen op.

Soekarno, als Jappenknecht, is niet minder schuldig. Wie predikte, na de capitulatie, den oorlog tegen de Nederlanders, met alle middelen? Wie is verantwoordelijk voor het onnoemelijke leed, dat werd uitgestort over duizenden trouwe onderdanen van H.M. de Koningin? Is het niet Soekarno?

Als dan, na meer dan een jaar beschaming en vernedering, het Van Mook-beleid zoodanig heeft wortel geschoten, dat de Commissie-Generaal bereid is eventueel met Soekarno om de conferentietafel te gaan zitten, er op vertrouwend, dat de meerderheid van het Nederlandsche volk dit NU slikken zal, mogen we dit dan noemen: „verheldering van inzicht”?

Of past hier niet eerder het Schriftwoord: „Snelle afloop als der wateren”?

G.

NIEUWS UIT INDIE.

Hier volgt een gedeelte van een brief, uit N. O. Indië verzonden op 30 October '46:

„Ik heb gesproken met personen uit verschillende kringen, officieren, bestuursambtenaren, juristen en menschen uit het bedrijfsleven. Vrijwel allen zijn de meening toegedaan, dat wij verkocht zijn. De erkenning van de „Republiek” schijnt veel verder te gaan dan van officieele zijde toegegeven is. Op 1 November a.s. verschijnen er muntbiljetten met het portret van Soekarno. Eenigen tijd geleden vroeg een Javaan die een fabriekje wilde beginnen voor het verwerken van kapok of iets dergelijks een voorschot van f 5000 aan het departement van Econ. zaken. Hem is geantwoord dat daarvoor eerst toestemming gevraagd moest worden aan het gelijknamige departement van de republiek. Binnenkort hoop ik U de rede, die mr C. C. Helsingten, voorzitter van de Christelijk Staatk. partij, in Pangkal Pinang gehouden heeft, te kunnen sturen. Misschien ook een verslag van een vergadering dier partij hier te Batavia.

Van een „bezwaarde”, die tusschen haakjes hier te Batavia kennelijk gewerd is van de grondlijst voor ambtsdragers, kreeg ik „De Reformatie” ter lezing. In het nummer van 12 Oct. las ik het verzoek van de kerk te Batavia aan de „Synode” te Zwolle over de zelfstandigwording der Indische kerken. Hierbij zend ik U enkele knipsels uit „CONTACT, kerkblad voor de Geref. Kerken”. In de eerste plaats een artikel van ds Ubels waarin hij volmondig erkent dat de Indische kerken synodaal zijn en mede verantwoordelijk voor de beslissingen. Toch vindt hij, dat vrijgemaakten hun attestatie bij de synodale kerken moeten indienen. En de kerkeraad van de kerk, waar ds Ubels thans als hulpprediker aan verbonden is, heeft in September 1944 van den kansel de gemeente opgewekt „Onttrekt U een iegelijke broeder, die ongeregelde wandelt” daarbij doelende op hen, die den kerkeraad en de gemeente hadden vermaand de zondige besluiten van de Synode niet voor vast en bondig te erkennen.

Ik adresseer dezen brief aan....., omdat het mij bekend is, dat brieven gericht aan adressen, die bij de Indische regering niet bepaald in de gunst staan, soms hun bestemming niet of verminkt bereiken. Ook na de plechtige verzekering in de kamer, dat geen censuur meer toegepast werd”.

Tot zoover het brieffragment.

Kommentaar overbodig.

S.

REPOEBLIK INDONESIA MADE IN JAPAN AND GERMANY.

De Commissie-Generaal heeft, bij monde van haar voorzitter Prof. Schermerhorn, al direct na aankomst op Java, zich beijverd hoopvolle verwachtingen te wekken bij ieder die maar hooren wilde, betreffende een spoedige vroedzame oplossing van „het conflict”. Wie nauwkeuriger toezag kon dat enthousiasme niet aanstonds deelen, want tot nu toe hebben de Nederland-