

nen medede-  
is U in Uw  
king van zijn  
ededeelingen-

a Gods Geest  
et de Doops-

ls een afwij-  
zaak vijf we-  
et op 3 Sept.  
in een weer  
en de sacra-  
van Christus,  
L. DOEKES.

r op, dat de-  
vereenigingen  
vinden zijn,  
door hun on-  
geworpen bul-  
aak geworden  
voor de po-  
ven. Ter aan-  
lien één onzer  
mité te zijner

van Uw cir-  
tede Millioen-

dat nader te  
gelijk maken,  
men.  
ronderstellen,  
ren in de Ge-  
heuring voor-

vaartoe ik be-  
ge financieele  
is het niet  
erleg te gera-  
bederen. Hier-  
odzakelijkheid  
over te gaan,  
en het drie- à  
orlog, enorme  
iervoor zullen  
t, dat aan een  
geen deel kan

f spreekt.

K. S.

SCHOOL.

ngen voor de  
n voor andere  
we naar be-  
gen bijdragen,  
ptember 1945;

A. v. d. D. te  
A. 10; L. R. te  
100; S. A. te  
e H. 25; N. N.  
0; J. M. te A.  
A. D. te R. 10;  
); W. P. M. te  
), te R. 25; J.  
e G. 10; H. R.  
te B. 5; J. P.  
0; T. H. M. te  
100; Meij. J.  
I. H. te B. 40;  
3.50; J. J. de  
Gm. te E. 65;  
J. P. te V. 25;  
te G. 10; J. F.  
10; G. V. te M.  
te Z. 10; E. J.  
G. H. te R. 5;  
J. B. te D. 10;  
e K. a. Z. 7.50;  
) 10; A. V. te  
d. S. te E. 10;  
P. te D. 2.50;  
Kerk te Gov-  
V. te A. 5; Ge-  
kerk te Buiten-  
5; Geref. Kerk  
Kerk, Cadoelen  
rkeraad Geref.  
e D. 10; Geref.  
oetgast 10.25;  
geveven (deels)  
Geref. Kerk te  
n 41.25; Geref.  
Kerk te Rijs-  
(onderdeel van  
mpen 10; R. B.  
te Meppel 50;  
n 130.81; „een-  
evr. Koenekoep

namens damescomité aangeboden op den Theologi-  
schen Hoogeschooldag 4000; collecten op den Theo-  
logischen Hoogeschooldag 3012; N. N. te Groningen  
10; P. te K. 5; Waihterbond 500; 2 leden van de J. V.  
te Leeuwarden 25; „van een weduwe" te Kampen 5;  
R. B. te E. 6; uit collecte Geref. Kerk te Kampen 10;  
P. B. te W. 2; N. N. te Ureterp 50; Mevr. Veltman te  
's Hertogenbosch van damescomité 5000; idem 900;  
R. B. te E. 6.50; Geref. Kerk te Hasselt 152.91; uit  
collecte te Rouveen 10; mevr. Veltman te 's Hertog-  
enbosch (damescomité) 100; van enkele N. N.'s te  
Hardenberg 50; dames V. te W-O. 50; Stichting Op-  
leiding D. d. W. te G. 25; giften 50 en 25 bij inge-  
bruikneming Bethelkerk te Assen; Mevr. Veltman te  
's Hertogenbosch (damescomité) 3000; idem 1000 en  
2000; dames v. d. W. te A. 50.

Enkele posten, waarvan de bestemming niet aange-  
geven was, volgen afzonderlijk. Andere bijdragen,  
ontvangen tusschen laatste verantwoording in Gron.  
Kb. en deze nieuwe reeks, volgen later afzonderlijk.

K. SCHILDER.

## RECHTERLIJKE UITSpraak.

Nadat door de Arrondissements-Rechtbank te  
Utrecht op 24 October 1945 der kerkelijke goederen  
van de Geref. Kerk te Vleuten de Meern toegewezen  
waren aan de kerk in synodocratisch verband, was de  
Geref. Kerk (onderh. art. 31 K.O.) bij het hof te  
Amsterdam in hooger beroep gegaan. Het hof ver-  
nietigde 17 April 1947 dit vonnis en wees alle kerke-  
lijke goederen weer toe aan de v. d. v. Geref. Kerk.

Wij nemen uit de uitspraak van het hof enkele  
frappante conclusies over, daar opname van de ge-  
heele uitspraak te veel plaatsruimte zou vergen.

Het hof constateert dan eerst, dat „voor de beslis-  
sing in dit geding moet vaststaan, dat appellante (de  
Geref. Kerk die in hooger beroep ging) de voortzet-  
ting is van de voor September 1944 in Vleuten de  
Meern bestaande in 1894 tot openbaring gekomen  
Gereformeerde Kerk.....; dat de beslissing daarover  
afhankelijk van de vraag of een plaatselijke gerefor-  
meerde Kerk met instandhouding van haar wezen om  
redenen van geloof en consciëntie zich kan losmaken  
uit het synodaal verband;

Dat het Hof deze vraag bevestigend beantwoordt,  
hoezeer het Hof doordrongen is van de kardinale be-  
teekenis voor de Gereformeerde Kerken om samen te  
leven in Generaal Synodaal Verband, zoodanig, dat  
gesproken kan worden van een geestelijke plicht om  
het groot kerkelijk verband niet te verlaten;

dat immers allesoverheersend is het groote be-  
ginsel, dat elke plaatselijk Gereformeerde Kerk is  
een zelfstandige, complete Kerk, welk beginsel de  
grondslag is der Gereformeerde Kerkenordening en  
welk beginsel noodwendig medebrengt, dat een plaat-  
selijke kerk, wanneer zij zich daartoe uit geloofsver-  
tuiging verplicht acht kan treden uit en blijven be-  
staan los van het Synodaal verband; waartoe zij te-  
voren behoorde”.

De synodocratisch gebonden kerk had daartegen  
nog enkele artikelen uit de D.K.O. aangehaald.

Het Hof overweegt dienaangaande het volgende:  
„dat voorts uit de aangehaalde artikelen wel blijkt,  
dat de eenheid en het verband der kerken voor de af-  
zonderlijke gemeente van uitermate groot gewicht zijn  
en dat een verband moeilijk kan worden gemist, doch  
niet, dat een kerk zonder dat verband niet zou kun-  
nen bestaan en uittredende uit dat verband, zou ver-  
dwijnen als zelfstandige kerk;

dat anderzijds andere artikelen van de Kerkenorde-  
ning medebrengen dat een afscheiding uit het verband  
mogelijk is”;

„dat, als men dit erkent, men ook moet aannemen,  
dat de Kerk, wier Kerkeraad die beslissing neemt,  
ook als zoodanig blijft voortbestaan, daar anders het  
slot van art. 31 der kerkenordening en de inhoud van  
den geloofs- en credentiebrief bij de afvaardiging van  
gedeputeerden eener plaatselijke kerk naar de meer-  
dere vergadering, namelijk dat de kerkeraad zich ver-  
bindt om alle besluiten der meerdere vergadering voor  
vast en bondig te houden, onder 't uitdrukkelijk voor-  
behoud, dat zij niet strijdig zijn „met den eeuwigen  
en onfeilbaren regel van Gods heilig Woord naar de  
Drie Formulieren van Eenigheid der Gereformeerde  
Kerken”, van iedere betekenis ontbloot zouden zijn”.

Ook had de Kerk in synodocratisch verband nog  
naar voren gebracht, dat de uitspraak der synode  
slechts een „problematicum” betrof, „hetwelk reeds  
gedurende meerdere jaren de meeningen verdeeld had  
gehouden, zoodat strijdigheid met Gods Woord slechts  
denkbaar is als subjectieve meeningvorm”, zoodat  
„een beroep op art. 31 der Kerkenordening niet kan  
opgaan”.

Het Hof overweegt dienaangaande: „dat de Synode  
met haar uitspraak, dat een der opvattingen omtrent  
het betrokken vraagstuk overeenkomstig Gods Woord  
is, en de andere niet, dit vraagstuk niet langer een  
problematicum heeft doen zijn”.

Na nog meerdere overwegingen besluit dan het  
Hof: „Rechtsdoende in hooger beroep: (Het Hof) ver-  
nietigt het door de Arrondissements-Rechtbank te  
Utrecht op 24 October 1945 in deze gewezen vonnis”;  
waarna alle kerkelijke goederen enz. worden toege-  
wezen aan de Geref. Kerk (postale aanduiding „on-  
derhoudende art. 31 K.O.).

## DRINGEND VERZOEK

### AAN AANKOMENDE STUDENTEN.

Omdat de keuze voor de te behandelen stof nog  
altijd zeer beperkt is, in verband met het geringe aan-  
tal beschikbare textedities, verzoek ik de aankomen-  
de studenten vriendelijk mij zoo spoedig mogelijk mede  
te deelen per briefkaart, welke werken of gedeelten  
zij hebben gelezen van Plato en Cicero. Mijn adres is:  
Jan van Arkelstraat 15, Kampen.

H. M. MULDER.

## DR B. WIELENGA EN KARL BARTH.

Een predikant schrijft me:

Ik vond dezer dagen in de pas verschenen 9e afle-  
vering van „Onze Catechismus” door dr B. Wielenga,  
onderstaande uitspraken over Karl Barth:

„Karl Barth heeft het noodig geacht een apart ge-  
schrift tot bestrijding van den kinderdoop de wereld  
in te zenden. Een teeken des tijds! Niemand verdient  
als hij den titel: Kampvechter voor de  
soevereiniteit Gods. En juist deze her-  
vormer ontzegt het kind de verzegeling van de  
verkiezende liefde Gods. De pleiter voor de  
waarheid van de volheid Gods maakt  
de kerk voor God leeg”.

Dr B. Wielenga: Onze Catechismus, deel II, blz. 624.  
(De onderstrepingen zijn niet van den schrijver.)  
Tot zoover de correspondent.

Zóó moet men maar over Barth schrijven om ingang  
te vinden voor hem.

K. S.



## KINDEREN DES VERBONDS.

(Antwoord aan ds Hoeksema.)

In ons vorig artikel gaven we aandacht aan den  
uit ons doopsformulier bekenden tekst: Hand. 2:39.  
Hoe sterk dat woord van Petrus een obstakel vormt  
op den weg der synodalistische verbondstheorie, is  
ondertussen weer gebleken in de nog steeds voort-  
gaande artikelenreeks van dr J. Ridderbos (in „Geref.  
Weekblad”). Deze reeks behandelt thans het hoofd-  
stuk: „Belofte als aanbod”. En dan noemt de schrijver  
als bewijspplaatsen Hand. 2:39 en Hebr. 4:1. In plaats  
van ook daaruit een conclusie te trekken ten aanzien  
van het karakter der verbondsbeloofte in de doorgaande  
Godsopenbaring, tracht hij weer duidelijk te maken,  
dat ook hier de synodale theorie opgaat, volgens welke  
de belofte „een voorzeggings” is, „die aan de kerk als  
belofte, en dan als absolute belofte, is geschonken”.  
Hij blijft echter wat gereserveerd in zijn omschrijving,  
en zegt, dat dit bij Hand. 2:39 althans zoo „schijnt”.  
Het sterke woord van Petrus: „voor u is de belofte”  
wil hij aldus omschrijven, „dat de belofte (de aan de  
kerk gegeven heilstoezegging) aan de vergaderde  
Joden wordt (en moet worden) aangeboden”. Terwijl  
hij bij Hebr. 4:1 opmerkt: „Hier zou men het woord  
'belofte' rechtstreeks gelijk kunnen stellen met de  
heilsaanbieding zelve”. Men voelt zijn terughouding;  
het blijft bij een „kunnen” en „schijnen”. Och, dat deze  
voorzichtige benadering ook was toegepast bij de door-  
voering en handhaving van de leeruitspraken! Dan  
was ons een zee van ellende bespaard.

Wat ons betreft, wij achten den tekst in Hand. 2:39  
(om in de zelfverzekerde taal van het Prae-advies te  
spreken) zóó duidelijk, dat die „naar ons oordeel  
alleen voldoende is om heel het geding te beslissen”.

We willen echter graag verder gaan, en laten zien,  
dat de Schrift ook in andere teksten evenzoo spreekt  
als in Hand. 2:39. De bezwaarden van 1943 hebben  
ons daarvoor den weg al gemakkelijk gemaakt, door  
in hun Verklaring van Gevoelen als derde stelling uit  
te spreken:

„dat daarom alle kinderen der geloovigen ver-  
bondskinderen zijn (Hand. 3:25)”.

De tekst, waar zij naar verwijzen, luidt: „Gij zijt de  
zonen der profeten, en van het verbond, dat God aan  
uw vadersen beschikt heeft, toen Hij tot Abraham  
sprak: en in uw zaad zullen gezegend worden alle  
geslachten der aarde” (vert. Grosheide, K. V.).

Ook deze tekst spreekt voor zichzelf. We citeeren  
hier de opmerking van dr Grosheide: „Zonen der  
profeten en van het verbond is een typisch  
Oostersche uitdrukking. De Joden zijn menschen, die  
met de profeten nauw verbonden zijn, wien de profe-  
tiefen aangaan. Zonen van het verbond zijn deelgenooten  
van het verbond (,) erfgematen der beloften. Ver-  
bond hebben we hier te nemen in den Oudtestamen-  
tischen zin, het verbond der genade, gelijk God dat  
begonnen is duidelijk aan Abraham te openbaren. Dat  
dit is bedoeld, blijkt uit de zoo dadelijk volgende aan-  
haling” (K. V., vgl. ook zijn commentaar in de Bot-  
tenburg-serie).

Dat Petrus hiermee alle op dat oogenblik aanwezige  
Joden persoonlijk aanspreekt, als „vertegenwoordigers  
van het geheele volk” (Grosheide), is m.i. klaar als  
de dag. Vooral, wanneer wij er weer op letten, hoe  
Petrus in vs. 12 zijn toespraak weer (evenals in Hand.  
2) begint met de aanspraak: „gij Israëlietische man-

nen”, en toch in het vervolg onomwonden hun schuld  
uitspreekt: gij hebt Jezus overgeleverd, verloochend  
en gedood! Tot deze Christusmoordenaars zegt hij  
niettemin: gij zijt de kinderen van het aloude ver-  
bond met Abraham, Izak en Jacob. Men moet zich al  
sterk laten hypnotiseeren door de synodale theorie  
van het „geestelijk voorbehoud”, om deze ondubbel-  
zinnige constatering uit Petrus' mond te willen ver-  
wringen tot een uitspraak, die eigenlijk alleen de uit-  
verkorenen betreffen zou.

Daarom hebben wij, op grond van deze en derge-  
lijke Schriftgegevens, ons gedrongen gevoeld om vast  
te houden aan de waarheid, dat alle kinderen van de  
geloovigen verbondskinderen zijn, en met dien genadi-  
gen eertitel ook door ons moeten worden aangespro-  
ken. Dit beteekent dus een van Godswege voor ons  
vaststaand feit, los van allerlei speculaties over hun  
al-of-niet wedergeboren-zijn of te zullen worden. Het  
is dezelfde gedachte, die in het Doopsformulier wordt  
aangeduid: „zoo zal men de kinderen, als erfgematen  
van het rijk Gods en van zijn verbond, doopen”. Dat  
is allerminst zoo bedoeld, dat wij de kinderen als erf-  
gematen des verbonds moeten beschouwen met de  
stille bijgedachte, dat het ook wel eens anders zou  
kunnen zijn („houden voor”), maar zoo, dat wij ze  
moeten doopen op grond van hun rechtspositie  
als erfgematen van het rijk Gods. Dezelfde gedachte  
dus, die in de eerste doopvraag nog duidelijker om-  
schreven is: dat deze kinderen in Christus geheiligd  
zijn, en daarom als lidmaten zijner gemeente be-  
hooren gedoopt te wezen. Dat woord „als” beteekent  
hier dan ook geen term van veronderstelling (ons  
„quasi” of zooiets), maar een rechtsafondering op wat  
God ons in Zijn Woord heeft geopenbaard aangaande  
de verbondspositie van de kinderen der geloovigen.

Dat men deze opvatting niet aanvaarden wil, komt  
louter en alleen door het feit, dat men de uitdrukking  
„verbondskind” zoo maar ging gelijkstellen met den  
term „uitverkorenen”, zonder eerst nauwkeurig op dit  
punt de Schrift te laten spreken. Een dergelijke ver-  
vlaking en nivellering van de dogmatische termi-  
nologie viel ook al op te merken in het Prae-advies,  
waarin dr Grosheide in een bijlage onverstoord  
poneerde: „De vraag, of dit heilig-zijn der gemeente  
of der geloovigen samenvalt en op één lijn staat met  
het wedergeboren- en uitverkoren-zijn, kan niet anders  
dan bevestigend worden beantwoord”. Hier is een  
zelfde neiging tot dogmatische vervlaking te con-  
stateeren als b.v. in de in 1943 verschenen vrijzinnige  
„Christologische Studien”, waarin dr J. M. van Veen  
de uitspraak deed: „Het is onmogelijk om precies het  
verschil aan te geven tussen begrippen als rechtvaardig-  
ding (dikaiosunè), verzoening, genade, vrede, uitver-  
kiezing. Zij omschrijven alle een en dezelfde heils-  
werkelijkheid” (pag. 79).

Tegen een dergelijke oppervlakkige bewering moet  
protest worden aangeteekend op grond van het Woord  
Gods. En wanneer zulke oppervlakkigheid ook nog  
leiden gaat tot een tyrannieke binding van de kerk  
aan onverantwoorde leeruitspraken, dan is ons protest  
daartegen een welsprekend getuigenis van levend  
Schriftonderzoek.

Intusschen moet ik ook hier weer waarschuwen tegen  
overhaaste conclusies en aanklachten op grond van  
onze bovengenoemde weigering, den term „verbondskind”  
zoo maar te identificeren met dien anderen  
term: „uitverkorene”. In gedachten hooren we de ver-  
wijten al: Remonstrantisme, afval der heiligen enz.  
En nog altijd blijft de vraag onbeantwoord, hoe de  
Schrift in Rom. 9 dan zoo spreken kan over de kin-  
deren der belofte, op welke uitspraak ook ds Hoeksema  
zich beroept. Wij zullen zien, D. V.

L. DOEKES.



Amice frater.

Het eenig, maar dan ook machtig wapen der kerk  
van Christus is de getrouwe prediking van het Woord,  
en de eenige maar dan ook zekere weg tot welvaren  
voor de volken is, daarnaar gehoorzaam te luisteren.  
De historie kan ons dit wel doen zien. Het heden biedt  
er van het bewijs.

Toen het Woord Gods de wereld der volkeren mocht  
ingaan was alle wereldlijke macht bij het paganis-  
tisch wereldrijk.

De kerk had niets dan het Woord.

En hoezeer nu de wereld ook in wilde woede tegen  
die kerk inging, de kerk overwon, de machtige wereld  
verloor.

In de dagen der groote Reformatie was alle macht  
en rijkdom in handen van een valsche kerk en een  
vervalschten staat, die beide de weer getrouwe kerk  
ten bloede toe vervolgden.

De arme slachtschaapkens Christi hadden niets  
dan het Woord en de gehoorzame verkondiging. Maar  
de Reformatie won en de wereld verloor.

Niet geheel telkens, want zoo gaat het niet in de  
wereld, die het strijdtooneel blijft der antithese, van  
den kamp der wereld tegen het koninkrijk Gods.