

dit-maal zin
, om te win
betreft: prof
het was naal
iator, dat he
kierlooze aan
ranschen noe
s e s" (b.v.
aan honder
htsregelen t
gaan zeure
vel gaan spre
uiving in sy
heeft bij Van
en stoffelijk

Het ergste vind ik, dat inzonder verklaart: uw argumenten „gelden“ niet voor de tegen-partij, en omgekeerd. Op die manier zou nooit een godsdienstgesprek begonnen kunnen zijn. En nooit een strijd met de valsche profeten. En nooit een reformatie. Begrijp ik het goed, dat inzonder dus ook nooit met de Chr. Geref. Kerk schriftelijk gehandeld hebben wil? Dat hij het eens is met de Herv. Synode, die De Cock geen eerherstel geven wil, al zijn de stukken aanwezig? En moeten we heusch gelooven dat de binding aan het Woord „niet door allen gelykelijk wordt verstaan“? ZOODRA de synode-Ridderbos dat harerzijds zeggen zou, waren we uitgepraat. Want dan zou blijken, dat ze het niet meent, als ze zegt, dat ze wil spreken op basis van Schrift en drie formulieren.

3. Omdat de schijn-logica van deze redeneering velen betoovert, en ook in de artikelenreeks van prof. Ridderbos wordt voortgezet, wil ik nu alvast trachten de voosheid van deze argumentatie aan te toonen. Want wie een staaltje van synodaal van-den-hak-op-den-tak-springen begeert, kan hier terecht. Om slechts enkele dingen te noemen: a) Onze synode sprak over een v o n n i s omtrent onzen staat voor God. De Zwolsche synode reageert daarop, alsof wij het hadden gehad over „a f h o u d i n g van het avondmaal”, „a f a n j i d i n g van de gemeente”, e x c o m m u n i c a t i e.

