

agt met „be-  
„Berispin-

is van het

zijn over  
et iets.  
et goed,  
reeds op als  
rispen" aan  
en aanvalt;  
n berispin-  
se vorm van  
de griekse  
door „beris-  
tevredeheid  
en dat men  
voldaan is.  
iet voldaan",  
ij ook dank-  
gen: „mem-  
set hetzelfde  
t gaande  
et voldaan".  
„memfomai",  
zeggers over  
chouten zegt  
et gaat  
s. Maar hij  
ans niet nu.  
en handelen,  
nfomai" kan  
n beklag

ing van het  
lezen zin. In  
le dingen toe  
et over God;  
et aangaande  
Heere: wan-  
de griekse  
mij niet over  
was „vroom".  
Elifas ver-  
er brengt als  
acht van een  
— ik vind,  
vgl. 15:14;

f, dat in zijn  
zijn superi-  
mfomai": hij  
geleerd had-  
toen reeds  
vel, dan zou  
leerling Pau-  
malis. Een  
bij den uit-  
ters niet zijn  
onbekwaam-

„memfomai"  
gaat, dan al-  
ten gedropen  
le leerlingen  
er best gaan  
rleersch, het  
len ons nog  
gaan be-  
n bij-werken,  
r school, op-  
aten van het  
amen, straks  
aar met bij-  
herper tucht.  
leerling bij-  
tra bewerkt,  
st of hem  
hij wil met  
eens nieuw  
ndelijk er in  
„L" de school

haalde resul-  
ok.

te betekenis.  
in de kerk.  
heeft, d.w.z.  
at niet  
nen zich niet  
al niet gaan  
de daar in de  
ithouden) en  
3). Als in de  
die zich niet  
estelde  
net als Ko-  
makers onte-  
al, het is niet  
et een andere

de doordrin-  
ekte sou-  
ntfermen over  
Hij wil, dan  
t klaagt  
het Grieksch  
den dag met

een: „memfomai"? Dan is dus alles toch zóó als Hij  
het eigenlijk hebben wil?

Dunkt u ook niet, dat het met de verklaring van  
Jer. 31 (Hebr. 8) anders zou gelopen zijn, indien  
„memfomai" in Hebr. 8 precies zóó zou vertaald zijn  
als in Rom. 9:19? De Heere geeft zijn oogen-  
gen te kennen over wat er was. Het was niet  
goed gegaan. De toestanden waren uiterst onbevred-  
igend. En klagende over hetgeen tot nu toe bereikt  
is, zegt de Heere nu: wij zullen ze sterker gaan  
bewerken. We zullen meer Geesteskrachten  
hun doen toekomen.

Maar van Zijn verbondsinstellingen,  
en van Zijn verbonds-substantie zegt Hij  
geen kwaad. Integendeel: ze hebben die over-  
treeden. De bondsREGEL was goed, en de substan-  
tie blijft dezelfde. Maar de toegevoerde krachten,  
en de bijkomende Geesteswerking, DIE kon nog  
GROEIEN.

De hovenier zal nu meer zorg besteden aan den  
boom, de Leeraar aan de school: Hij zal ze meer  
nog dan tevoren individueel bewerken.

En Paulus, die deze betere (geen an-  
dere), deze versterkte (geen nieu-  
we) belofte kent, Paulus hoopt dan ook, dat straks,  
als de Laatste Publieke Uitslag van het Examen af-  
komt, zijn leerlingen, die in de laatste dagen  
school gaan (in de school des Geestes, d.w.z. in de  
N.T. kerk en catechisatie) straks onberispelijk  
mogen bevonden worden (Phil. 2:15, 1 Thess. 3:13;  
5:23). En ook zijn eigen leer methode  
(1 Thess. 2:10). Hij hoopt, dat de hoogste Leeraar  
en Curator der kerk straks moge zeggen: mijn school-  
onderwijs met dit mijn onderwijzend personeel heeft  
geholpen, mijn zorg, óók mijn versterkte  
zorg voor de leerlingen droeg vruchten. Deze „bo-  
men" hebben niet „gelogen". Want een boom die  
slecht draagt, die is „berispelijk", hoe en waar-  
om dan ook. Men staat erbij te klagen. Te  
klagen, niet over de wet, doch over de omstan-  
digheden, waaronder zóó lang is geleefd  
en gewerkt.

„Niet het oude verbond is dus van God verworpen,  
doch de bondsontzuwe Israelieten zijn oorzaak daar-  
van, dat God een nieuwen bondshandel gaat be-  
ginnen". (Grundmann, in Kittel, Wtbch.) Zij hebben  
het oude verbond „krachteloos" gemaakt? Hoe? Net  
als de wet, die ook krachteloos  
(in het ons behouden) werd door  
onze zonden.

Maar daarom wordt die wet toch niet berispt?

En Gods verbond toch niet? K. S.



## KERKELUK LEVEN

### confessie en organisatie, II.

In ons vorig nummer gaven we het eerste deel van  
wat drs C. v. Dijk ons verzocht te publiceren. Omdat  
drs v. Dijk ook prof. Holwerda en ds Schilder in zijn  
daarna volgend gedeelte betrof, heb ik beiden inzage  
van zijn stuk gegeven, met verzoek, hun opmerkingen te  
willen geven. Waaraan zij voldeden. Hier komt dus  
drs Van Dijk's vervolg, met daarbij in den tekst door  
mij aangebrachte hoofdletters, die verwijzen naar op-  
merkingen, hetzij van bovengenoemde heeren, hetzij  
van mijzelf.

Drs C. v. Dijk vervolgt:

Anders staan de zaken voor diegenen die van meening  
zijn, dat na het kerkelijk conflict, waarbij zooveel zich  
ontrouw of te zwak in het geloof of dwalend van inzicht  
betoonde, de consequenties in allerlei Christelijke orga-  
nisaties niet konden uithouden (A). Trokken zij, die in de  
kerk begonnen waren de tucht te oefenen, niet de conse-  
quenties om ons als staande buiten het Rijk van Chris-  
tus ook den toegang tot de Christelijke organisaties te  
ontzeggen, dan moesten wij zelf deze consequentie maar  
trekken en ons lidmaatschap opzeggen, met welke op-  
wekking Prof. Holwerda dan ook zijn betoog voor de  
Ver. v. Calv. Wjsh, besloot. Het is niet zonder belang  
nog eens vast te stellen, dat Prof. Holwerda tot heen-  
gaan oprise ook reeds, toen hij meende art. 2 der sta-  
tuten zoo te mogen lezen, dat hij zich daarop kon be-  
roepen voor zijn en Ds H. J. Schilders' opvatting (B).  
Toen er dus nog voldoende principiële basis door hem  
aanwezig geacht moest worden (C) om zijn inzicht bin-  
nen de vereniging tot gelding te brengen (D). Zoals  
ook Ds Francke een heengaan uit de A.R.-partij be-  
pleitte niet allereerst op grond van gebleken principiële  
afwijking en gebleken onmogelijkheid om tot juist  
beginselformuleering en meerdere getrouwheid te kom-  
men, doch uit de door andere geforceerde kerkelijke  
breuk concludeerde tot de noodzaak van een politieke  
breuk onzerzijds (E). Ik ga thans niet pogen dit stand-  
punt te weerleggen. De wijze waarop na een veelzins  
aanvaardbaar betoog tot heengaan wordt geconcludeerd  
lijkt mij meer emotioneel dan redelijk te verstaan (F).  
Slechts weinigen hebben zich dan ook door deze emo-  
tionaliteit laten meevoceren (G). Wel hebben meerderen  
sich bezorgd afgevraagd of dan toch soms separatis-  
tische tendenzen als hier openbaar werden bij sommiger  
vrijmaking mee een rol gespeeld zouden hebben (H).

Ds Jongeling en Ds van der Stoep zijn dan ook lange  
een anderen weg heengaan (I). Zij constateerden een  
diepgaand wijsgeerig verschil t.a.v. het kerkbegrip, op  
grond waarvan zij niet langer lid van de vereniging

meenden te mogen blijven. Dat zij op grond van dit ver-  
schil zonder verdere — ongetwijfeld mogelijke — discus-  
sie heengingen, werd echter gemotiveerd door het feit,  
dat in de kerk tuchtmaatregelen genomen waren. Een  
dwingend oorzaaklijk verband tusschen tucht in de kerk  
en heengaan uit de vereniging werd ook hier gesteld,  
doch als bij Prof. Holwerda niet meer dan gesteld (J).

Tot zoover voor ditmaal inzender. Hierna de anti-  
critiek.

A. „Ontrouw" en wat schrijver, volkomen terecht,  
nog voorts noemt, heeft altijd consequenties. Indien  
het openbaar is, des te sterker. En indien het wordt  
aangediend als trouw, en met de klem van  
de kerkelijke samenleving wordt gepredikt als roeping  
van Gods wege, dan heeft ontrouw etc. eerst recht  
consequenties. Het is dan immers de stem van wie  
zegt: kom, ga met ons, en doe als wij, en zoo niet, de  
Heere zal richten tusschen u en ons. Daar ligt de  
moeilijkheid, en als we die als moeilijkheid wegred-  
neeren, hebben we de kerk vermoord. door haar „kli-  
maat" haar af te nemen. (K. S.).

B. Prof. Holwerda merkt hierbij op (V.C.W. betee-  
kent: Vereniging voor Calvinistische Wijsbegeerte):

Inderdaad. Ook toen ik nog meende art. 2 der Sta-  
tuten te kunnen onderschrijven, zag ik in de V.C.W. niet  
langer de mogelijkheid tot samenwerking. Gezien het  
feit, dat dezelfde menschen die ons in de kerk van af-  
wijking der belijdenis en scheurmakerij bleven beschul-  
digen en vonnissen, in de vereniging óis aanvaardden  
als staande op den grondslag dier belijdenis. Daarom  
schreef ik dan ook in m'n officieel bedankbrief: „Dat  
men ons in wijsgeerig verband zoekt vast te houden op  
hetzelfde oogenblik dat men ons kerkelijk blijft uitwer-  
pen, is alleen maar in schijn een acte van toemadering.  
In wezen is het een nieuwe actie van verstooting. Im-  
mers, men bewijst hiermee slechts, dat men met ons  
speelt: het „ja" der uitbanning op Zondag is van Maan-  
dag tot Zaterdag een „neen", doch den volgende Zondag  
is het op eens weer een „ja"..... Men meent wel, dat  
door een blijvend samengaan in verenigingsverband het  
vuur der scheuring beperkt blijft tot de kerk. Maar in  
werkelijkheid betekent het, dat men het vuur der on-  
waarschijnlijkheid van de kerk overdraagt naar de ver-  
eeniging, en door dat vuur den bodem ook van het  
verenigingsgebouw verteert.

C. Prof. Holwerda teekent hierbij aan:

Voldoende principiële basis? Neen, want door dat  
spelletje van ja en neen bewees men de basis van art.  
2 niet meer serieus te nemen. De gemeenschappelijke  
basis was niet meer aanwezig. Een voldoende prin-  
ciële basis is niet een mooi zinnetje op papier, waar-  
onder een goedkoop handteekening komt; doch het  
dagelijksch betoon metterdaad, dat men zelf die basis  
als zoodanig erkent, door er op te gaan staan, en de  
broeders die daarop werkelijk staan geen seconde als  
verlaters dier basis laat behandelen.

D. Hierbij zegt prof. Holwerda:

In geding was niet het tot-gelding-brengen van een  
inzicht. De V.C.W. was toch geen dispuiteercollege, waar  
ieder eigen inzicht kon ventileren, doch een principiële  
werk-gemeenschap?

E. Opmerking van K. S.:

Ds Francke kon ik wegens tijdsgebrek geen inzage  
geven. Ik meen evenwel, dat inzender zich vergist in-  
zake de chronologische orde der bekendmaking van  
ds Francke's bezwaren. Wat ik me van hem herinner,  
was de gelijktijdigheid van het inbrengen van onder-  
ling samenhangende bezwaren. Bovendien is de tegen-  
stelling: anderen forceerden een kerkelijke  
breuk, nu gaan wij onzerzijds politiek breken,  
niet juist, ook niet als weergave van ds Francke's re-  
denering, waarop we natuurlijk hier niet nader be-  
hoeven in te gaan.

Er wordt ook door ds F. gezegd: dezelfde men-  
schen, die ons in de kerk zeggen buiten Gods Rijk te  
zien staan (avondmaalsformulier) zeggen in de politiek  
geen sprake van, help alstublieft mee, uw uitwerpers  
uit te zenden als arbeiders in den oogst (die is vol-  
strekt niet alleen een kerkelijke oogst); en dus: de-  
zelfde menschen hebben in de kerk de zaak kapot  
gemaakt, en in de politiek doen zij het ook. ZIJ, niet  
wij. Hoogstens kon daar dan bij komen een illustra-  
tie van dit laatste gevoelen uit hun politieke gedrag.  
Vergeet niet, dat een schisma de oogen scherpt, en  
dat wie pas heeft gezien, hoe brutaal men afwijkt van  
de grondregelen der christelijke samenleving (als in  
de kerk-kwestie gebeurd is, en nog gebeurt) zijn oogen  
ziet gescherpt voor meerdere ontdekkingen; vergeet  
evenmin, dat de krampachtige pogingen van hen, die  
voor en na de uitwerking van de reformatische  
groep alle zeilen bijzetten om Kuypers kwade erfenis  
er weer in te hameren, met gelijktijdige verzwakking  
van zijn goede, versterkt zijn vóór en na het schisma.  
De min fraaie manier, waarop zij tijdens den oorlog  
hun best deden b.v. de Kamper studenten in afwezig-  
heid van ondergeteekende, te infecteeren met behulp  
van..... Baynicks stuntelige rede, terwijl zij thans een  
bewuste actie ontketenen om dr Diepenhorst Jr te  
laten optreden als mentor der jeugd (niet alleen stu-  
denten etc.) is ook sprekend; een tijdlang moest dit  
alles met stilzwijgen aangezien worden. Het is niet bil-  
lijk, te vergeten, dat we vijf jaar lang hebben moeten  
zwijgen in den oorlogstijd, maar dat in die vijf jaren  
het bederf bewust is doorgezet door degenen die te  
kwader ure zich voor den wagen van dr H. H. Kuypers  
en zijn groep lieten spannen. Zoo móes wel veel van wat  
ons na de kerkelijke scheuring van het hart moest on-  
geveer samenvallen met een antwoord op het



### „de firma CHRIS van GERMEN".

Nooit van die firma gehoord?

[Ds] Y. K. V(ellenga), filiaalhouder van het lande-  
lijke Levensmiddelenbedrijf van de firma Ger van Ker-  
ken — de benaming is niet van D. E. C. maar van  
Y. K. V.! — in Meppel is er de uitvinder van. In het  
kindermeel-artikel van het blaadje, dat hij in navol-  
ging van Albert Heijn en andere betere kruideniers  
bij zijn afnemers bezorgen doet, heeft hij geschreven  
over het Kindermeelconflict, dat bij zijn firma anno  
1944 is uitgebroken.

Sinds dat conflict is de „firma" — let er goed op  
lezer, de benaming is niet van D. E. C. maar van  
Y. K. V.! — uiteengegaan en is er volgens den schrij-  
ver van het reclameblad voor Drenthe en Overijssel  
naast de firma Ger van Kerken een firma Ger van  
Kerken O.G. ontstaan. O.G. betekent zooveel als  
„ongebonden". Volkomen juist! Voor wie zijn taal kent  
is ongebonden nog niet hetzelfde als bandeloos!

Intusschen schijnt — volgens Y. K. V. — de firma  
Ger van Kerken niet bang behoeven te zijn voor haar  
naam. Want „er schijnt gewerkt te worden aan een  
„fusie tussen de nieuwe firma en de firma Chris  
„van Germen, onder welke naam de reeds vroeger ver-  
„dwenen, toen al zo over het „vergif van 1905"  
„bezwaarde vennoten, een bedrijfje hebben opgezet.  
„Deze laatste willen van de naam Ger van Kerken  
„helemaal niets weten en als de fusie eens tot stand  
„moet komen, zullen de „O.G.-ers hun aanspraken wel  
„prijs geven, verheugd genoeg, dat ze wat ruimer zaken  
„kunnen doen."

U hebt natuurlijk al lang begrepen, dat met de  
firma Ger van Kerken de synodocratische firma be-  
doeld wordt, met de O.G.-ers de uit deze synodocrati-  
sche gemeenschap uitgebannen Gereformeerde Kerken  
en met „de firma Chris van Germen" de Christelijke  
Gereformeerde Kerken.

Bepaald stijlvol is de geestigheid van Y. K. V. niet.  
„Chris van Germen."

Voelt u 'm?

Daar lijkt deksels veel op „Chris van Kermen".

Ds Y. K. Vellenga moest echter — en nu laten we  
heel zijn beelddraak varen — de deputaten, die zijn  
synode voor samenspreking met de Christelijke Gere-  
formeerde Kerken benoemde, niet zoo in de wielen  
rijden! Zijn geestigheden zijn nu niet bepaald „cement,  
dat Kerken bindt als kerkmuren vallen tot puin in  
't end".

En we veroorloven ons een vraag, gedachtig aan  
het spreekwoord: „zooals de waard is, vertrouwt hij  
zijn gasten". Begeeren de Kerken, waartoe Ds Y. K.  
Vellenga behoort, eenheid met de Christelijke Gere-  
formeerde Kerken, omdat zij dan „wat ruimer zaken  
kunnen doen"? Laat hij weten, dat wij eenheid met  
de Christelijke Gereformeerde Kerken zoeken, omdat  
deze Kerken zich aandienen als een op Gods Woord  
gegronde Vergadering en we in de Acte van Afschei-  
ding en in de Acte van Vrijmaking beloofden, dat we  
met elke zoodanige Vergadering willen verenigd zijn.

En dan: weet Ds Vellenga, dat Prof. Dr F. W.  
Grosheide destijds beweerde, dat bij een eventuele  
vereniging met de Christelijke Gereformeerde Kerk  
de verenigde Kerken 1905 zouden moeten loslaten?

En dat Prof. Dr H. H. Kuypers tegenover een Chris-  
telijk Gereformeerd Predikant verklaarde, dat de Ge-  
reformeerde Kerken ter wille van een vereniging met  
de Christelijke Gereformeerde Kerk wel bereid waren  
1905 te laten vallen?

En vindt Ds Y. K. Vellenga het niet ontzettend in  
het licht van dergelijke verklaringen, in het licht van  
het feit, dat zijn synode nog steeds deputaten voor  
samenspreking met de Christelijke Gereformeerde Ker-  
ken heeft, dat „om 1905" honderden ambtsdragers  
door de vergaderingen van zijn Kerken zijn geschorst,  
afgezet en de Avondmaalsgemeenschap met vele tien-  
duizenden van zijn broeders en zusters door het drijven  
dier vergaderingen verbroken is?

Als hij dat waarlijk vreeselijk vond — en dat zegt  
hij op den kansel van de afdeeling Meppel — dan zou  
hem zoo'n geestig stukje over Kindermeel en zoo in de  
pen, in de keel en in het hart blijven steken. Het zou  
in zijn hart niet opkomen!

D. E. C.

pogen, om de reformatische strooming uit te scha-  
kelen, speciaal nu de oorlog een kans bood.

F. Prof. Holwerda antwoordt hierop als volgt:

Drs v. D. moet eerst maar eens aantonen, dat m'n  
conclusie niet klopte op het volgens hem veelzins aan-  
vaardbaar betoog, voor hij suggereert, dat die conclusie  
meer emotioneel dan redelijk te verstaan is. Prof. Dooye-  
weerd gaf tijdens die vergadering toe, dat als mijn uit-  
gangspunt (de opvatting van art. 2) juist was m'n  
conclusie onvermijdelijk was.

G. Antwoord van prof. Holwerda:

Ik heb nooit getracht door emotionaliteit iemand mee  
te voeren. Wel stelde het me teleur, te moeten ont-