

.....en verkoos er twaalf uit hen, die Hij ook Apostelen noemde..... Luc. 6:13.

In „de wereld van het Oosten” gold een leeraar en verzamelaar van discipelen hun als „vader”.

Ook Christus Jezus wordt dan „vader”. En Hij accentueert dit vaderschap als werkzaam tot het eind der dagen en over heel de wereld, door uit zijn vele „kinderen” (leerlingen) er twaalf te kiezen tot apostel.

Wanneer we hier van „vader” spreken, dan is dat uiteraard niet bedoeld in den zelfden zin als waari Jacob vader is van twaalf zonen. Want Christus Jezus had tot ambt, niet vader van enkelen, doch broeder van allen te zijn, broeder en Archeeg, d.i. „opperste Leidsman”, maar dan des geloofs. Ongetwijfeld teekent ook de Schrift deze zijn waardigheid onder een beeld, dat aan het vaderschap herinnert; ze laat Hem zeggen tot zijn God: ziedaar Ik, en de kinderen, die Gij mij gegeven hebt (Hebr. 2:13). Maar in hetzelfde redebeleid, waarin zij dit doet, legt zij den nadruk op zijn boederschap: Hij schaamt zich niet, onze broeder genaamd te worden (vs. 11). Want de kinderen zijn Gods kinderen, — Hem gegeven om als Archeeg hun voor te gaan op 't pad van lijden tot heerlijkheid. Dus zijn ze Hem gegeven als Eersten onder de broeders, als Kind van God zijn Hem de kinderen gegeven in theocratische familie-vorming. Daarom beroept de schrijver van Hebr. 2 zich — ten bewijze van dit broederschap van Christus — op drie plaatsen uit het Oude Testament. Eerst op Psalm 22: waarin de priester, die tot offer is geworden zich één weet met Gods broedervolk; dan op Psalm 18 (vgl. 2 Sam. 22) waar de Koning, die (2 Sam. 21) rust gekregen heeft van zijn vijanden en ook de laatste „Goliaths” (reuzen) verslagen vond, dit zelfde doet; en dan op Jes. 8, waar de profeet zich met geestelijke zonen („leerlingen”) en met lijfelijke zonen, die een preek-thema als hun eigennaam te dragen kregen, verzameld weet onder kerk-verzamelaars door 't Woord. Zoo is Christus' positie, als Hij zijn eerste „zonen” kiest en toegewezen krijgt, een „vader”, die door 't Evangelie kinderen heeft te telen: pater ecclesiae, geestelijke vader van de kerk, die Hij vergadert, door de twaalf, die in den Woord-dienst voórgaan. Want op hun leer als fundament zal heel de gemeenschap van het nieuwe verbond worden opgebouwd. Twaalf patriarchen „vertoonden” eenmaal de gansche kerk; twaalf apostelen zullen van nu af haar gaan vertoonen: die twaalf vocaties door het Woord, waardoor de leerling-zonen hun „vader-broeder” voortaan volgen, ze zijn de toledooth, de decisieve wordingsgeschiedenis van 't nieuwe Testament.

In het uit-kiezen van die twaalf wereld-missionarissen bewijst de Heiland zich zelf dan ook als ten volle zich bewust van zijn goddelijke missie.

We spreken daar van missie: dat Hij van God gezonden is (Joh. 17) of uitgegaan (Joh. 16), daarop valt telkens weer de nadruk in zijn eigen woorden.

Een gezondene, een afgezant, nu heeft een legitimatiebewijs noodig.

Ook Christus begeert dat en ontvangt het in zijn twaalfstal; en dat is nog een andere kant aan deze zaak.

Hij begeert het: dat Hij twaalf apostelen kiest en dan een einde aan het kiezen maakt, dat is geen toeval. Wie een school wil stichten, een kerk wil reformeren, een program wil acceptabel maken bij de massa, wel, die neemt zooveel medewerkers als hij krijgen kan. Maar Christus staat bij zijn twaalfstal stil, en houdt daarna van kiezen op. Wel heeft hij buiten den engeren kring der twaalf ook nog veel andere „discipelen”, maar wat zijn apostelen betreft, zijn ministers en ambassadeurs in den eersten graad, hún cijfer is een numerus clausus, een gesloten getal; als Hij er twaalf heeft, dankt Hij God en is gereed. Waarop wijst dit anders dan op een welbewust zich praesenteeren als Beschikker van twaalf nieuwe patriarchen? Alleen wie deze positie kent, en zich bekent, de positie van Introductor en Inagoog tot een Nieuw Verbond, kon de woorden spreken: onder de van vrouwen geboren en is niemand groeter dan Johannes de Dooper, maar — de minste in het koninkrijk

van God af. Van Zijn hernieuwde almachts-daad. Ook heeft de uitlegging altijd alleen maar relatieve waarde. Geen menschelijke exegese kan beslissende uitspraken doen. Profeten en apostelen geven slechts tot op zekere hoogte getuigenis van Gods Woord. De kerk spreekt in haar geloofsbelijdenis uit, wat zij als het oordeel der Schrift meende te vernemen.

De kerk kan dus nooit in haar belijdenis zeggen: alzóó spreekt de Heere. Zij kan van geen enkel leerstuk zeggen: zóó is het, want alzóó is de meening des Geestes. De geloofsbelijdenissen hebben alleen verwijzings-waarde. Ze zijn tekenen. Ze zijn de betekende zaak niet.

Is het wonder, dat aldus de belijdenis der kerk op het tweede plan moet komen? P. D.

der hemelen (de nieuwe bedeeling) is meer dan hij. Dat twaalfstal begeert Hij als zijn legitimatie-bewijs: Hij legitimeert zich daarin subjectief.

Doeh dit niet alken. Christus begeert niet alleen doch ontvangt ook dit twaalfstal als legitimatie-document. Waarom ligt er zoo'n ingehouden mysteriositeit bijvoorbeeld over het eerste hoofdstuk van Johannes? Omdat Christus daar zijn discipelen werft, niet alleen, doch vooral: omdat Hij ze krijgt door mysterie. God voert het materiaal, waaruit te kiezen zal zijn, Hem toe door het mirakel. Hoe wordt Nathanaël geroepen en gedreven? Gedreven naar Hem toe? Omdat God de Vader, die aan zijn vreeverbond indachtig blijft, alles zóó schikt en plooit, dat Nathanaël op vasten tijd op zijn vaste plekje zit, en de stem hoort, die Hem oproept mee te gaan; in 't zelfde uur verlicht de Vader 't menschen-oog van Christus: Hij is telepatisch belast en ziet den man daar zitten, onder den vijgeboom. En dat is dan maar één van die beklemmende details uit Johannes 1. Daar naast staat die notitie over het Lam, dat aangewezen en gevolgd werd door mysterieuze kracht (vs 37); en over den preciesen tijd (vs 40), en over die directe naamsverwisseling, ingeleid door vaste voórwetenschap (43) en over dat zóómaar weten wien Hij hebben moet (44). Uit alles blijkt: Hij krijgt

Repliek van Dr F. L. Bos (I)

KERKELIJK LEVEN

Dr F. L. Bos heeft antwoord gegeven op een artikel dat onzerzijds in ons blad eenige weken geleden gewijd is aan zijn nieuwe dogmatische en kerkrechtelijke formule, die hij tezamen met den synodocratischen predikant ds v. Teylingen gepubliceerd heeft in „Eenigheid des Geloofs”.

Prof. Deddens heeft het voornemen, die kerkrechtelijke formule nog nader onder de oogen te zien; zijn artikel zal volgende week geplaatst worden, en daarom zullen we over de kerkrechtelijke kwestie hier zwijgen voor wat onszelf betreft. Op het dogmatische zullen we wél antwoorden.

Dr Bos merkt allereerst op, dat zijn nieuwe formule niet bedoeld is als vervangingsformule. Neen; maar als ze eens algemeen aanvaard geworden was? Intussen bleek, dat onzerzijds o.a. ik zelf er niets van weten wil op de hoofdzak (en ik sta daarin ténidden van zeer velen); terwijl aan „de overzijde”, vergun mij even dit onjuiste spreken, dr Ridderbos er alles van hebben kan, voor wat de hoofdzak betreft (bewijs, dat het stuk mis is) terwijl hij voorts wat er om heen stond weer niet aanvaardt wil. Het stuk heeft dus als compromis afgedaan, en daar zijn we natuurlijk blij mee; we willen naar de feiten terug, omdat we anders al verder van huis raken, en al verder van elkaar los worden gemaakt. Als men 't weten wil, mijn afkeer van wat onze tegenstanders doen en mijn onwil, om met hen samen te gaan, is door de beweging-Oosterbeek, waarachter ik natuurlijk de Toornvliets en de Volten's en dus ook weer anderen zie, niet vermindert, maar vergroot. Hoe meer Oosterbeek-gecorrespondees, hoe verder we van hen, die het ethisch conflict hebben in 't leven geroepen, af komen staan; het ethisch conflict is begonnen met verdoezeling- van- feiten, en Oosterbeek zal precies andersom werken dan het door de meesten bedoeld is. Als ze daar de Acta hadden genomen, en voorts de feiten die niet in de Acta staan, dan had ik gezegd: wie weet, een wolk als eens mans hand? Nu ze nieuwe formules in elkaar gaan zetten, is mijn antipathie tegen de leiders van de uitwerping buitengemeen versterkt. Men wil samenlijmen, en men jaagt al verder uit elkaar. Elk opschriftje in de kranten „naar de hereniging” of zoo, zal, zoolang men een tusschen-weg zoekt, die de eer van enkele menschen beschermt en de zaakgerechtigheid verhindert aan het licht te treden, werken in tegengestelde richting.

Dr F. L. Bos meent, dat alles wat in de formule Bos-van Teylingen staat, ook in de belijdenis ligt uitgedrukt. Ik meen, dat het er niet in staat. Daarom moet hij niet kwaad worden, want zijn artikel liep uit om een bedé, mee te werken; en ik móet tegenwerken, als ik de dingen zoo zie als ik zeide. Wie aan den weg gaat staan, moet niet kwaad worden als men hem bekijkt. En dan zegt: ik zie in uw meening de belijdenis niet tot haar recht komen.

Dat ik de formule van dr Bos-ds v. Teylingen dubbelzinnig noemde, acht dr Bos een bewijs van mijn verichten van „goocheltoeren”. Wel zoo. Ik meen, dat een kind kan zien, dat „rekenen tot” een dubbelzinnige term is. Dat heb ik ook al in 1944 gezegd en daarna in 1945 geschreven. Het is dus niet een goocheltoer om dr Ros dwars te zitten. Overigens: dr Bos kan die goocheltoeren — zoo zegt hij — „niet volgen”; hij gaat er dus niet verder op in. Onze lezers b'eken ze wel te kunnen volgen, n.l. als bewijs, dat er gevaar van „goocheltoeren” is aan den kant van de nieuwe formule.

Nu merkt dr Bos ter verdediging van zijn formule op:

„Die kinderen die ik niet uit elkaar ken, en die zeker niet hoofd voor hoofd voor uitverkoren (wedergeboren of te wederbaren) te houden zijn, moeten toch gerekend worden tot, geteld worden bij

zijn twaalfstal: God geeft het Hem. Zoo wordt ook van des Heeren kant dit ronde getal een legitimatie-getal in objectieven zin.

Zijn twaalfstal is dus zijn legitimatie. Het staat aangeleekend op zijn werkstaat.

Toen Jacob patriarchen won, tot zijn dozijn toe, toen was daarin de kerkelijke expansie-wil: Israël is geen secte, doch wereldkerk. Alleen maar, Jacob is lichamelijk vader: zijn wereldkerk is voorloopig nog gebonden aan de grenzen eener bloedgemeenschap. Maar waar het Christus' ambt is een twaalfstal niet te krijgen alleen, doch ook te nemen, en het zich te assumeeren niet door vleeschelijke verwekking, doch door Woord-dienst, daar is zijn expansie-wil niet meer een adventswil, doch een willen in de volheid van den tijd: de zendingswil. Wie niet door vleeschelijke genealogie, doch door Woord- en ambtsdienst zich een tweede twaalfstal assumeert, die neemt Vaders kinderen zich aan door bondsgemeenschap te stichten niet uit geboortenzaad, doch door wedergeboortenzaad. Dit zaad nu is het Woord. De lotsgemeenschap is bij Jacob gegeven, door Christus is ze genomen. Want eerst in Izak (via Jacobs twaalf zonen) en later in die twaalf apostelen wordt Abraham het beloofde zaad geroepen. Hem was het zaad beloofd van vele volken, Christus gaat dat roepen in en door die twaalf, die het Woord, het zaad der wedergeboorte, hebben te brengen over de wereld, oecumenisch. K. S.

de levende gemeente van Christus, bij hen die door het bloed en de Geest van Jezus Christus gewassen worden, bij „degenen die delen in de wederbarende genade van de Heilige Geest”.

Het mooie van die laatste uitdrukking is, dat hiermede niets gezegd wordt aangaande het tijdstip van wedergeboorte of iets dergelijks. Maar duidelijk is hier uitgedrukt, dat bedoeld wordt de kerk, die wij in Zondag 21 H.C. en art. 27 N.G.B. belijden, waarin ook plaats is voor kinderen, al zou het wederbarend werk des Geestes in hen nog niet begonnen zijn”.

Tot zoover dr Bos.

Het foutieve in deze redeneering zou ik, verwijzende voorts naar wat ik enkele weken geleden opmerkte, zonder dat dr Bos daar tegen opkomt, aldus willen be-toogen:

a. dr Bos zegt: we moeten de kinderen rekenen tot de gemeente. Tellen bij de gemeente. Best. Maar hij voegt er iets bij: „tellende bij de levende gemeente”. Wat is dat? Dat er altijd een kerk zal zijn, leert de Schrift. Dat er dus altijd een „levende gemeente” zal zijn, is evenzeer waar. Maar in die levende gemeenten zijn „goeden met kwaden gemengd”, zoo zegt de belijdenis; en de Schrift leert, dat er tijden kunnen zijn, waarin de kerk in verval is, waarin „een meereendeel” niet gelooft, en Gode niet behaagt (1 Cor. 10).

Het is dus onjuist, als regel te stellen, wat niet altijd regel is. Want als ik kinderen doop, en „ergens bij tel”, dan tel ik ze één voor één; anders is het tellen niet wezenlijk aanwezig. Tot de gemeente rekenen beteekent dus: rekenen tot die „vergadering”, waarin goeden en boezen gemengd zijn. En dat moet men dan niet gaan „kleuren” door te zeggen: nu tel ik ze bij „de goeden”, die van de boezen eeuwige onderscheiden zijn. Want wie zóó redeneert, die zégt wel: ik tel ze bij de gemeente. Maar hij bedóelt dan eigenlijk: ik tel ze bij de goeden van de gemeente. Puur datzelfde wat de synodocraten wilden. En willen.

b. dr Bos: ik tel ze bij hen die door het bloed en den Geest van Christus gewassen worden. Maar tevoren had hij verwezen naar het dankgebed na den doop. Daar staat, dat God ons en onzen kinderen al onze zonden vergeven en ons door zijn H. Geest tot lidmaten van zijn Zoon en alzoo tot zijn kinderen aangegenomen heeft en ons dit met den doop bezegelt en bekrachtigt. In dat dankgebed dankt de kerk voor wat gedurende en met het oog op alle tijden aan de kerk geschonken is, geschonken werd, wordt en worden zal. Ze dankt daar ook voor haar toekomstende kinderen. Het zeggen, dat God „dit” door den doop bezegelt en bekrachtigt, houdt (blijkens de leer dat de sacramenten de beloften verzegelen) dus in, dat deze weldaden als belofte-inhoud voorkomen. Maar als men nu gaat zeggen: ze zijn gerekend tot degenen die DEELEN (niet in de BELOFTE, maar) in de GENADE van den H. Geest, de wederbarende genade, dan worden ze toch geteld bij de kinderen aan wie de wedergeboorte daadwerkelijk geschied is of voor het minst geschieden zal (het geschonken „zijn” van het dankgebed wordt een geschonken „worden”, let op het woord: gewassen worden, hierboven bij dr Bos). Hij zegt wel, dat de bekende noot bij de vervangingsformule door hem en ds v. Teylingen is weggewerkt: hij zegt: „daar gaat ze”. Maar dr Ridderbos liet al merken: ze staat nog recht overeind in deze formule, en dr Ridderbos heeft in dit waarnemingsresultaat gelijk.

c. Overeind blijft dus staan ons bezwaar, dat het (gereformeerde) deelen in de BELOFTE van de wederbarende genade wordt veranderd in het deelen in de

wederbar  
LOOFDE  
dus 't we  
de aanvar  
c. dr F  
kinderen  
in Zonda  
heeft vat  
kinderen  
Teylinger  
mag). M  
belijd  
VERG  
VERGA  
reken ze  
der verg  
Bos laat  
vóórop  
en gaat  
de wezen  
zegd wo  
GADERI  
de strijd  
valt dr  
tegen  
in dezen  
Farao's  
verkeerd  
Schilder  
derbos.  
herinner  
en dr J.  
deze op  
K. S. Ve  
de „vetto  
in ik in  
tisch no  
synodocr  
krijg erv  
dr Ridde  
ga niet e  
dat is m  
doe dat  
duidelijk  
kent.  
d. Als  
GOEDE  
leering  
verder g  
1. rek  
2. rek  
Jezus C  
3. rek  
4. rek  
den H. G  
5. rek  
6. rek  
7. rek  
de kerk  
8. rek  
zaligma  
heid na  
9. rek  
niet afw  
vleesch  
10. re  
Dit al  
len tot  
genen in  
lofte do  
Nu ze  
bank b  
„Ik  
me is  
Miss  
niet v  
Wa  
Als  
neema  
mag  
Ma  
doe k  
goed  
schie  
doe l  
weg.  
Vo  
dirc  
moge  
To  
Ik st  
geld  
Wie  
Zo st  
Tot z  
Het i  
a. H  
bankb  
GARA  
misch  
tecken  
landsch  
maar  
komt c  
we het  
b. N