

varkelijk niet  
ou het toch  
zeer verwon-  
aet dr de B.  
Ik ga naast  
niet over de  
eert u dr de  
r wij komen  
dr de B. van  
K. S.

toch nog eens hebben over dat art. 33, en over dien Cal-  
vijn, en over dr de B. Dat bewaren we dus nog.  
Een troost: de „verzachtende omstandigheden” voor drs  
Zinkstok groeien vast in tal en last: hoe meer moge-  
lijkheden ter keuze, hoe meer van die verzachtende om-  
standigheden. Dhr Z. dacht inderdaad: dr de B. zou het

hebben over cand. S. en DUS over de onderstelde weder-  
geboorte. Nu weet hij het: dr de B. noemde ze niet eens.  
Hij ging dus met al zijn citaten aan cand. S. voorbij, of  
— ik heb mijn leven lang verzachtende omstandigheden  
te pleiten bij het lezen van zulke apologetische lectuur.  
K. S.

## DE CRISIS VAN HET GEZAG in het bedrijfsleven (XXI)

POLITIEK EN SOCIAAL LEVEN

tok, vermoe-  
en over Cal-  
te (zic bo-  
clusie bouw,  
Ik besprak,  
i talis (lees:  
et aanwezig  
dra Z's, en  
et zou heb-  
dus over de  
ijn nu beter  
lf, die sprak.

met „weder-  
i beteekent  
ergeboorte”.  
Dan denkt u  
at het waar-  
dat geval is  
het andere:  
moelijk af  
edoeling van

verder lezen,  
in het veld  
S., heeft ge-  
n verklaard  
sonderstelde  
amenten wel-  
ken H. Geest  
ervan. Als  
ik: te bewij-  
Linde (van  
r de B. aan-  
ar ik vraag  
r v. d. Linde  
zoo citeert,  
n „het werk  
k de weder-  
kuyperiaan-  
dergeboorte.

dr Z. onder-  
art. 33, door  
de wederge-  
ta verbaasd,  
„maar toch  
dat u zoudt  
nancieerend?  
stokken op  
zwaard als  
teer, te zeg-  
Maar zou  
kregen had?  
r onderwerp

over de ont-  
t sacrament  
er het werk  
elofte ervan.  
r ik wil het

eens als ik

o weg naar

dd van het  
an Poerwo-  
Als eenige  
a voor ge-  
veilig op-  
oerwokerto  
ig. Zonder  
a Beek aan-  
u we dien-  
at een uur,  
met auto-  
ak was ge-  
sicht. Shuip-

gen, die ik  
is het beste  
ade. De ka-  
takkerting  
ikelijk ging  
en een kor-  
gewenschte

mel binnen.  
houwdegen  
eger. Ken-  
pornaal ging  
alleen maar  
genoemde  
als volgt  
iee, die wil  
iggen”.  
minee had  
en die dus  
re zat) ant-

In ons vorig artikel hebben wij betoogd, dat wan-  
neer dit het principe is, waarop de eisch tot econo-  
mische medezeggenschap voor den arbeider in loon-  
dienst wordt gesteld: de onderneming is een gemeen-  
schap en in die gemeenschap draagt de arbeider in  
loondienst medeverantwoordelijkheid, derhalve heeft  
hij recht op economische medezeggenschap, verwacht  
moet worden, dat dit beginsel het best en het een-  
voudigst kan worden getoetst op zijn juistheid aan de  
onderneming in haar minst gecompliceerde vorm: de  
zaak van één baas met één knecht. Wij willen hierbij  
voor goed begrip opmerken, dat wij zelf op dat aldus  
gestelde beginsel nog wel het een en ander hebben  
aan te merken. Dit deel van onze kritiek bewaren wij  
nog even voor een later tijdstip. Thans passen wij op  
dit aldus gestelde beginsel immanente kritiek toe. En  
dan moet het bevreemding wekken, dat de heer Rup-  
pert juist ten aanzien van zulk een onderneming in  
haar eenvoudigste structuur het vraagstuk van de  
economische medezeggenschap zeer ingewikkeld vindt,  
al licht hij dit niet nader toe in zijn krantenartikel in  
TROUW.

In het nu ingediend Ontwerp van Wet op de Onder-  
nemingsraden lezen wij in art. 2, lid 1, het volgende:  
„Het hoofd of een bestuurder van een onderneming,  
waarin 25 of meer werknemers werkzaam zijn, is te  
rekenen van een door Ons te bepalen tijdstip, dat voor  
deelen van het bedrijfsleven verschillend kan zijn, ver-  
plicht een ondernemingsraad in te stellen”. Hier wordt  
dus door den Wetgever voorgesteld om bij iedere on-  
derneming met minstens 25 werknemers, ook al kan  
het tijdstip van instelling verschillend zijn, zulk een  
ondernemingsraad voor iedere onderneming verplich-  
tend in het leven te roepen.

De vorm van de onderneming, of het een N.V. of  
een C.V., of een vennootschap onder firma of een  
particuliere onderneming is, speelt bij dit alles geen  
rol. Het aantal beslist hier, niet de vorm van de  
onderneming. Reeds dit feit heeft ons in dezen iets te  
zeggen en wel dit, dat in ondernemingen met minder  
dan 25 werknemers de arbeiders hun recht niet wettelijk  
toegekend zien. Dit wettigt de vraag: is hier inderdaad  
wel aan de orde de medezeggenschap voor den in loon-  
dienst arbeidenden individueelen mensch in de onder-  
neming? Naar ik meen moet er bij dezen voorgestelden  
gang van zaken eer gesproken worden van een eisch  
tot economische medezeggenschap voor den arbeidenden  
stand in de onderneming, voor de arbeidersgroep, dan  
voor den individueelen arbeider. Dit beteekent reeds  
een aanmerkelijke verzwakking van de gedachte, dat  
op deze wijze tegenover dien individueelen arbeider  
hetzij een schuld wordt ingelost of een eisch  
van naastenliefde wordt vervuld. Het felt, dat niet

woordde met een krachtterm, dat die dominee daar  
voor de hier en gunter niets mee te maken had.

Zoodat het me gewenscht voorkwam zelf in te grij-  
pen: „Kolonel, het gaat natuurlijk niet om te weten  
waar uw troepen liggen, daar heb ik niets mee nodig,  
maar graag zou ik enkele militairen van de kerken  
die ik dien, willen opzoeken”, zei ik.

„Bent u beroepsdominee?” baste de baas (hij be-  
doelde te vragen of ik legerpredikant was).

Ik: „Nee, ik ben burger”.

De kolonel: „Dan kan ik u niet helpen. Ik heb al  
genoeg om mijn eigen menschen te beschermen, dan  
dat ik ook nog convooi kan geven aan burgers. U moet  
dat maar op eigen risico doen”.

Ik: „Kolonel, ik vroeg niet om convooi, ik vroeg  
alleen te mogen weten, waar die en die liggen, dan zal  
ik zelf wel zorgen dat ik er kom”.

De kolonel: „Maar ik verbied u beslist om naar Tjil-  
latjap te gaan, en u mag ook niet naar Boemiajoe en  
Proepek. U mag alleen naar Wonosobo en Bandjar-  
negara. Nu ja, u moet het tenslotte ook zelf weten, u  
bent burger en mag gaan waar u wil. Natuurlijk krijgt  
u een paar bloemen op uw graf, maar dat is ook het  
eenigste wat ik u garandeeren kan”.

Ik: „Dank u wel, kolonel. Mag ik nu weten waar die  
knapen liggen?”

De kolonel werd nu gemoedelijk. Hij bleek het te  
waarderen, dat ik me niet had laten afblaffen.  
„Steekt u een sigaret op” zei hij. Ik accepteerde. We  
praatten wat. Hij bleek een Groninger te zijn, wat zijn  
spraak trouwens al openbaar had gemaakt. En ik  
kreeg mijn adressen. Daar ging het maar om. Nie-  
mand van de gezochten bleek in de door den kolonel  
aangegeven gevaarlijke zone te liggen. Wel lagen er  
een paar in Bandjoemaas. Ik vroeg langs mijn neus  
weg: „Ik mag toch wel naar Bandjoemaas, kolonel?”  
„Natuurlijk,” was het antwoord, „daarheen kunt u  
net zoo veilig rijden als van R'dam naar Amsterdam”.

aangegeven wordt op welke wijze er verband gelegd  
moet worden tusschen den Ondernemingsraad en al de  
arbeiders in loondienst in de onderneming om hen te  
doen deelen in de resultaten van het overleg in deze  
ondernemingsraden, accentueert dit bezwaar nog verder.

Wij roeren hier juist een zeer netelig punt aan in  
dit geheele complex van de economische medezeggensch-  
chap: Moet en kan en mag van die leden van die on-  
dernemingsraden verwacht worden, dat zij goed kunnen  
onderscheiden wat uit hun overleg in die raden ter  
kennis van al de arbeiders in de onderneming kan wor-  
den gebracht en hoe, in welke bewoordingen, met welke  
cijfers en met welke toelichting zal dit dienen te ge-  
schieden?

Wij merken dit terloops even op en gaan thans niet  
verder hierop in, daar wij ons thans willen beperken  
tot de economische medezeggenschap zoodat deze door  
de woordvoerders van het C.N.V. wordt aanbevolen.

De heer Ruppert besprak in TROUW de economische  
medezeggenschap alleen bezien vanuit en in betrekking  
tot de naamlooze vennootschap. In het urgentiepro-  
gram van het C.N.V., opgesteld in 1948, waarop wij nog  
nader hopen terug te komen, opgenomen in de bro-  
chure „Vakbeweging en Christelijke Roeping”, uitgave  
van het C.N.V. in de reeks Christendom en Maatschap-  
pij, lezen wij ten aanzien van het thema „Sociale ge-  
rechtigheid”, dat dit voor „den ondernemer” o.a. be-  
teekent: „dat hij den arbeider als volwaardig mede-  
werker en bedrijfsgehoort heeft te zien en hem daarom  
de medezeggenschap heeft te verlenen, die overeenkomt  
met de verantwoordelijkheid, die ieder lid van de on-  
dernemingsgemeenschap heeft”. Daarin wordt van  
den ondernemer gesproken en van de onderneming,  
zonder dat hierbij restricties of modulaties worden  
aangebracht wat betreft den vorm van de onderneming.  
Hier wordt dus de zaak voorgesteld als geldende voor  
alle ondernemingen, ongeacht de ondernemingsvorm,  
en ook ongeacht het aantal arbeiders in de onderneming.

Wij meenen, dat het nuttig kan zijn, eens de vraag  
te stellen: Wat is een onderneming? In ons 9e artikel van deze reeks hebben wij reeds ge-  
wezen op de verschillende aspecten van de onderneming,  
die men tegenwoordig onderscheidt: de onderneming  
in vermogensrechtelijken zin en de onderneming als ge-  
meenschap e.d. Wij achten het een gebrek te zijn, dat  
door den heer Ruppert niet duidelijk wordt gezegd,  
wat onder een onderneming verstaan wordt. Want het  
is met die onderneming terminologisch niet zoo een-  
voudig gesteld als het wel lijkt. Een schrijver als prof.  
Mr. C. P. M. Romme begint zijn studie over „De On-  
derneming als gemeenschap in het recht”, door ons  
reeds meer geciteerd, b.v. met deze ontbezeming:  
„Wien het ongeluk treft, zich te begeven in de litera-

Fijn, zei ik. Maar ik dacht zoo: „Hij weet zeker  
nog niets van die auto, die vanmiddag tusschen Poer-  
wokerto en Bandjoemaas in de soep geschoten is”.

Voor dien middag was het nu genoeg. Om zes uur  
avondklok, dus vroeg op honk. Dien avond had ik een  
lang gesprek met den eerder genoemden Christenba-  
takkert, den kamergenoot van mijn hospes.

Natuurlijk over „de politiek”. Interessant, en ont-  
dekkend. Ontdekkend vooral daarom, omdat deze  
menschen nimmer van de zending geleerd hebben, dat  
Christen-zijn beloften en geboden heeft ook  
voor dit leven. „Wij hebben niet de machtsmid-  
delen om onze nationalistische idealen te verwezen-  
lijken” zoo zei hij. „Militair kunnen we ons van het  
Nederlandsche gezag niet ontdoen, maar we kennen  
nu de macht van het wapen „politiek”. „Of hij dan  
bij de huidige hanteering van dit wapen geen last  
had van het vijfde gebod” vroeg ik. Nu, blijkbaar niet  
in het minst. Moet men deze menschen daarom hard  
vallen? Ik geloof dat de schuldigen elders te zoeken  
zijn. Ze zijn te zoeken bij een zending, die door dr  
Zuidema nog niet zoo lang geleden in „Trouw” is  
ontmaskerd, die plaats biedt aan de communistische  
vijfde kolonne en er dus blijkbaar alleen maar op uit  
is zooveel mogelijk zeltjes te winnen. Ik wou zeggen:  
„voor de eeuwigheid”. Maar ik vrees dat het nog meer  
gaat om de versterking van de protestantsche coalitie  
tegen Rome en het Mohammedanisme.

Toch is het mooi uit den mond van dezen nationalist  
enkele bekentenissen te hooren. Tegen de A.R. partij  
koestert men een diep wantrouwen. In dit opzicht  
heeft de leugenpropaganda haar werk gedaan. Maar  
Van Mook is met zijn verdeel-en-heersch-politiek ge-  
heel doorzien. En deze nationalist uit het federalis-  
tische kamp wilde toegeven dat het voor Indië nog  
het beste zou zijn geweest als Starckenborg G.G. ge-  
bleven was. Want de wanorde van thans is een ramp  
voor deze landen, dat wordt ingezien. Hij zei ook:

tuur over het ondernemingsbegrip, daarbij telkens  
stootend op allerlei verschillende afpalingen van dit  
begrip tegenover het ook al gedaantewisselende mon-  
ster „bedrijf” — hij zal lichtelijk beduurd van zijn  
tournee thuis komen” (blz. 9). Een andere, door ons  
eveneens reeds geciteerde R.K. schrijver staat weer  
heel wat optimistischer tegenover het ondernemings-  
begrip. Dr J. Ph. M. van Campen schrijft toch in zijn  
„Onderneming en rechtsvorm” dienaangaande dat er  
„langzaam aan een communis opinio begint te ont-  
staan omtrent het wezen van de onderneming, haar in-  
wendige verhoudingen en haar uitwendige handen”  
(blz. 2).

Prof. Mr Romme geeft dan in zijn genoemd werk de  
navolgende definitie van een onderneming: „In dit  
werk wordt onder „onderneming” verstaan: de men-  
schelijke samenwerking in een zaak met personeel.”  
Hij sluit dus de éénmanszaak uit, doch niet dan na  
vooraf opgemerkt te hebben, dat hij zulks doet „ook  
al zou men haar (d.i. die éénmanszaak, G.) overigens  
in het ondernemingsbegrip besloten achten”. (blz. 9 en  
11).

Dr van Campen komt tot deze omschrijving van  
het ondernemingsbegrip: „In aansluiting aan het voor-  
afgaande kan men de onderneming dan ook definiëren  
als een zelfstandige organisatie van personen en krach-  
ten met het doel winst te maken door te voorzien in  
maatschappelijke behoeften” (blz. 12). Overigens levert  
dr van Campen, die immers meent te kunnen spreken  
van een communis opinio, een zich vormende gemeen-  
schappelijke opvatting over de onderneming, juist zelf  
het bewijs, dat hij er een eigen, aparte opvatting op  
na wenscht te houden en ook houdt. In hetgeen aan  
deze definitie voorafging had hij eerst betoogd, dat de  
huidige economische wetenschap spreekt van drie voor-  
komende vormen van bedrijven, drie bedrijfsoorten  
dus, waarin de behoeftenvoorziening der samenleving  
wordt verzorgd: het overheidsbedrijf, het persoonsbe-  
drijf en het ondernemingsbedrijf. Dr van Campen on-  
derscheidt zelf tusschen een persoonsbedrijf  
en een onderneming. Op blz. 13 van zijn  
„Onderneming en rechtsvorm” spreekt hij dan ook van  
„de ontwikkelingsgang van een persoonsbedrijf naar  
onderneming” en op blz. 123 stelt hij de vraag aan  
de orde: „Wat moet geschieden als een persoonsbedrijf  
zich ontwikkelt tot ondernemingsbedrijf?” Uitgaande  
van de stelling, dat zelfstandigheid van de onderneming  
algemeen wordt beschouwd als een wezensmerk (blz.  
12) komt hij tot deze conclusie: „Samenvattend zien  
wij dus na de ontgroeiing aan de „éénmanszaak” door  
toetreding van meerdere functionarissen, hetzij in kapi-  
taals- of in arbeidsverhouding, een steeds groeiende  
zelfstandigheid, een steeds sterker objectieveering, die  
het hoogtepunt bereikt in de volkomen splitsing van  
drie functies: leiding, kapitaal en arbeid” (blz. 14).  
Ook al acht hij die zelfstandigheid ook bij de kleinere  
ondernemingen „in statu nascendi” (geboortestaat)  
aanwezig, het is wel duidelijk, dat hij aan zulke zaken  
toch liever niet den titel van onderneming verleent,  
doch daarbij blijft spreken van persoonsbedrijf en den  
naam onderneming reserveert voor die zaken, waar  
kapitaal, leiding en arbeid volkomen gescheiden zijn.  
Hij vermeldt tevens nog, dat de klassieke economen  
het begrip „onderneming” niet eens kenden (blz. 16).

In zijn academisch proefschrift „De Onderneming in  
het arbeidsrecht” (Amsterdam 1936), wees prof. dr  
de Gaay Fortman zijnerzijds ook op het groot belang

„als de Nederlanders dadelijk de republiek hadden  
geëlimineerd, was er geen recht-geaard nationalist ge-  
weest, die met Soekarno in zee had willen gaan, want  
Soekarno is een collaborateur en de Jappen zijn bij  
de Indonesiërs gehaat. Maar wat is er gebeurd? Na  
de capitulatie van Japan gingen de bestuursambte-  
naren uit de interneringskampen gewoon naar hun  
gouvernementskantoren terug en elk Indonesiër vond  
dat vanzelfsprekend. Maar ze zijn op bevel van Van  
Mook de kampen weer ingegaan, omdat het te ge-  
vaarlijk was, zoo heette het. Toen hebben de Indone-  
siërs gedacht: De Hollanders zijn bang geworden. Die  
gedachte kon te gemakkelijker post vatten, omdat in  
den oorlog met Japan door het Nederlandsch militair  
apparaat ter zee wel uitstekend is gevochten (ook de  
luchtmacht deed het goed) maar te land is er niet  
veel van terecht gebracht. Toen na de capitulatie van  
Japan dat op vrees gegrond bevel aan de bestuurs-  
ambtenaren kwam: in de kampen terug, toen kregen  
de extremisten, die eerst bezig waren een goed heen-  
komen te zoeken, hun kans”.

Als je dit als Nederlander aan moet hooren, zit je  
wel diep te ergeren. Ook als blijkt, dat de nationa-  
listen de situatie volkomen door hebben, politiek ge-  
gien. Wat noodig is, is een politiek die eerlijk het een-  
maal beloofde nakomt, maar nu ook een eind maakt  
aan het tavarren (afdingen), waarin de Indonesiërs  
meesters zijn. Er moet een regering komen, die zegt:  
dit is nu de uiterste prijs, en die daarnaar ook han-  
delt. Maar de nationalist weten het wel: „Er wordt  
wel veel door Den Haag geroepen: dit is nu „harga  
betoel” (de uiterste prijs), maar ze meenen het niet.  
Ze zijn nog wel tot nieuwe concessies bereid”. Zoo is  
inderdaad de situatie.

J. P. v. d. STOEL JR.