

we ontvangers die zich naar Christus ziet ver-  
en eëndigd".  
ngaan de apos-  
gebracht aan  
sou gaan?"  
dat moet door-  
belijdenis, die  
de traditie  
aditie, doch in  
woord, dat is  
tief zijn, maar  
zelf geloovig  
rend en refor-  
zondige men-  
gen, die zich  
tegen de ver-  
rijhouden van  
geleerdheid en  
raag wil ver-  
le theoreties,  
pand als god-  
uitventen.  
als een anti-  
bewaterend, dat  
ander belijden  
als een nieu-

ak in enkele  
ft de lantaarn  
voor uitdooven  
om de wereld  
Hij, de Waar-  
eert een kerk-  
aar: wat hebt  
it, maar zaak  
of goud weer.  
het bewaren.  
del roepen en  
genaamde we-  
is de apostel  
van het lege,  
en „theologie”  
plaats waarop  
tgetrapt mag  
t wetenschap  
kerken geleer-  
gen, de taak  
t de eene ger-  
vatisme, zon-  
het haar beden-  
den voor het  
ren is overge-  
wordt dwaal-  
is in geen  
logie als zoo-  
geen der ge-  
lenst juist in  
n hetgeen der  
taak is juist

o spreken tot  
ander of de

schil. In het  
het tweede:  
is dus anders

het tweede  
entie aan de  
ie, Anselmus  
an zijn Pros-  
an voor Gods  
zich-zelf-

boekje heeft  
et was eigen-  
en zweem van  
n waarom?  
dwasheden”  
hij zich diets  
eld, een al-  
kten worden  
enkele bijbel-  
en dan moet  
sten beteeke-  
loof een alle-  
den wil van  
d klaar heeft  
eten achteraf  
e denker zoo-  
ook Anselmus  
fateeren van  
ekt Anselmus  
in de fijnste  
God, en over  
Geest; maar  
redeneeringen  
ij betoogt, te  
ook, toen we  
leliden”; wa-  
n van Schrift  
zou op de ge-  
eens gekomen  
der eeuwen,  
zijn monoloog  
eksten komen  
an die VELE

om het pand te kennen en het vrij te houden van onzu-  
vere bijmengselen.

O, wat is die taak geweldig. Paulus wil, dat Timo-  
theus op zijn beurt er even bezorgd voor zal worden.  
En dat hij gedurig zal bedenken, dat het zijn taak is  
het zuiver door te geven, wat hij onder vele getuigen  
heeft ontvangen. Timotheus, daar staan ze om u heen,  
de vele getuigen. 't Is úw boodschap niet, en zij letten  
er op, hoe gij het doorgeeft. Denk bij uw onderwijs  
aan de getuigen!

Hij wil, de scheidende apostel, dat wij even bezorgd  
zijn.

En de rij der getuigen is reeds veel grooter, ja een  
gansche wolk geworden.

Daar staan ze om ons heen, en zien op ons toe, kerk  
van Christus, van dezen tijd, die door Zijn genade de  
gezonde leer kreeg overgeleverd, curatoren, profes-  
soren, predikanten.....

Daar hebt u het karakter van de opleiding tot den  
dienst des Woords.

Zorgen voor de traditie en voor de successie.  
Het was daarom, dat iedere kerk, die weer tot re-  
formatie kwam, ook onmiddellijk zich deze instructie  
van den apostel Paulus herinnerde en bezorgd werd  
voor die traditie. En voor die successie.

Zoo stichtte Luther zijn school in Wittenberg, Cal-  
vijn de zijne in Genève. Of neen, het waren niet die  
mannen, het kwam vanzelf uit de kerk des Heeren  
op, toen ze maar weer tot reformatie kwam.

Zoo hebben die paar afgescheiden kerkjes reeds van  
den aanvang af gestreefd naar een school waar leera-  
ren voor de kerken konden worden opgeleid. Of neen,  
zoo is het niet geweest. Het is, zooals Helenius de  
Cock het in zijn jubileumrede, eerder genoemd, uit-  
drukt: een kerk, mijne hoorders, wordt niet gemaakt,  
zij wordt geboren. Door Gods genade zijn tal van ge-  
meenten vrijgemaakt, en slechts een zevental leera-  
ren. Er was dus dadelijk leeren nood. Toen is het  
met de School gegaan als met de kerk. Laat het na-  
geslacht die geschiedenis nooit vergeten, hoe de School  
werd geboren. Wat een moeiten er moesten worden  
overwonnen. Wat zijn onze moeilijkheden in '44 en nu,  
vergeleken bij die van de arme kerken, die in '49 niet  
kwamen tot de oprichting van de Theol. School, om-  
dat de begroting, in totaal f 2400, te hoog was.

Maar 5 jaar later werd de School geopend met een  
jaarlijksche begroting, die juist het dubbele bedroeg  
van de vorige. En de Cock roemt 25 jaar later, hoe  
rijk de School toch is, dat ze in staat is om aan drie  
harer oudste leeraren dat bedrag als jaarlijksch trac-  
tement te kunnen toekennen.

Die school was afgebeden van den Heere. Die school,  
daarvoor gebeden, geofferd. En daarom vloog het  
volk op, als ze aan die School kwamen, hun school.  
Maar het meest, omdat het vrome volk als bij instinct  
verstond, dat aan die School het pand werd doorge-  
geven, en daar veilig was. En daarom ook dat aan-  
stonds na het verraad van '44, toen slechts twee der  
professoren trouw bleven, en een docent, er als een  
machtige beweging voer door de kerken en ondanks  
den bangen tijd het stichtingskapitaal voor een nieuwe  
School als in één ruk er kwam.

bewijzen uit deel I, den monoloog.

In deel II, den Prosloug, de aanspraak, zal het dus  
heel anders moeten gaan, verklaart hij. Hij wil nu EEN  
bewijs hebben. Niet „vele”. En wat voor een bewijs?  
Zoo één, dat in-zich-zelf-genoegzaam is; dat zijn  
gronden niet weer-ergens anders vandaan behoeft bijeen  
te slepen. Een bewijs, dat alleen zichzelf noodig  
heeft, en geen hulp van buiten. Hij heeft naar zó'n  
mooi bewijs (betoog, argumentum) wanhopig gezocht;  
maar het zal nu komen. Hij „richt zijn geest op” om  
te contempleren. Hij wil de binnenkamer in, om daar  
tot God de allocutie te doen: Heere, ik zoek uw aan-  
gezicht (Ps. 28, d.w.z. 27:8) Want ik kan niet zoeken  
naar U, tenzij Gij mij onderwijst; noch vinden, tenzij  
Gij u laat zien (ostendere). Laat mij al verlangend  
zoeken, en al zoekend verlangen; laat mij al liefhebbend  
vinden en al vindend liefhebben. Ik verlang ernaar,  
tot op zekere hoogte begrip te krijgen van uw  
waarheid, die mijn hart reeds gelooft en ook  
liefheeft.

Gij ziet hier wordt de liefde, en wordt het geloof  
geplaatst vóór het begrip. Dat is de laatste, en wel  
de grootste misvatting. Want ik kan slechts liefhebben  
wien ik ken. Ik kan slechts geloovent, wat ik aan  
mij, dien drager van mijn verstand, hoorde opleggen en  
toen met mijn heelen persoon, inclusief het werk-  
zame verstand, heb toegestemd en blij toestem-  
men. Geloof werkt wedergeboorte,  
zegt art. 24 der belijdenis; en niet wedergeboorte geloof,  
zooals de scholastiek in haar mystieke uitgliding steeds  
weer spreken komt. Ze groeien samen op; het Woord  
versterkt beiden in kracht en vermogen, gelijk immers  
de ééne naam altijd een deel van den inhoud der an-  
deren dekt.

Maar Anselmus gaat op zijn pad verder: hij komt  
tot zijn allocutie tot God: welnu, gij Heere, die „aan”  
het geloof het verstandelijk inzicht (intellectum) „geeft”  
(het geloof is er dus eerst, en krijgt daarna een ge-  
schenk van intellect), geef mij het intellect, dat Gij  
zijt zooals we u gelooven, en dat Gij  
datgene zijt wát wij gelooven. Ansel-  
mus' paarden staan volvaardig gespannen; maar dan —  
achter den wagen.

En, dán komt daarna Anselmus' „geloofsbelijdenis”:  
Gij zijt „iets” (een wezen), hooger dan hetwelk  
niets kan gedacht worden, (cap. 2). De credibi-  
liteit of geloofwaardigheid van dit geloofsinzicht wordt

En daarom moet er worden gebeden, dat dit besef  
levendig blijve. Niet in een hoerastemming komen  
morgen School en Kerken samen, maar in een zich  
verheugen met beving, en zij de aandrang van het  
gebed: Heere, geef curatoren, professoren en kerken  
de innige bezieling en de bevende vrees, die noodig is  
om het pand zuiver door te geven. Het zal een strijd  
worden, voorspelde de apostel aan Timotheus, want  
de volgende verzen spreken van een krijgstoet waart  
weinig eer en roem, aanzien of voordeel te behalen is,  
en niemand moet denken om de „handelingen des  
leeftochts”, om zijn soldij, maar of hij trouw is op  
zijn post. Te midden van den afmattenden strijd in ge-  
dachtenis houden, dat Jezus Christus uit de dooden  
opgewekt is en leeft. Als Paulus de slagen op den rug  
strieden, dan sterkte hem de gedachte: het pand,  
het pand. Maar ook als hij de bestrijding moest dragen  
van de valsche broeders, ging het niet tegen die per-  
sonen, maar tegen de bestrijders van het Woord, de  
belagers van het pand. Dan wordt het niet gemakke-  
lijk een gewichtig-doenerij, een schermes met woorden,  
een mee willen doen, een slagen terug willen geven  
als we geslagen worden, maar een weenende zien, dat  
ze vijanden zijn van het kruis van Christus. Dan is  
alle hoogheid verre, maar eenvoudig trouw en vroom  
de wacht houden en doorgeven. Dan denken we aan  
Tamme Foppes de Haan, dien professoraten aan de  
Rijksuniversiteiten waren aangeboden, maar leeraar  
werd aan het Theologisch Schooltje in Groningen met  
den titel hoofdonderwijzer. En in 1888 noemt Linde-  
boom zich en zijn collega's nog maar leeraars, maar  
waarschuwt tegen de grootdoenerij van de V.U. En  
komt ons in herinnering het woord, dat de oude Vader  
van Velzen richtte tot dr. Kuiper op de vergadering  
waar de 31 artikelen werden besproken, die als grond-  
slag voor de Vereeniging waren bedoeld: met woer-  
den van waardeering voor zijn buitengewone ijver en  
bewonderenswaardige gaven, maar met de vaderlijke  
waarschuwing, om toch te bedenken, dat buitengewoon  
begaafde mannen lichtelijk kunnen worden vervoerd  
tot nieuwe en vreemde dingen. Met tranen in de oogen  
betuigde Van Velzen toen: Geliefde broeders, wij heb-  
ben onze heerlijke, duidelijke, beproefde belijdenis, en  
daaraan moeten wij ons houden.

Hadden we niet teveel vergeten in de schitterende  
dagen, toen de ridderorden de toga's van onze profes-  
soren sierden, maar de afgevaardigden van de V.U.  
met een hooghartig glimlachje weer op ons gedoetje  
hier in Kampen neerzagen: daarom moeten wij ons te  
meer houden aan hetgeen van ons gehoord is, opdat  
wij niet te eeniger tijd doorvloeden?

Een van de listen van Satan zal altijd zijn, ons te  
kleinere en neer te zetten, en ons bij allen veracht  
te maken, en dat is pijnlijk voor het gemoed van hen  
wien God groote gaven heeft gegeven. Er is nog niets  
veranderd sinds De Cock de woorden sprak: „Onze  
kerk is in de maatschappij waarin we leven, nog altoos  
een niet geachte. Zij bestaat, en haar bestaan is op  
vele plaatsen wel niet geheel onbekend, maar dat be-  
staan wordt niet geteld. Daarvoor is het getal harer  
leden te gering, de positie, die haar leden in het alge-  
meen in de maatschappij innemen, te laag, en de le-

nu verder bewezen in dat ééne, z.g. autarke, zichzelf-  
genoegzame bewijs, dat God werkelijk existeert, wer-  
kelijk bestaat. Het vlammeende, scherpe, maar toch in  
wezen vooze, en op het essentiële punt volkomen mis-  
grijpende betoog wordt nu geboren, dat God be-  
staat, als „het wezen, waarboven niets  
grooters gedacht worden kan”.

Men kent dit z.g. Godsbewijs als „het ontologische”.  
Aanmemelijk wordt gemaakt, dat het niet anders kan:  
een wezen, waarboven niets hoogers is, kan gedacht  
worden in zijn ZIJN (de essentie, het thema van den mo-  
noloog). Als nu de contemplatie begint (in den  
prosloug), dan overweegt de contemplerende ziel: er  
moet ook de existentie, het werkelijke  
bestaan, wezen van dat „hoogste wezen”. Want als  
dat hoogste wezen nu ALLEEN MAAR gedacht werd,  
en niet werkelijk zou bestaan, wel, dan was het niet  
het hoogste, dat zich denken laat; want gedacht worden  
en niet „er zijn”, dat is toch minder dan gedacht worden  
en wél er zijn, dus: God moet bestaan, want dat wordt  
geleucht door het BEGRIP van God, dat ik in monoloog  
ontworpen heb. De existentie Gods is daarom het  
thema van den prosloug. Dank u, dank u, goede Heere!  
Wat ik eerst geloofde, door dat Gij het GAAFT,  
ga ik nu verstandelijk ontleden (intellect)  
doordat Gij mij ILLUMINEERT (verlicht). Al zou ik nu  
„zijn” niet willen gelooven, dan zou ik het toch niet  
laten kunnen, het niet in te zien.

Het is toch eigenlijk een beetje onbegrijpelijk, dat  
juist het gereformeerde Kampen van de vorige eeuw  
die spreuk van Anselmus voor zijn studentencorps heeft  
gekozen. De traditie is met name in de studentenwereld  
taai; en we weten er, gelooven we, alles van, hoe veel  
mooie dingen in uw geest binnentreden, als ge, in een  
studentenkring, weer de oude klanken en liederen hoort:  
de vaderen, het verleden, de eer, de schemering, en „die  
alte Burschenherrlichkeit”. Ongemerkt zitten we in  
zulke oogenblikken zelf al een beetje te monologiseeren,  
— net als Anselmus: met behulp van de vaderen, aan  
wie we tóch intussen ongemerkt óók al den rug toe-  
keeren door ons immers eventjes op te sluiten in de  
gouden cel, die met Anselmus' cel althans de retrafte  
gemeen heeft — voor 'n kwartiertje. Maar toch, — met  
alle respect voor de traditie: de spreuk „fides quaerit  
intellectum” komt eigenlijk uit een verkeerden hoek.  
U denkt, dat we dat vroeger niet wisten? Pardon, het

vensrichting, die zij erkent, de alleen ware en den  
mensch betamende te zijn, te zeer in strijd met de al-  
gemeen heerschende, dan dat zij op iets mag rekenen,  
dan als een antiquiteit te worden beschouwd, die in  
vorige eeuwen thuishoort. En nu sprak ik nog niet van  
de leer, die zij belijdt. Bijna alles wat ontwikkelt en  
beschaafd heet, weet immers, dat die leerbegrippen  
verouderd zijn, voor denkende menschen onaanneme-  
lijk, en door de verstandigsten als geheel onwaar ter  
zijde gesteld. Onnoodig is het den inhoud der sym-  
bolische geschriften onzer kerk te kennen, 't is niet  
de moeite waard ze te lezen, men weet het eenmaal,  
dat het ongerijmd wordt geacht de leer onzer kerk als  
waarheid te omhelzen. Denkende menschen kunnen nu  
eenmaal die calvinistische begrippen, die harde leer  
van Dordt niet aanvaarden”.

En daarbij komt in onzen tijd niet alleen de afkeer  
van hen die het Woord van God verachten en een an-  
deren inhoud geven, maar de afkeer van de belijdenis  
van hen, die zich eens onze brs en zrs noemden, de  
belijdeniscrisis, die artikel na artikel im Frage stelt.

En, ik citeer weer De Cock: „de strijd, dien de Kerk  
heeft te strijden, heeft ook de school te strijden. 't Is  
niet bij de gunst der menschen, dat ze bestaat. Voor  
velen is ze een geheel onbekende. En bij hen, die zich  
beschouwen als de godgeleerden van onzen tijd, staat  
onze school niet in achtung. Niet weinigen beschouwen  
haar als een kweekplaats van bekrompen dogmatisme,  
als een inrichting, die alle licht en lucht uitsluit,  
den geest doodt, de vrije gedachte onderdrukt”. En  
wij zouden er bij kunnen voegen, dat zij, die vol be-  
wondering zijn voor het nieuwe dwaallicht van dezen  
tijd ons als verwatenden beschouwen, die ons vermeten  
over den immers transcendenten God te willen spre-  
ken alsof wij Hem kenden en Zijn Woord verstonden.

Maar we mogen zelfs niet in verleidings komen, dat  
ons dit pijnlijk zou aandoen. Alsof het ons om de eer  
der menschen te doen ware en niet om de bewaking  
en doorgeving van wat we ontvangen hebben. En wij  
herinneren ons, in allen strijd en moeite, dat het funda-  
ment Gods dit zegel draagt, dat de Heere kent dege-  
nen, die de Zijnen zijn. „En dat woord den jongelingen  
te doen verstaan, ze den weg te wijzen om zelfstandig  
onafhankelijk van menschen, maar afhankelijk van  
God en de voorlichting en de leiding van Zijn H. Geest,  
het te leeren kennen, is ons doel”.

II. Want als het pand zoo kostbaar is, en het aan-  
komt op het getrouw bewaren en doorgeven, dan mag  
het ook alleen overgegeven aan getrouwe menschen,  
die geschikt zijn om ook anderen te leeren. Hier ligt  
dus de roeping van de opleiding door de kerk voor de  
kerk. Het ambt zorge voor het ambt, zegt Van Ansel.  
Niet als een soort geheimleer echter, die in een be-  
paalde kaste wordt bewaard. De gemeente ziet op dit  
alles toe en werkt in dit alles mede.

Het moeten getrouwe menschen zijn, waar je op aan  
kan, dat zij voor hun taak zullen staan. Een predikant  
staat ergens, zegt iemand. Hij staat nl. bij het Woord  
op wacht.

Maar omdat het pand, al weer, geen dood ding is,  
en men de belijdenis steeds wil beknibbelen, moeten

wordt al lang in Kampen gedoceerd. We wisten het wél.  
We doen vandaag ook heelemaal niet alsof de druiven  
zuur zijn; o neen. Want we hadden en hebben er geen  
behoefte aan, die goeie ouwe trouwe dappere afge-  
scheidenen van eertijds, die de handen vol hadden, en  
aan filosofie een beetje dus minder deden dan wij te-  
genwoordig, en die een betrèkkelijk mooie figuur als  
Anselmus onder vele minder mooie, terwille van dat  
relatief mooie in zijn verschijning en werk, een beetje  
te vlot op het schild hieven. We zouden den naam „fi-  
des quaerit intellectum” heusch hebben be-  
waard, om allerlei redenen, met name om de continui-  
teit: en die is weer een kwestie van pretentie, en van  
rechtspersoonlijkheid, en van andere juridische vraag-  
punten. En van belijdenis in dagen waarin men met  
uitspraken de schapen verstroot, uitspraken die niet  
staan in den gekregen schat der fides, en rammelen we-  
gens het deswege ongequadreerd-zijn van het intellect.

Maar dit alles neemt niet weg, dat  
de spreuk „Fides Quaerit Intellectum” toch beden-  
kelijk was, en dat we dat allang elkaar wisten te ver-  
tellen. Het is toch wel een zakelijk en methodologisch  
merkwaardige incongruentie: al jaren achtereen vertel-  
len de gereformeerde theologen aan wie het maar hooren  
wil, dat Gods existentie (bestaan) niet te bewij-  
zen is, dat men ook niet probeeren mag, Hem te  
„bewijzen”, en al jaren achtereen weten zij Anselmus'  
„Godsbewijs”, het ontologische, met tegenredenen, knap  
of minder knap, maar steeds met overtuiging, te ont-  
zenuwen — en tóch; — tóch heeft de loop der dingen  
in de historische continuïteit meegebracht, dat al de  
aanstaande Kamper-domeines hun jeugd zagen „ver-  
guldin” met die spreuk, die welbewust de inleiding  
vormt van Anselmus' ontologisch Godsbewijs; de spreuk,  
waarin hij verklaart, dat hij datzelfde „Godsbewijs”,  
dat wij verwerpen, zal afsmeeken van zijn God.  
Heere, ik zoek uw aangezicht. Alsof men een monoloog  
mocht schrijven, zonder het aangezicht Gods gezien  
te hebben. Bevestig, lieve Heere, door contem-  
platie ons geloof aan Uw existentie. Alsof dat „gebed”  
niet de dingen op hun kop zette. Het geloof is  
uit het gehoor, en het gehoor door het  
Woord Gods. Gods „aangezicht”, dat staat vandaag  
in de Schrift, die niet bij wijze van incidenteele surprise  
intellect ons „geeft”, laat staan het achteraf ons  
„geeft”, als geschenk nummer drie na meditatie en na  
contemplatie, om dan voor dat intellect netjes te „be-