

de dieren waaraan de koppen oorspronkelijk toebehoorden: het mannetje gedroeg zich als een wijfje, waarvan de kop daarop was overgebracht en omgekeerd. Als dit inderdaad waar was, zou daarmee een sterk argument aan de hand gedaan zijn voor de mechanistische opvatting van de levende wezens, zooals reeds in de eerste helft van de achttiende eeuw door den materialistischen atheïst La Mettrie werd gesproken van den mensch als machine. Men zou dan bij levende wezens zelfs de meest belangrijke lichaamsdeelen kunnen wegnemen en willekeurig door andere vervangen, gelijk men in een machine zonder bezwaar reservedeelen kan inzetten. Intusschen is ook hier al spoedig gebleken dat men met zuivere fantasty te doen had. Dat heeft evenwel het Bolsjewisme niet afgeschrikt en de Rus Plawisjtsjikow beweert dezelfde resultaten als Finkler te hebben verkregen: hij zou bij een meikever den kop hebben weggenomen en dien hebben overgebracht op een mestkever en omgekeerd, met het gevolg dat nu de meikever in de mest ging woelen en de mestkever zich met bladeren voedde. Van dat alles is echter niets waar. Alle pogingen van andere onderzoekers om hetzelfde resultaat te bereiken, met hoeveel zorg ook uitgevoerd, liepen op niets uit. Wij hebben hier louter met schijnbaar-wetenschappelijken humbug te doen. Doch dit is voor het Bolsjewisme geen verhinderende om daarmee ijverig te propageeren. Voor het Bolsjewisme komt het niet op de waarheid, maar op de propagandistische waarde aan. Want — als men dat nu maar eens algemeen ingang kon doen vinden, dat een levend wezen niet anders dan een machine is!

Hieruit ziet men hoe het Bolsjewisme gretig de natuurkundige wetenschap in zijn dienst neemt om God en godsdienst te bestrijden.

Zullen dan niet wij, Gereformeerden van allerlei nuanceering, de handen ineenslaan ten behoeve van de Wis- en Natuurkundige faculteit der Vrije Universiteit, om door haar op te komen voor de eere van onzen God, die alle dingen geschapen heeft en ze door Zijne hand nog steeds onder-