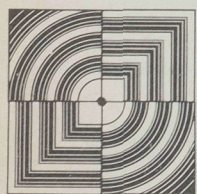


nu in 2 jaar meester in de rechten voor f 9000,- per jaar

Maandag 2 februari start een nieuwe tweejarige dagcursus voor het doctoraal-examen in de rechtsgeleerdheid 1974 en een eenjarige postkandidaatscursus voor het doctoraalexamen 1973. De lessen worden gegeven aan kleine groepjes van maximaal twaalf studenten. Ook privérepetitie behoort tot het onderwijs. Gezien het speciale karakter van deze cursus is het noodzakelijk dat de student voldoet aan zekere eisen ten aanzien van studiecapaciteiten, bereidwilligheid en intelligentie. Psychologisch vooronderzoek is aanbevolen. Kosten: f 9.000,- per jaar inclusief lesmateriaal en studieboeken in bruikleen.

Informaties omtrent de dagopleiding bij:



**Kring
van Utrechtse
Repetitoren bv**

Instituut voor Rechtswetenschappen,
Veemarktplein 35 bis Postbus 11015,
Utrecht

bestuur van de vereniging en het college van bestuur, en de universiteitsraad, althans een delegatie daarvan, gezamenlijk om de tafel gaan praten over dergelijke beleidszaken. Het bestuur van de vereniging is hier dus zeker in betrokken. Ik geloof niet dat dit 'n onderwerp is dat zich zou lenen voor bespreking in breder verband binnen de vereniging; de materie is daarvoor te ingewikkeld en eist te veel speciale kennis van zaken. Ik zou me wel kunnen voorstellen dat een dergelijk onderwerp iets zou kunnen zijn voor de Raad van Bijstand van de vereniging. Die bestaat tenslotte uit 25 vooraanstaande leden uit de vereniging. Ik geloof dat je over zaken als deze moeilijk kunt gaan spreken in een conferentie, te vergelijken met de wijze waarop politieke partijen congressen organiseren, om het beleid te bepalen. Zo gaat het, dacht ik, in universitaire zaken niet. Dan moet het wel over héél essentiële zaken gaan.'

VU-magazine: In de nota van de Gespreksgroep Universitair Onderzoek wordt een doelstelling geformuleerd van het universitaire onderzoekswerk. De VU heeft ook een 'doelstelling'. Geeft dat niet een conflictsituatie?

Prof. Sizoo: 'Nee, ik kan niet inzien dat hier sprake is van een conflict met de doelstelling van de VU. Wat daarover gezegd wordt, zijn niet anders dan praktische doeleinden, die ook aan de Vrije Universiteit voor ogen staan. Maar de doelstelling van de VU geeft aan deze doeleinden een veel diepere achtergrond, of - wanneer u wilt - een veel hoger perspectief. Terwijl we deze doeleinden als praktische doeleinden volkomen kunnen erkennen, zegt de Vrije Universiteit dat zij door deze doeleinden na te streven God en Zijn wereld wil dienen. Dat houdt ook dienst aan de medemens in. Dat is een notie, die voor de Vrije Universiteit een reële betekenis moet hebben.'

VU-magazine: De vraag "wie is uw naaste?" is al oud. In de nota van de Gespreksgroep wordt gesproken over 'onze samenleving'. Ontwikkelingseconomen hier bij de Vrije Universiteit zijn ongerust, omdat ze zich afvragen: wat bedoelt men met dat 'onze samenleving'? De Nederlandse? Dan haal je de onderste steen uit hun werk.

Prof. Sizoo: 'Als hiermee bedoeld zou worden de Nederlandse samenleving, dan zou ik dat een onaanvaardbare beperking vinden. Ik heb het gelezen in de zin van "de menselijke samenleving". Anders kan het niet, dacht ik. En dan wil ik daarbij zeggen dat de mens ook verantwoordelijkheid heeft voor de dieren en de plantenwereld, voor de hele schepping. Misschien is dat een interpretatie vanuit m'n eigen gezichtspunt, maar ik meen dat in elk geval voor wat betreft de Vrije Universiteit zo te moeten doen.'

Reacties op 'dubbelzinnigheid'

Het woord 'dubbelzinnigheid', door prof. H. M. Kuitert in de mond genomen met betrekking tot de synode-uitspraken over de historiciteit van de zondeval (zie VU-magazine december 1972) heeft tal van reacties losgemaakt. Prof. Kuitert zei dat de bedoeling van die uitspraak was dubbelzinnig te zijn. 'En dan niet in de slechte zin van het woord. Ik denk dat als je niet-dubbelzinnige taal wilt spreken, je al bijna naar de wiskunde moet.'

In Trouw/Kwartet van 6 december werd onder de kop 'Kuitert: synodale uitspraak wilde dubbelzinnig zijn' een fragment uit het interview in VU-magazine overgenomen, waarna vanaf 11 december in dit dagblad de ingezonden stukken onder het trefwoord 'Dubbelzinnig' begonnen te verschijnen. Op 14 december publiceerde Trouw/Kwartet een reactie van het moderamen van de gereformeerde synode. Synode-praeses dr. A. Kruyswijk schreef daarin dat prof. Kuitert met zijn uitspraak in VU-magazine geen recht had gedaan aan 'de synodale ontwikkeling en besluitvorming'.



Prof. H. M. Kuitert

Vasthouden

'Wel verre van voor ambtsdragers een situatie te scheppen, waarin "een mens erover mag denken zoals hij dat het liefste doet" stelde zij (de synode) in de aanvang van haar besluit vast te houden aan uitspraken van de generale synoden van Amsterdam 1967/68 en van Sneek 1969/70 met betrekking tot de vragen aangaande Genesis 2 en 3,' zo schreef dr. Kruyswijk. Het gehele besluit kan dan ook slechts