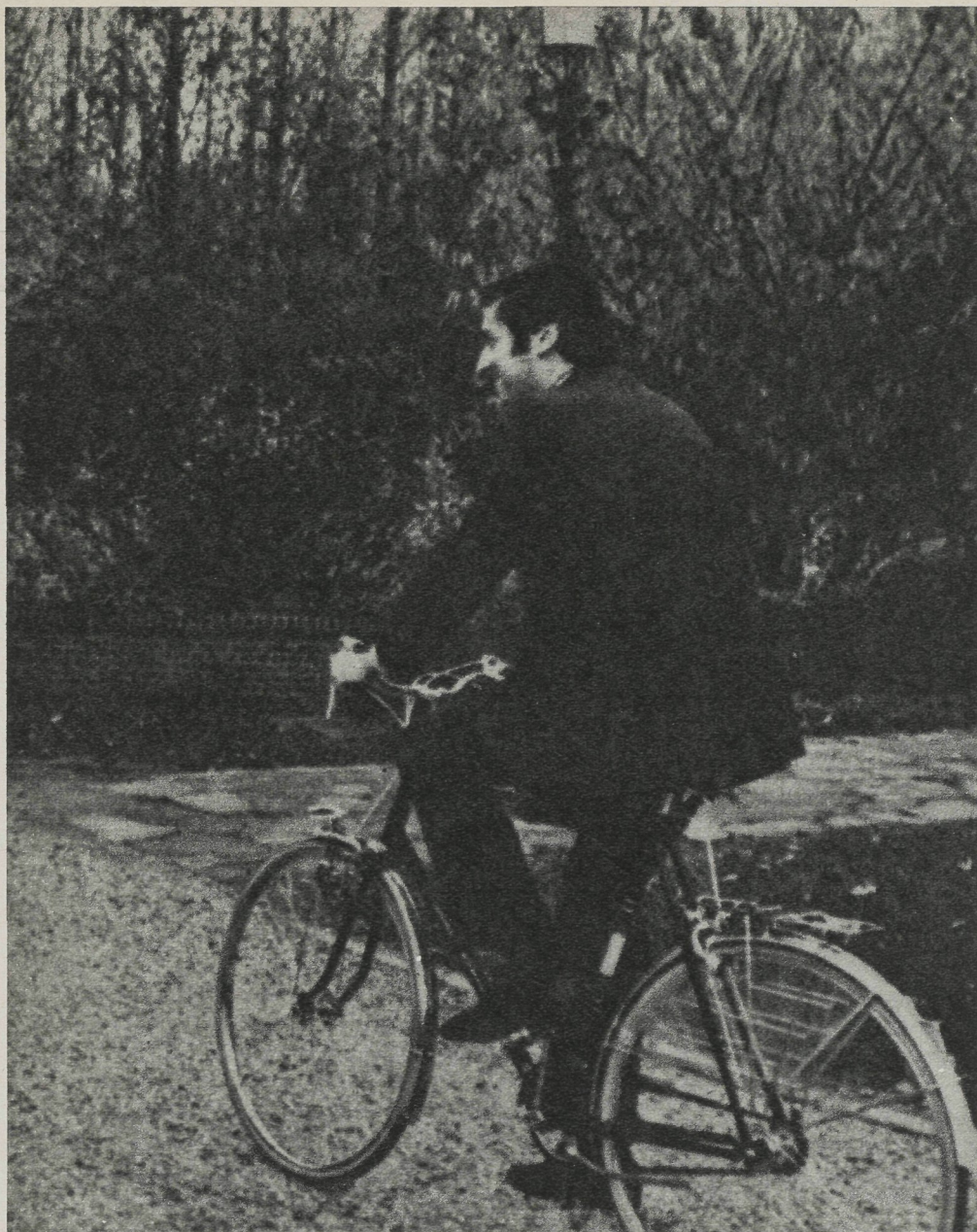




immers nu reeds een commerciële kernenergiecentrale in Nederland).

Bij de alternatieven teken ik aan dat uw formulering daar misleidend is. Dat slechts op 9 bladzijden gesproken wordt over het werk van de Landelijke Stuurgroep Energie-Onderzoek is omdat deze Stuurgroep op dit moment nog niet haar werkzaamheden afgerond kon hebben. Het gebeurde dus in uitdrukkelijk overleg met diezelfde Stuurgroep.

Voor wat betreft het verdere vervolg mag ik u wijzen op de recente memorie van toelichting bij de begroting van Economische Zaken waar gesproken wordt over de ombouw van het Reactorcentrum Nederland tot een Energiecentrum Nederland, alsmede de ombouw van het SNR-fonds tot een energiefonds.

De minister van Economische Zaken, R. Lubbers.

Naschrift van de schrijvers

Met veel genoegen namen we kennis van de door minister Lubbers geschreven brief n.a.v. het artikel in VU-magazine over de Energie-nota. Hierbij een korte reactie onzerzijds. De opmerking van de minister dat kernenergie „schoon” is, achten wij niet juist, zeker niet wanneer men let op de door kernenergie-centrales geproduceerde hoeveelheid radio-actief afval, een vooralsnog onoplosbare en onaanvaardbare belasting van ons leefmilieu. In ons artikel schreven we, dat de ernstige problemen voor ons leefmilieu hierin zijn gelegen. De minister laat de afvalproblematiek hier buiten beschouwing. Maar zolang er geen definitieve, absoluut veilige methoden ontwikkeld zijn om dit afval van kernenergie-centrales te verwerken, blijven we de problemen bij kernenergie uit het oogpunt van milieuverontreiniging zeer ernstig noemen. Over het hoofdstuk kernenergie uit de Energienota is al veel geschreven. Op grond van

onze informatie is het laatste concept van de groep adviseurs op 28 augustus aan u overhandigd. Tussen dit feit en de verschijning van de Energienota in, lagen ca. 4 weken waarin de Bezinningsnota is verschenen. Uit de bestudering van het laatste concept van de adviseurs en de Energienota is ons gebleken dat tot een duidelijk voorzichtiger formulering is overgegaan en dat twee nieuwe commissies (t.w. Volksgezondheid en Reactorveiligheid) werden toegezegd. Wij meenden dat de Bezinningsnota deze wijzigingen had bewerkstelligd gezien de grote overeenkomst tussen het in de Bezinningsnota gevraagde en het in de Energienota plotseling toegezegde!

Wat betreft het aardgasbeleid en het kweken van „strategische reserves” wijzen we erop dat onze strategie gebaseerd is op andere voorraadcijfers dan die in de nota vermeld staan. De recente vondsten, zoals b.v. die bij Ameland, sterken ons in onze mening. Dat er omtrent de grootte van deze vondsten veel onenigheid bestaat is gezien de diverse belangen een verklaarbare zaak. (Grote aardgasvondsten zouden een „Bezinningsperiode” zeer wel mogelijk maken.)

We willen hier nog opmerken dat een strategische reserve aardgas van belang is voor toekomstige generaties, maar dat dit afgewogen dient te worden tegen een „radio-actief afval kado” dat voor veel meer generaties een belasting wordt. De afweging van de verschillende belangen die bij de verdere uitbouw van kernenergie een rol spelen (belang in consumptieve sector van electriciteit, productieve sector etc.) zal bij gebrek aan milieutechnische kennis een economische afweging worden, waarbij de belangen van de industrie b.v. ter continuering van een bedrijfstak (reactorbouw) de grootste rol zullen spelen.

Ten slotte juichen we de ontwikkelingen toe die gaan in de richting van een breder onderzoek (zoals de veranderingen m.b.t. het R.C.N. en het S.N.R.-fonds), waarbij alle energie-opwekkingsmethoden een kans krijgen. Tijdens het schrijven van dit artikel waren deze ontwikkelingen ons echter nog niet bekend.

**Jos van den Eijnde
Willen Spierenburg
Hans Bedet**