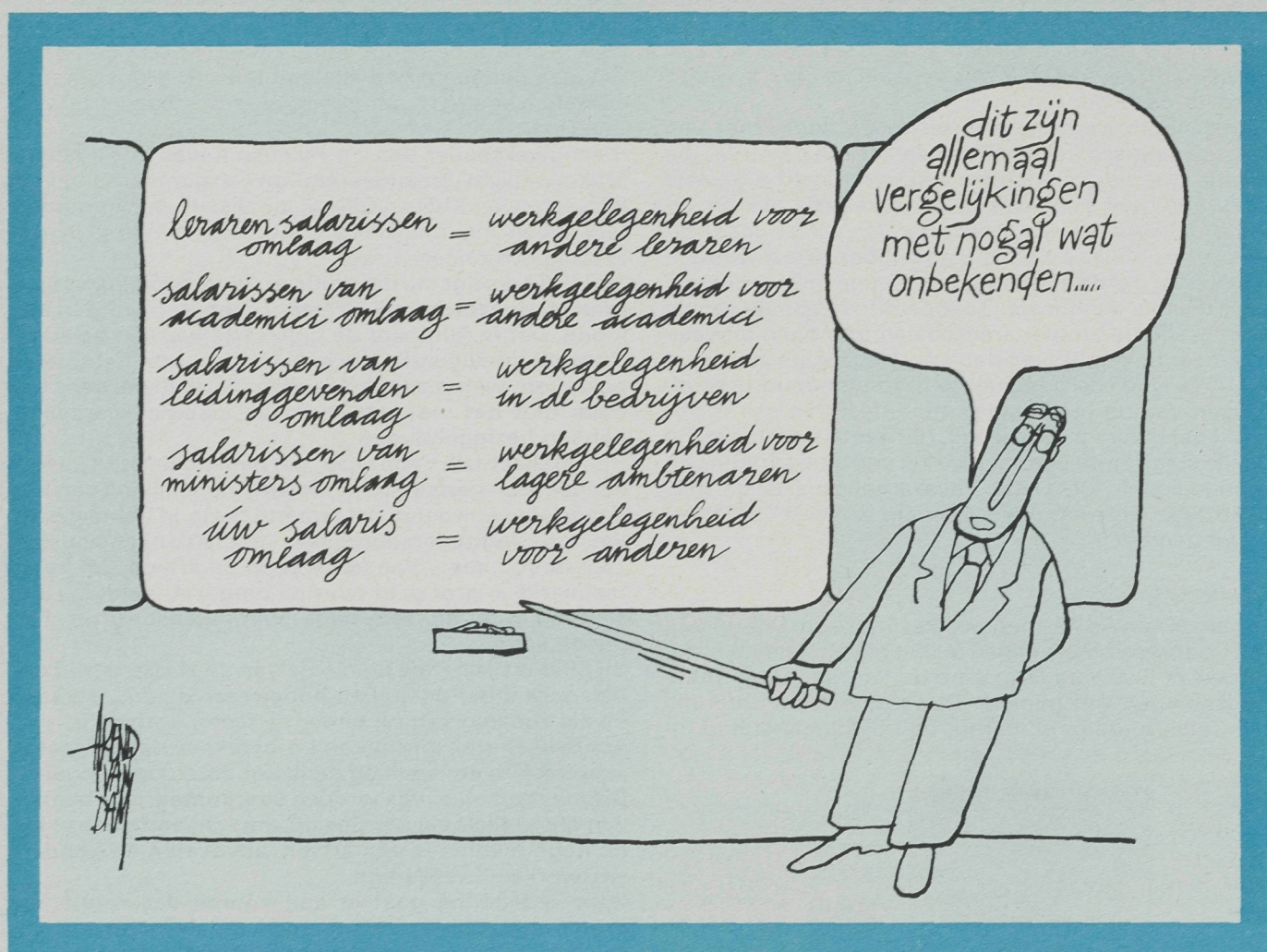




wel leuk, zo'n maatschappijanalyse, maar het moet ergens wel aansluiten bij je eigen ervaring. En dat zie ik absoluut niet. Ben ik nu iemand, die zich afhankelijk voelt van zijn loon? Integendeel. Mijn loon maakt me onafhankelijk."

In „Cimedart" (het faculteitsblad van de centrale interfaculteit van de Universiteit van Amsterdam), zette hij nog eens uiteen waarom volgens de AAA gesteeft moet worden naar matiging en nivellering van de ambtenarensalarissen.

„(1) Ten eerste zijn ambtenaren na een aanvankelijke achterstand nu relatief bevoorrecht als men hun salaris vergelijkt met vergelijkbare groepen. (2) Ten tweede hoeven ambtenaren geen angst te koesteren voor werkloosheid. Wie wil weten wat dat betekent moet eens met een werkloze kennis gaan praten of met mensen in een bedrijf waar ontslagen dreigen. De werkomgeving is daar een jungle. (3) Ten derde is het zo dat hogere ambtenaren voor een groot deel in de dienstensector werken. Men kan dit, in vergelijking met de industriële en productiesector, de sfeer van de communicatie noemen. Ik reken daartoe o.a. onderwijs, medische verzorging, welzijnswerk, voorlichting. In tegenstelling tot hen die zware lichamelijke arbeid verrichten of aan de lopende band werken, is het in deze dienstensector mogelijk dat men zich in zijn werk ontplooit."

Van andere AAA-zijde wordt voorts nog gewezen op het waardevaste pensioen dat ambtenaren genieten. In de Haagse Post van 15/76 rekenden Frans Nypels en Flip de Kam uit dat ambtenaren gemiddeld f 8000 tot f 9000 per jaar meer verdienen dan werknemers buiten de overheidssector.

FNV-programma

Of de gehele vakbeweging achter de ambtenarenbonden staat, moet overigens worden betwijfeld. Op het verwijt, dat hij de bonden afviel, zwaaide Theo de Boer met het FNV-programma, waarin staat „De inkomensverschillen moeten de komende jaren verkleind worden, vooral door de hogere inkomens (de bovenkant) aan te pakken, misschien via een wettelijk maximum inkomen".

Maar ABVA-medewerker Franz van Dijk schuift dat doel weg naar een toekomst die nog lang niet in zicht is.

„Indien een alle inkomens omvattend inkomensbeleid met zich meebrengt, dat inkomens van een bepaalde hoogte als onevenredig hoog ervaren worden, en teruggebracht moeten worden, en indien blijkt, dat bepaalde ambtenaren een dergelijk inkomen genieten, dan zal ook het inkomen van deze ambtenaren teruggebracht moeten worden." (FC, 5 nov.)

„Indien blijkt. . ."

Maar volgens de hoogleraren De Boer en Van den Doel is het nu al glashelder dat de ambtelijke top te ver doorgeschooten is sinds de befaamde Toxopeus-ronde. „Geld heb je nooit genoeg, maar wel teveel", aldus De Boer, „maar daar gaat het niet om. De vraag is of het redelijk is, dat de maatschappij nog een dergelijk bedrag (f 120.000) voor je opbrengt. En dan zeg ik nee op dit moment."

Het argument dat gewacht moet worden op een algemeen inkomensbeleid, acht hij slechts een smoes om de boot af te houden. Zijn standpunt staat lijnrecht tegenover „de liberale visie op de arbeidsverhoudingen", die de VVD in 1962 tot uitdrukking gebracht zag in het op gang brengen van het denivelleringsproces in de ambtenarensalarissen, (zie VU-Magazine, april '73). Slechts organisaties van hogere ambtenaren steunden