

ken tusschen hetgeen rechtstreeks voortvloeit uit onze schepping, en tusschen datgene wat een gevolg is van de zonde. Wat we uit de schepping hebben, zoo zeggen dezen, is onze natuur. Wat tot die natuur behoort, moet zijn gang en zijn loop hebben. Te eten en te drinken zijn even natuurlijke behoeften als dat we moeten ademen en slapen. Daar tegen mag zich dus niemand verzetten. Maar heel anders staat het met lichamelijke gebreken, ziekten en krankheden. Die zijn niet uit de natuur, maar uit den vloek om der zonden wil. Hierin openbaart zich de toorn Gods. God brengt deze over ons, om onze ongerechtigheid. Hier hebben we dus te doen, niet met een natuurlijke, maar met een geestelijke oorzaak. Zo lang nu die geestelijke oorzaak, d. i. de zonde, door ons wordt vastgehouden, moet ook de ziekte daaruit als gevolg voortkomen. En daarom is de rechte weg tot genezing, niet dat we de doctoren, maar dat we den eenigen Medicijnmeester aanloopen, in den oprocht gebod breken met de zonde, waartoe de ziekte opkwam, en alzoo van Gods almachtige inwerking op ons lichaam, zonder tusschenkomst van middelen, herstel van gezondheid inwachten.

Het is deze voorstelling, die thans ter toetsing moet komen, omdat ze rechtstreeks met het vraagstuk der gemeene gracie samenhangt. Gemeene gracie toch beduidt juist, dat God de Heere, uit louter barmhertigheid, ook afgezien van de genade der zaligheid, gemeene middelen tegen de gemeene ellende, of wil men, tegen de gemeene gevolgen der zonde, verordend heeft. Zij daarentegen, die het gebruik van middelen ter bestrijding van krankheid afkeuren en zelfs zondig noemen, ontkenen hierna de bestaan van zulk een gemeene gracie, en zijn van oordeel, dat het aanwenden van gemeene middelen om de gemeene gevolgen der zonde te bestrijden, een ingaan tegen God is, een pogen om zijn oordeel over ons te breken, en alzoo een daad van onbestand en oerkeels verzet. Hun meening om onze belijdenis van de gemeene gracie staan alzo in beginsel tegen elkander over. Is het God zelf, die den strijd tegen den vloek, d. i. tegen alle gemeene ellende, als gevolg van den val, opeent; is zijn gemeene gracie, in wezen en bedoeling niet anders, dan een bestrijden van den vloek om dien te temperen en te verzachten; en is Hij zelf het, die de middelen daartoe uitgedacht en verordend heeft, — dan natuurlijk is het de roeping van Gods kind, om evenals zijn Vader in de hemelen tegen den vloek in te gaan, en in gehoorzaamheid aan God de middelen op te sporen en te ontdekken, die zijn God daartoe aangaf, en als hij zij ontlekt heeft, die met zorg en ijver aan te wenden. Is daarentegen de vloek alzo door God gewild, dat die, volgens zijn bevel, ongetemperd en onbestreden op ons drukken moet, dan zijn de middelen, die we tegen de gemeene ellende aanwenden, niets dan verzuimen van menschen, of sterker nog, ingevingen van den booze, waarmede de ongelooovigen zich tegen het oordeel Gods aankanten, en dan natuurlijk past het Gods kind, al zulk gebruik van middelen te verfoeien, ze van zich te doen, er zich tegen te verzetten, en zich lijdelijk aan het oordeel te onderwerpen, tenzij het Gode bevelen mocht, door een rechtstreeksche genadedaad, hem als zijn uitverkoren kind van het lijden te bevrijden.

Dit tweerlei standpunt staat lijnrecht tegen elkander over. Deze beide voorstellingen dulden geen verzoening. Ze laten geen vergelijk toe. En daarom is het zoo van het hoogste belang, dat we in deze gewichtige zaak tot een zuivere, heldere oplossing komen. Gelijke het nu toch staat, maakt de man, die „den doctus afwijst en alleen op God vertrouwt,” zelfs op hen, die voor zich zelf nog medicina gebruiken, nog maar al te dikwijls den indruk van een hooger vroomheid. Men zou het ook wel zoo willen, maar men heeft er het geloof niet voor, en houdt zichzelf dus voor een die in vroomheid te kort schiet. En dit nu mag niet, is het verwerpen van de medicijnen *voorer*, dan moeten we allen ze verwerpen, want waarlijk *vroom* te zijn, is voor Gods kind de hoogste eereitel. Blijkt daarentegen, dat het juist van Godswaardige plucht is, om ze wel te gebruiken, en dat Hij het gebruik der middelen wil, dan is het *onvroom*, ze niet te gebruiken, en moeten zij die zich hieraan schuldig maken, deswege worden bestraft, als behept met een „eigenwilligen godsdienst van het lichaam niet te sparen,” en daarmede afdoelende van de paden des Heeren.

In verband hierna mede plaatsten we boven dit opstel Gen. 3 : 21, waarin we lezen: „En de Heere God maakte voor Adam en zijne vrouw rokken van vellen, en toog ze hun aan.” Nu gaan we op de uitlegging van deze plaats niet in. Dit zou ons te ver afleiden. Het is er ons alleen om te doen, om uit deze mededeeling het feit af te leiden, dat blijken deze daad des Heeren, God zelf de menschen onderwezen heeft, om tegen de gemeene ellende, die het gevolg der zonde is, middelen aan te wenden. Natuurlijk houden we ons hier niet op bij hen, die niet geloven van hier staat, of het overdrachtelijk verklaren. Wij handelen hier alleen met hen, die met ons het verhaal uit de eerste hoofdstukken van Genesis aannemen en gelooven als de waarachtige mededeelingen, van feiten, die alzo werkelijk plaats grepen. En dan, men zal dit moeten toestemmen, is deze mededeeling niet alleen uiterst belangrijk en leerrijk, maar zelfs beslist. Het ligt toch geen tegenspraak, dat in het Paradijs alle kleeding of bedekking ondenkbaar was. God schiep den mensch naakt, niet met de bedoeling dat hij zijn vormen bedekken, maar dat hij ze vertoonen zou. En dit kon in den staat der reinheid, omdat elk gevoel van schaamte afwezig was. „Adam en zijn vrouw waren naakt, en zij schaamden zich niet.” Ter-

stand na hun zonde daarentegen had het gevoel van schaamte hen zoo machtig aangegrepen, dat ze, hoezeer met hen beiden alleen zijnde, en wetende dat geen oog van derden hen bespiedde, toch nuchters terstond zich een bladendebedeksel om de lenden vlochten. Zij waren dus de eersten, om aantonds tegen de gemeene gevolgen der zonde, een uitwendig middel te gebruiken. Had nu God dit niet gewild, mocht dit niet, was dit afkeuringwaardig, dan had er moeten staan: „En de Heere God nam de vijgebladen, waarmede zij zich omgord hadden, van hun lenden weg.” Maar, zie, dit staat er niet. Er staat veel er juist het omgekeerde. Het vlecht van bladen is in zijn oog ongenoegzaam. Hij weet, dat het niet alleen de schaamte is, waartegen ze zich zullen te bedekken hebben, maar dat, als gevolg van den vloek, ook de koude hen zal aantasten. De atmosfeer van het Paradijs, met haar gelijkmatige zachtheid, ging teloor. Kilheid en vocht zou de zoelte vervangen, en voor 's menschen welstand, keer op keer, bedekking en verwarming van het veege, brooze lichaam noodig zijn. En nu zegt God niet: In die koude is mijn oordeel. Die koude is om der zonde wil. Die koude moogt ge niet bestrijden. Daar moogt ge geen middelen tegen aanwenden. Neen, in het minst niet.

Maar, juist omgekeerd, komt God zelf den mensch het middel, dat hij moet aanwenden, hem wijzen. De dieren hadden hun vacht. Die bedekke de God rechtstreeks. Maar de mensch was naakt. En nu neemt God zulk een vacht van de dieren, en hangt ze Adam en zijn vrouw om. Niet, gelijk men het wel afbeeldt, als een vacht, die om de lenden hing, en daar het vijgeblad moest vervangen, maar als een *ketoneth*, d. i. als een om de schouders gehangen kleed, evenals wij zijn man nog van een *rok* spreken, die zijn bovenlijf bedekt.

Er is hier dus wel terdege sprake van *bekleding*. Die bekleding van het lichaam moest als bedeksel tegen de koude dienen, en was alzo een middel dat God den mensch aanwees en omringde, om een der rechtstreeksche gevolgen van den vloek te bestrijden. De naaktoelopers te Amsterdam in de 16e eeuw verstonen hier niet anders; maar ze waren toch in zoover consequent, dat ze, wanende boven de gevolgen van den vloek verheven te zijn, alle middel ter bestrijding van den vloek verwierpen. Doch, wat hiervan zij, zooveel staat vast, ¹ dat de koude en de vacht niet bestonden in het Paradijs; ² dat ze tengevolge van zonde en vloek over deze aarde kwamen; ³ dat God wel verre van te willen, dat de mensch zich hiernaan lijdelijk onderwierp, zelf zich opmaakt, om ze te bestrijden; ⁴ dat Hij zelf daartoe het middel uitdenkt en aanwendt; en ⁵ dat Hij den mensch tegelijk onderwijst, hoe hij de gevolgen van den vloek ook voortaan bestrijden zal en moet. En zoo staat het dan vast, dat van het begin der menschelijke historie aan, volgens de onderwijzing der Heilige Schrift, de vloek en de gemeene ellende, iets is, waaraan we ons niet lijdelijk mogen onderwerpen, maar dat we te bestrijden hebben met alle middelen, die God daarvoor ter onzer beschikking stelt.

When Mr. N.—realized the state I was then in, he said to me: „You are adhering too closely to the letter, you must depend more on the spiritual. You must study the Science of Being, think not of healing disease but of healing sin.” I caught his meaning on the instant. I found I had been working in the wrong direction, by giving more thought to the physical than to the spiritual. My main, and only object, seemed to be to get healed from the so-called gout; employing the treatment through Mind, as if it were a drug. I thought only of my recovery from pain and lameness, expecting to be healed instantaneously, and wondering all the while why I could not arise and walk a perfectly healed man. To my surprise, I found that the understanding of the letter was only the human aid to prepare me for the understanding of the spiritual, and as it were, the stepping stone to spirituality, and that if I stopped at that point of progress I would never be permanently healed. For the letter alone cannot heal. My eyes were now opened. I realized that *four, sin and mortal belief* were at the bottom of the difficulty. Destroy sin, and I would be free from all disease.

Then the question arose in my mind: How do I gain? I try to act right with all men, on all occasions. I don't think I am such a great sinner. I have no very bad habits. I don't get drunk, carouse and blaspheme. I certainly am better than most men! I try to follow the Golden Rule: Why then should I be compelled to pass through all of these years of misery? Do I bear the least malice against any man? I could not say No to that. Do I nurture any feeling of revenge, intending some day to get even with any one who had seemingly done me an injury? I could not exactly say No to that. Do I envy any man? Yes! Do I love all men? A *big No*. Would I push resentment so far as to take life? Certainly not. Do I try to control my appetites and passions? They control me oftener than I control them. Have I any other aim of life but to „Eat, drink and be merry, for to-morrow we die”? Well, when we get right down to bottom facts, and brush away the spangles that decorate our mortal life, that is about the way most people are living, including myself.

I thus continued to question myself, until I found I was not half as good a man as I thought I was, and that I disobeyed God's law every day of my life. I had not yet looked beyond the physical. Who am I? What am I? Am I a mortal or an immortal man? I *must* be one or the other? I know that both could not be real. Which was the real; the finite, matter, body, who had a beginning, and will have an ending; or the infinite, God's idea, who never had a beginning, and never will have an ending? If the matter-body, without the mortal senses, cannot think, talk, move, or experience pain, it must be the mortal senses alone, and not the body that cause sin, sickness, pain and death. It cannot be matter, for matter is nothing without the mortal senses. It therefore must be the mortal senses, alias, the carnal mind, that cause sin. What is sin? Error, evil, the opposite of Truth or Good! Destroy sin to mortal consciousness, and Truth has no opposite. All will then be real, and there will be no sin, sickness, pain or death. How can we destroy sin? By declaring and realizing that God only is real; that God has no mortality; that He is omnipotent, omnipresent and omniscient; that He is All in All, and there can be nothing real beside Him, His idea and His eternal verities. All else is illusion.

Ah! But I hear you ask the same question that I did. What is meant by unreality? Is it possible for one to declare that he has no pain, that pain

is unreal, a lie, when at the same moment he is apparently suffering its torments? I say Yes. Mortal mind can only hold one thought at one and the same instant. Pain is only a belief. If one should deny the belief and the existence of pain in thought there would be no pain during the instant of that thought. Now continue to hold that thought of denial, and disabuse yourself of your own mortality. Transfer the thought to Spirit, for God is Spirit. Realize that you are the spiritual man, call on Spirit continually, keeping Spirit in the thought; and you will have no pain during the continuance of that thought. Spiritual thought will supplant the mortal belief of sin, sickness and death; and in proportion to the inflowing, and the holding of the Spiritual thought, will the mortal thought be destroyed. Sin and sickness will disappear, and we will become more and more spiritual, until we ultimately reach a state of perfect harmony, which is Heaven. Often, it may seem difficult to the beginner in Science, to take in and hold that instant spiritual thought, and to experience that instantaneous change from the unreal to the real. It can only be attained by persistent spiritual desire.

Assistent dental in words only, without the spiritual thought will not affect anything.

When I ceased to realize, that my only object in submitting to Christian Science treatment was to be healed from gout, and from that alone, employing the treatment as if it were medicine administered by a physician, I determined to seek the real cause of my trouble, and having found it, I became a new man. The Science of Being, that is the knowledge of my true existence as a spiritual, not a material, or mortal man had first place in my thought. Fear was destroyed, chemicalization disappeared, and spiritual thoughts filled me. The existence of disease, passed into nothingness, and from that moment, God with all of his verities, became my all, and now the gout has been totally destroyed. *So it will be with you, when you give up the idea of wanting to be healed only from pain and lameness. You cannot accomplish thorough healing, without a struggle. For old mortal thought will gress his claims a thousand times a day, in almost as many shapes. Have your armor always on! Be prepared to deny in thought, the reality of sin and sickness. Deny the reality of your mortal existence. Declare in thought, that you are being immortal, it is impossible for you to experience sin, sickness, or death; for the purely spiritual man is eternal, and can never suffer the pang of mortality. Let these thoughts ever fill you, and you will continue to advance in spirituality.*

„De welstand van zijn gansche zaad.”

Want de Jood Mordechai was de tweede bij den koning Ahasveros, en groot bij de Joden, en aangenaam bij de menigte zijner broederen, zoekende het beste voor zijn volk, en sprekende voor den welstand van zijn gansche zaad.

Esther 10 : 3.

Veel kleine zielen zijn kosmopoliet, uit krachtige persoonlijkheden sprak in den regel een sterk nationaal besef.

Zie het aan Mozes, die prins der eere in Egypte had kunnen zijn, maar in wien het bloed van Abraham, Isaak en Jakob zoo prikkelend tinteide, dat hij liever Israëls smaadt inironk, dan groot aan het hof der Pharaos wilde zijn.

Zie hoe, onder de belediging des Nieuwen Testaments, schier nog sterker in Paulus, die in een ogenblik van verbijsterende liefde voor zijn Israël schreef: „Ik zou zelf wel wenschen verbanne te zijn van Christus, voor mijn broederen, die mijn maagchap zijn in het vleesch”.

En wilt ge iemand tusschen Mozes en Paulus in, eveneens uit de Schrift, vestig dan uw aandacht eens op den Jood Mordechai.

Zie Mordechai was maar niet een gewoon Jodenmenschen, die langs Suzans straten dreutelde, maar een vroom en doorkundig staatsman; iemand, dien wij in de klasse der Marxisten van St. Aldegonde of der Gladstones zouden plaatsen. Niet alleen een fijn diplomaat, die Haman schakmat zette, maar ook een schrander bewindvoerder, een tijdlang eerste minister van den machtigen koning Ahasveros, die regeerde over 127 provincien van Indië tot Moerland (Esther 1 : 1). Hij was groot in het huis des konings, en zijn gerucht ging uit door alle landeschappen (wat in die tijden zonder couranten of pers wat zeggen wilde), en, zoo lezen we verder, „die man Mordechai werd aldoor grooter” (9 : 4). In pracht en met staatszels Ahasveros' hoofdstad. Hij droeg een hemelsblauw kleed over en wit satijnen onderkleed, en over het hemelsblauwe kleed een purperen mantel, ons rood, wit en blauw, en op zijn hoofd fonkelde een diadeem van edelgesteenten (8 : 15).

Dus niet als een ordinaris Jodenmenschen, maar als den grooten, gevierden staatsman, die onder den koning van Indië tot in Afrika het bewind voerde, hebt ge dien machtigen Mordechai u voor te stellen.

En man, voor wiens denk en woord alle vorsten, en stadhouders en landvoogden beelden, „want de vreeze van Mordechai was op hen gevallen” (9 : 3).

En van dien krachtigen, machtigen man nu, die, Jood van geboorte, over gansche koninkrijken zeggenschap had, van dien nu lezen we, da. bij te. Suzan, in het koninklijk paleis, er niet aan dacht wereldburger of kosmopoliet te worden, maar, trouw aan het nationale bloed, „dat goede voor de Joden zocht en sprak voor den welstand van zijn gansche zaad” (10 : 3).

Tegenwoordig willen de kleine zielen en lagere geesten dit anders.

Nationaal gevoel heet een vooroordeel, liefde voor zijn volk een aangepnat verzuim van menschen.

De kleine zielen onder de grooten der aarde trekken, om belasting te ontgaan, de grenzen over, niet om een nieuw vaderland te zoeken, maar in vaderlandloosheid hun eere te stellen.

De kleine zielen onder de lagere standen laten zich opweppen door woelzieke volkenmensen, om den welstand, niet van hun gansche zaad, maar van hun soort, hun stand, hun klasse boven den bloei en de eere van het vaderland te stellen.

De kleine zielen onder de middenklasse, zitten in hun buurhuizen en wijkhuizen te spotten met wat aan ieder vaderland heilig is.

Maar zoo zijn de wezenlijk groote mannen en groote vrouwen niet.

Er mag hier of daar een enkel man van bekeerden zijn opgestaan, die door jammerlijke volksverhoudingen of ellendige averrechtste toestanden verleid werd, om tegen zijn land en volk te spreken, maar als regel sprak in deze soort mannen en vrouwen het nationaal gevoel, ernstig, luid, en sterk.

Dat besef, dat gevoel nu is van God. Het komt uit de vlakte van Sinear, waar God despraken verward en de volken gedeeld heeft. Of, liever nog, het komt uit Noachs arke, toen Noachs leven zich in drie vertakkingen verdeelde, en uit die drie, naar vaste wet, zich nimmer onder vertakkingen van natien en volken hebben afgezet.

Zooals ge het gevoel voor *nader en nader* iemand niet aanpraat, waar het bloed verlapst is, waar het niet vanzelf in spreekt, zoo ook is het nationaal gevoel iets mystieks; iets dat in het bloed zit; iets dat vanzelf opkomt; en daarom iets, dat ge wel veel verzwakken en onderdrukken kunt, maar dat in kiem erautoos in blijft zitten, omdat God het er in gelegd heeft.

Of hebben we het niet nog onlangs bij onze nationale feestten gezien, tot wat machtigen stroom dat nationaal besef kan aanzwellen, zoodra het maar even in beweging geraakt en de harten vermeestert.

Een man als Mordechai zocht den welstand van zijn gansche zaad.

Hij koos zijn vrouw, hij koos zijn vrienden, hij koos zijn helpers, maar hij koos niet zijn vader en zijn moeder, niet zijn kinderen, niet zijn broeders en zusters, niet zijn familieleden, niet zijn nicht Hadassa (2 : 7), en zoo ook koos hij niet zijn volk en Israëls zaad.

Die allen ontving hij. Die gaf God hem. Die had hij, zooals ze hem waren toebedeeld, buiten zijn eigen toedoen om. Daar had Mordechai niets over te zeggen. Daar kwam geen keur of goedvinden bij tepas. Die had hij bij te nemen, zooals God ze hem had toebedeeld.

En dat nu juist geeft aan al deze banden het heilige karakter.

Niet door eigen keus, maar naar Gods beschikking.

De Joden waren in dien tijd een verachte hoop ballingen. Er waren ook onder de toenmalige Joden zeker hoogst onaangename, vervelende menschen, lage wezens, die den naam van Israël schande aandeden.

Maar naar dit alles had Mordechai niet te vragen.

Hij was uit het zaad Israëls. Israël was zijn volk, zijn natie, zijn zaad. En daarom, zonder keur of onderscheid, werkte zijn nationaal gevoel voor al wat Jood was.

Hij zocht den welstand van zijn gansche zaad. En zoo ook hebben wij, als uit Nederlandsch bloed gesproten, in heel de Nederlandsche maagchap onze eere te stellen, en zonder keur of enige verkiezing voor al wat Nederlandsch in oorsprong is, het goede te zoeken.

Versta dit niet verkeerd.

Het wil niet zeggen, dat de gezinband niet nog nauwer klemt, en vooral niet, dat de geestelijke maagchap in Christus niet nog heiliger karakter draagt.

Natuurlijk er zijn banden en banden, en niet elke band is van even gelijke waarde.

En veel minder nog beduidt het, dat ge hetgeen in het Nederlandsche karakter, of in het zaad onzes volks, slecht en liederlijk is, ter wille van het nationaal gevoel, door de vingers zult zien.

Gods wet gaat boven alles.

Maar wat het wel beduidt is, dat ge den band des bloeds, die in nationale maagchap met al wat uit uw volk sproot, verbindt, noch verzaaken noch verloochenen noch werkeloos laten zult.

Ge hebt als kind van uw volk, het goede van dat volk te beoedelen, en in uw eigen persoon en leven, voor uw aandeel, den welstand, zoo maatschappelijk als geestelijk, van dat volk te verhoogen.

En dit nu doet ge, door uw voorbeeld en door uw persoonlijk optreden. Dat doet ge door te stemmen wat door meerderen ten beste van dat volk ondernomen wordt. Dat doet ge door tegenover den buitenlander onze eere op te houden.

Daar doet ge door onze nationale herinneringen levendig te houden. Dat doet ge bovendien door in het hart der natie het Kruis van Christus te planten en te strijden tegen de zonde van uw volk.

Zeker, voor wie tot een zoo machtig en groot volk als de Deutsche of Engelsche natie behoort, is dat gemakkelijker en spreekt dat meer.

Maar ook hierin hebt ge Gods beschikking te eerbiedigen. Hij heeft ons voortgebracht, om op den ganschen aardbodem te wonen, beschiedden hebbende de bepalingen van hun woning” (Hand. 17 : 26).

En vraagt ge nu, wat dit nationale in ons leven wil en bedoelt, oordeel dan zelf, of het niet de ééne groote les van zelfverloochening en liefde is, die ons ook hierin geleerd wordt.

Ons ik roeger tot overstek in ons leven.

Ge merkt dit zoo niet, omdat het bijna bij allen zoo is. En als er geen hindernissen op den weg waren, zou dat ik maar al doorgalopperen, tot het heel de wereld achter zich had, en dat ik over alles tromteerde.

Uit zich zelf wil het ik geen grenzen.

Maar nu komt God, en stelt grenzen, en doet u gevoelen, dat ge, ja, een eigen persoonlijkheid zijt, en zijn moet; maar dat tegelijkertijd deel van een geheel zijt, en naar dat geheel u hebt te schikken, voor dat geheel hebt te leven, en in het leven voor dat geheel een hooger geluk hebt te zoeken.

Dit nu is de liefde in haar breedste vormen.

Veel zijn, niet om als de vrek het in de schatkist van uw ik op te sluiten, maar om het te geven aan dat geheel waarvan ge deel en lid zijt.

Uw schat niet voor u houden, maar *besteden*. „Toewijding kennen. Leven voor een doel dat buiten uw eigen eng kring ligt.

En die liefde nu groeit op tweerlei wortel. De ééne geestelijk. Dat is de liefde die uit het gebroken hart en uit den verslagen geest opwelt. De liefde die naar God dorst, en die God zoekt in de zinnen.

Die liefde komt niet van den huishoord, en komt niet uit familiebanden, en komt niet uit het nationaal besef, maar alleen uit de werking van den Heiligen Geest.

Maar opdat ons hart zich voor die hoogste liefde voegen en schikken zou, er op zou worden voorbereid, er neiging toe zou erlangen, heeft God ons ook banden aangelegd, die uit de natuur werken.

En die banden nu liggen gestrengeld, ten eerste in uw gezinsleven, ten tweede in uw familieleden, en dan voor alle volksgeenoten saam in dat rijke, machtige nationale besef, dat God zelf geplaatst heeft in het hart van heel een volk.

Rectorale oratie.

De *Herant* is gewoon een kort verslag van de rectorale oratie, waarmede 20 October de overdracht van het Rectoraat aan de Vrije Universiteit plaats vindt, reeds in dezelfde week aan zijn lezers mede te deelen. Dat het ditmaal niet geschiedde, was niet te wijten aan mindere waardering van hetgeen de aftredende Rector als laatste vrucht van zijn Rectoraat ons bood, maar aan de uitlandigheid van onzen Hoofdredacteur, waardoor de *Herant* in half formaat verscheen. Nu ons bald weer tot zijn normale grootte is teruggekeerd, haasten wij ons het gepleegde verzuim te herstellen.

Prof. Dr. F. L. Rutgers, die het Rectoraat zoo overdragen aan Prof. Dr. A. Kuyper, had ditmaal niet zooals vroeger een kerkrechtelijk, maar een kerkhistorisch onderwerp gekozen, voor welke afwisseling men hem zeker niet ondanbaar zal zijn. Reeds lang toch was met spanning tegemoet gezien eenige vrucht van de historische studies, door dezen hoogleeraar gemaakt. Men wist, dat deze studies voor een groot deel het leven van Calvijn betroffen. Wie iets weten wilde omtrent het leven van Calvijn, klopte dan ook nooit tevergeefs bij dezen hoogleeraar aan. En reeds lang werd de vraag gedaan, waarom van de hand van een zoo kundig historicus ons niet geschenken werd, wat nog steeds een desideratum blijft, het levensbeeld van Calvijn door een Calvinist ons geteekend.

Prof. Rutgers heeft in zijn rectorale oratie er terecht aan herinnerd, dat zulk een levensbeschrijving niet te geven is dan na een ernstige en onafgebroken studie, die tientallen van jaren vordert. De invloed van Calvijn is zoo breed geweest; zijn werkzaamheid omvatte bijna heel de destijds bekende wereld; de door hem nagelaten geschriften vormen een bibliotheek op zich zelf. Het beeld van zulk een man schetst men niet met het penseel van een Frans Hals, in enkele uren, met een losse streep hier en daar. Daartoe is meer zelfs dan de meesterhand van een Rembrandt, is de toewijding van heel een leven noodig. En wie zal het dan onze Hoogeschool verwijten, dat zij, na zoo kort bestaan, nog geen monument heeft opgericht voor den Reformator, uit wiens heilig beginsel te leven haar roeping en haar eere is!

Toch heeft Prof. Rutgers eenigermate aan het reeds lang uitgesproken verlangen willen voldoen. Uit de opgehoofte schatten deed hij een greep. Wat voor ons Nederlandsche Calvinisten wel van het meeste belang is, de invloed, dien Calvijn heeft uitgeoefend op de reformatie in ons land, werd het thema zijner rede. Ook dit onderwerp werd nog begrensd. Het gold niet de vraag, welken invloed de beginselen door Calvijn in het licht gesteld, op de ontwikkeling van ons volk hebben gehad; hoe het stempel van Calvijn's geest, in het karakter van ons volk diep en onuitwisbaar is ingesneeden; welke gevolgen dit voor de ontwikkeling der Gereformeerde kerken in Nederland, voor de nationale onafhankelijkheid van ons vaderland, voor den bloei van wetenschap en kunst heeft gehad.

Zulk een onderwerp ware te rijk voor een rectorale oratie, die slechts enkele uren duren kan. Het onderzoek liep alleen over de vraag welk rechtstreeksch en persoonlijk aandeel Calvijn heeft gehad aan de reformatie van Gods kerk in ons vaderland. Schijnbaar moge het onderwerp daardoor aan belangrijkheid voor het algemeene publiek hebben verloren. De opsomming van al de Nederlanders, bekende en onbekende, die tijdens het leven van Calvijn met hem in aanraking zijn geweest, of onder zijn invloed hebben gestaan, boezemt meer eerbied in voor de beierenheid van den spreker dan dat het tot belangstelling prikkelt. Maar wie op de hoogte was met den stand van het historisch geding, behoeft het slot dezer rectorale oratie niet af te wachten, om te gevoelen, dat het hier ging om een der meest belangrijke vraagstukken onzer vaderlandsche kerkgeschiedenis; dat hier een pleidooi werd geleverd voor het eerstgeboorterecht van het Calvinisme; dat revisie werd aangevraagd van een vonnis, waaronder de Calvinistische actie van de 16e eeuw in Nederland nog altoos smadelijk gebogen ging.

Kerkelijke en wereldlijke geschiedschrijvers hadden elkander telkens weder de legende nageschreven van een Calvinisme, dat geïmponeerd over de Franche grenzen doer enkele Calvinistische predikers, als een werklamp de edelste sappen van den oorspronkelijken Nederlandschen reformatorischen stam naar zich had toegezogen en dien had vermoord. De bedoeling van die legende was duidelijk. Het Calvinisme moest als een indringer aan de kaak gesteld en aan de eigen richting, hetzij dan Remonstransche of Zwijngiaansche, het bevel van oorspronkelijk en echt Nederlandsch worden uitgeroepen. Prof. Rutgers heeft mede de stukken in de handen, soms snijpend scherp, maar altoos overbiddelijk logisch, de onjuistheid van deze aanklacht aangetoond. De familiepapieren zijn alle doornsmuifd; de stamboom is tot in de verste vertakkingen nagespeurd; de geestelijke verzuimchap van Calvijn en de mannen, die bij ons de reformatie in later periode geleid hebben is gelieken. Voor de rechtbank der historie is het pleit gewonnen.

Het kort overzicht, dat van deze rectorale oratie in de bladen verscheen, moge hier een plaats vinden.

De aftredende Rector, Dr. F. L. Rutgers, hield een rede over *Calvijn's invloed op de Reformatie in de Nederlanden, voor zover die door hemzelf is uitgesproken.*

Na enkele algemeene opmerkingen, o.a. over Calvijn's sympathie voor de Nederlanders, werd door spreker in het licht gesteld, hoe nog bij

het leven geocofend is wie hij in de keer en con natie in he 38. op onde Gereformee zondere ad In het es op de Ne tinen, die zondehied met welke deuzellen, d en darnia; zakelijk on ben; ter a leider bij u ook ichting In het te er uit t omtrent ten hier eigen lectij plaats gehal In het l rechtstreeks aan Nederl kraia of in en die tell afzonderlijk met de St Wezel, te F in de Nede Ten slott hoc geheel volgven wel lijk alles l gansch andi nwerken; i na het mid hier uit Fra virigen; erve enigen teg heerschend haafid werd, karakter ka Calvinisme In de di de Vrije U njejaar, kw met 113.20 nctn, 17.500 van 8 voor 4 dus nu 17.7 heid, 21 vo en 3 die de de Rechten die vijf jaar denten in 4 men in sou thans ter b der is inge studenten in digle studie Java wensch reeds met es geend is, onder leidi Javamech o Ten best Dr. A. Kny teland is, oogenlijk s overgedragen

Voor I Ingekomen heer G. To f 1, gevonde Dringend scholen te 1 te willen der boeken, oud

Kostwijk.

Over de 9 Bij de ovon Vrije Univer iteiden:

In den nam gers, van de wrochte en ee *verloof van* *matie, oorzaak* Het was de s dracht van l talrijke en ar vele vluchtig in aanraking onderscheidem had in de b Libertijnisme, door zijn adv de Nederlands geocofend heeft af voor het le koude voorst matie in oorsp Calvinisme in ingevoerd. Aan tal va vallen worden we voor het lijke vluchtig vrouw, maar bedwang had dan Calvijn ze dikanen niet, waar Calvijn e Calvinistisch i ook de besch Gereformeerde en Nederlands Overheid *zoof* twisten; verdt die vergaand een oordeel Ge ruzj zelveu, nu *deez* tijd, aan valt niet ver zongen, piepen over allerlei za malen dreigde, aan de orde tijd niet uitdie werd tegen hi wederom ande treden, wil zij voor 1 leven, I