

etie. Gegroeid  
is in 1892 te  
g nu 102 ver-  
bewijs, dat er  
dat een steeds  
afdeeling als

en zegening  
middag- en  
worden in de  
ers der afde-

feestdag, die  
spat de jubi-  
ag „dien in

REDACTIE.

JWIT

vorthy en wij.

—Van Oordt:

nder restrictie  
allen, die boe-  
ten en voorts  
die allen is

„Wat nu meer  
het Christen-  
idus Dr Velt-  
niet lang ge-  
e periodieken  
in „onze“ zijde  
niet!”

t Christendom  
Christenen en  
et Dak), glim-  
sen, Boeddhis-  
zeer overtuigd  
ke is. Hij stelt  
o of meer een  
unt het in den  
neer”.

n Engelschen  
ren, wat zijn  
lijkt mij uit-  
sche Galswor-  
sens aantoon

eder aan dese  
n uit het feit,  
pie over Gals-  
de standpunt  
sidende Chris-  
an de er voor  
bezwaar tegen  
amp hier ont-  
titen ons blad

zijde eens te  
enepenheden of

arm begint af-  
r ondankbare,  
dje de chr.  
de poging bij  
iding van wat  
ngen. De Hil-

onze Gerefor-  
huissniets

auteur er  
heeft men in

ijst wel de ge-  
d. Herv. Kerk-  
n, wie waren  
ng van gezan-  
zuivere Geref.

heeft het eerst  
acht van Kain.  
en het zingen  
van bepaalde  
deze schrijver

ref. Kerk, zoo-  
ken, de voort-  
ijn, ooit gezan-  
ren mede hier-  
eefs gedragen?  
te dingen den  
gekeerde doen  
wij ook hunne  
vaderen staan.

instelling; lees-  
tensche Kh.”:  
de vaders der  
lk gebruik van  
de verplicht-  
del gezan-  
adat in dezen  
ot uiting komt  
ereine genade.

53:1) en uit

drukkingen in voorkomen, waarin een onschrijftur-  
lijke deugdeleer gehuldigd wordt.

Dat „de Afgescheidenen“ principieel niet tegen het  
kerkelijk gebruik van gezangen waren, bleek duidelijk  
op de Synode van 1866, waar een verzoek van Tiel  
ter tafel was, om een commissie te benoemen tot het  
verzamen van een bundeltje gezangen. De Synode  
achtte dit echter, na ernstige overweging niet raad-  
zaam.

Sterke voorstanders van gezangen waren Ds Gispén  
en Prof. Brummelkamp, terwijl ook Prof. Lindeboom  
al sinds 1875 om de invoering van Nieuw-Testamen-  
tische liederen geroepen heeft.

Overigens, als we in 1934 de vaderen van 1834 in alles  
copieëren moeten, dan ziet het er droevig uit. Eén ding  
troost ons: dan verdwijnt dadelijk de Chr. Geref. Kerk.  
Wil ze zich veranderen, naar de Acte van Afscheiding,  
dan zullen we met genoegen nog een poosje met de  
nieuwe liederen wachten, als het soms daarop vast zit...  
Later doen de Chr. Gereformeerden toch ook mee, on-  
danks Ds Hilbers. Zulke logica verteert zichzelf.

En hetzelfde geldt van deze z.g. geschiedbeschrijving  
van Docent Van der Schuit:

1833 de gezangen op de Synode-tafel.

1934 de herdenking van den strijd tegen de ge-  
zangen!

Tempora mutantur, et nos mutamur in illis.

De tijden veranderen en wij veranderen met hen.

Natuurlijk is het weer een onwetenschappelijke ge-  
dachtenfout. De Cocks strijd tegen bepaalde gezan-  
gen, en tegen den zang-dwang om te tooveren tot  
een kenmerkenden beginselstrijd der Afscheiding tegen  
„de gezangen“, dat zou een wetenschappelijk geweten  
niet over zich kunnen krijgen. Waarom blijven deze  
„leiders“ niet trouw aan de voormalige Chr. Geref. Kerk?  
Men leze slechts volgende historische herinnering uit  
„De Wachter“ (een citaat uit Brummelkamp):

Omdat we nu gelukkig zoover zijn, dat  
onze Synode in hare jongste vergade-  
ring te Utrecht de wenschelijkheid van  
het zingen van gezangen in onze kringen  
in beginsel duidelijk heeft uitgespro-  
ken.

(Zie de Handelingen der Synode, uitgegeven  
te Kampen, 1877, artikel 149, blz. 63).

Men lette ook op volgende uitlating van den Docent:

Wat heeft men ten slotte met zoo'n bundeltje ge-  
wonnen? Niet veel. Hier is voor de Geref. Kerken  
meer te verliezen dan te winnen.

Het eerste zinnetje is wel leuk: het bundeltje is op  
zichzelf winst. Geen zonde dus, want die is altijd  
verlies. Onthouden.

In het licht van dit eerste zinnetje is het tweede  
echter een diepe afgrond. Want het bewijst in welke  
sfeer hier gedacht, en opgevoed wordt. Natuurlijk be-  
doelt Docent v. d. S., dat er wel eens menschen konden  
wegloopen naar een anderen genadevinkel („kerk“).

Maar heel die wijkelijstheorie is van God vervloekt.

Van eenvoudige menschen kunnen we zulke gedach-  
tenkronkels best verdragen; we willen er ook mee  
rekenen.

Maar dat zulke dingen gezegd worden door menschen,  
die „leiding“ willen geven, en op wier penproducten  
men tegenwoordig onthaald wordt, als men de Chr. pers  
wil steunen, dat teekent wel de situatie, die ik nog  
pas onder woorden bracht in aansluiting aan Prof.  
Grosheide's tweede artikel over kerk en politiek.

En dat werkt ontbinding; een ontbinding, die te meer  
kansen krijgt, naarmate men zulke ontbinders om der  
wille van de samenbinding met een valschen schijn van  
autoriteit bekleedt, o ironie.

Wie in bovenstaande citaten niet de drogredenen door-  
ziet, heeft het nog niet ver gebracht.

#### De aangeboden liederen.

Ds S. Datema schrijft in „Soester Kb.“:

Maar, zeg eens, mijn waarde, vindt gij nu waarlijk  
Paschen, De Opstanding en Pinksteren  
van Da Costa zoo verheffend?

Mij dunkt, de beroemde zanger heeft wel wat schoo-  
ners met zijn lier ons gegeven.

De prachtverzen h.v. over de wederkomst des Hee-  
ren.

„Op 's Hemels wolken zal Hij komen.“

Als het nu zoo iets was?

Is dat ook niet het oordeel van „De Reformatie“?

Ik weet de meening der redactie als geheel niet. Voor  
mezelf antwoord ik: ik ben het met Ds D. eens, dat er  
(steeds) nog mooiere verzen te vinden (zullen) zijn.  
Maar ik geloof, dat we daarmee thans dezen concreet  
aangeboden bundel niet moeten in den weg staan, want  
dan krijgen we in plaats van de nog mooiere heelemaal  
niets. Eerst dit, dunkt mij; en dan kunnen we later, als  
we eenmaal over de brug zijn, verder zien.

#### Godsbewijs?

In „Zeeuwisch Kb.“ schrijft Ds P. v. Dijk over een  
artikel van Dr Hutter in „Predikant en Dokter“. Daarin  
wordt gehandeld over zielszieken, die den ondergang  
der wereld „beleven“:

Dr Hutter vindt dit constante verschijnsel bij deze  
het menigvuldigst voorkomende zielsziekte (de schizo-  
phrenia) zoo merkwaardig, dat hij van een nieuw  
Godsbewijs wil spreken. „Immers wanneer de gods-  
dienstzijn bij alle volkeren een bewijs mag genoemd  
worden voor het bestaan van God, dan is het feit, dat

de omwoeling van den geest door het meest veelvuldig  
ziekteproces van de ziel, religie te voorschijn brengt,  
niet minder een bewijs van dit bestaan.“

Hij noemt dit het Godsbewijs uit de patho-  
logie.

Ds v. Dijk merkt hiertegen op:

Deze zielszieken toonen in hun oordeel-beleving op-  
nieuw aan, dat diep in het hart bij den mensch de  
gedachte aan God zetelt, en hoe sterk de indruk is,  
dat Hij oordeelen zal naar hetgeen wij gedaan heb-  
ben; aanwijzingen waarop vroeger zelfs het ontolo-  
gische en het morele bewijs voor Gods bestaan werden  
gebouwd.

Van een nieuw bewijs zouden we liever evenmin  
bij deze verschijnselen willen gesproken zien, als zelfs  
van een bewijs als zoodanig.

Nog eens: bewijzen kan men het bestaan Gods niet.  
De redeneering van Ds v. Dijk lijkt ons juist.

#### „En vromelijk tegen de zonde...“

In „De Wachter“ schrijft Dr B. A. Knoppers (Vragen-  
bus):

Ten slotte heeft onze broeder deze vraag: „Het  
dankgebed na den doop heeft deze zinsnede:  
„en vromelijk tegen de zonde, den duivel en zijn  
gansche rijk strijden en overwinnen moge“. Mag dat  
„vromelijk“ wel worden vervangen door „dapper“?

Antwoord. Voorzeker. „Vromelijk“ beteekende  
in het Nederlandsch der 16e en 17e eeuw „dapper“. Deze  
beteekenis is voor ons verloren gegaan. Onder  
„vromelijk“ verstaan wij tegenwoordig iets gansch  
anders.

#### Kwestie-Ubbink: de laster in „Woord en Geest“.

Ds W. H. Gispén schrijft in „Schev. Kb.“ in verband  
met de jongste part. syn. (men leze ter zake Kerknieuws  
in ons vorig nr):

Wat 'eerste betreft — hebben we de zelf-beheer-  
sching van den voorzitter Dr Dijk, bewonderd tegen-  
over de gezochte verdediging van Dr Ubbink, van zijn  
weigering tot eene samenspraak met de commissie  
van onderzoek en tot de van hem gevorgde verbetering  
der lasterlijke publicatie in „Woord en Geest“.

Ik geloof, dat bij bijna allen, die toelustterden, geen  
andere indruk is gewekt, dan dat de appellant niet is  
een reformator maar een droeve figuur, die op som-  
nige oogenblikken door zijn houding en antwoorden  
het medelijden opwekte.

En over de zaak zelf:

En wat de hoofdzaak betreft, die in het geding is,  
zijn opvatting van de Schrift-inspiratie wijkt, blij-  
kens de schriftelijke antwoorden, door hem op een  
tiental door de commissie gestelde vragen gegeven —  
zoo ver af van de Gereformeerde belijdenis, dat  
wij, gewone dominees, ouderlingen en leden der Geref.  
kerk elkander met verbazing aanzagen toen we ook  
hoorden, dat Dr Ubbink geene gravamina (bezwaren)  
had tegen de Gereformeerde belijdenisschriften.

Als h.v. de brieven van de Apostelen in de Heilige  
Schrift geacht worden als brieven op gewone wijze  
tot stand gekomen, als brieven van geloovigen, die de  
verlichting van den Heiligen Geest hebben, zal iedere  
Gereformeerde belijder terstond de dwaling herkennen.  
En dan toch geen bezwaar tegen de Gereformeerde  
belijdenis!

#### Publiciteit.

Ds Gispén schrijft in hetzelfde orgaan over dezelfde  
synode:

In een dagblad werd reeds den voorgenden avond het  
gehele besluit inzake de tucht op het leven van een  
niet eervol ontslagen predikant onder noemen van zijn  
naam bekend gemaakt.

In dit geval lijkt me de publiciteit te groot en  
voorzover we ons herinneren ook niet gebruikelijk te  
zijn geweest.

Men zal na wat ik verleden week schreef, van mij  
hierop geen critiek verwachten. Alleen acht ik de synode  
zèlf aansprakelijk voor wat Ds Gispén hier afkeurt;  
zij heeft in haar officieel verslag de publicatie gedaan,  
nog wel zoo opzettelijk als 'maar kon (na een comité-  
generaal).

#### Ds Berkhoff over een stelling.

Ds De Bondt schrijft in „Leidsche Kb.“ over Ds Berk-  
hoff, die, ondanks het compromis met zijn kerk (geen  
propaganda maken voor het chilliasme), daarmee rustig  
doorgaat. Ds De Bondt merkt op:

In het laatste nummer komt nu een merkwaardige  
opmerking voor aan het adres van Dr G. C. Berkouwer,  
die pas aan de Vrije Universiteit is gepromoveerd.

In zijn dissertatie over de verhouding van geloof  
en openbaring in de nieuwere Deutsche theologie,  
heeft hij over ons standpunt niet gehandeld. Maar  
wel vond hij het noodig, onder de stellingen ook  
deze te poneeren: „Zacharia 10: 9 biedt geen grond  
voor het alternatief van Ds A. M. Berkhoff (De  
Christusgeëring, 1929, pag. 197): „of Zacharia's  
woord blijkt van achteren, doordat het niet vervuld  
is, „Goddelijke autoriteit te missen“, of het moet nog  
vervuld worden“.

Het is ons niet bekend, of bij de promotie naar het  
Schriftuurlijke bewijs voor deze stelling is gevraagd.  
Maar wel vinden wij het reeds zóó een leemte, dat er  
in dissertatie of stelling niet één grond voor deze  
uitspraak wordt aangegeven.

Dit is zonderling.

Ds Berkhoff zal toch wel op de hoogte zijn van de  
beteekenis van een stelling achter een dissertatie?

Een stelling wordt geponeerd. Daar is het een  
stelling voor. Natuurlijk is daarover te praten. Want  
het primaire karakter van een stelling is, dat zij  
disputabel is.

De publieke verdediging van proefschrift en stel-  
lingen is er voor, o.a. om het geponeerde in de  
stellingen, bij aanval, te argumenteeren en te  
verdedigen.

Het is dus ongemotiveerd om Dr Berkouwer te ver-  
wijten, dat hij in zijn dissertatie hiervan niet  
spreekt.

Daardoor wordt die heele opmerking zonderling.

Tot zoover Ds De Bondt. Inderdaad, het is zonder-  
ling, dat de eene maal iemand verweten wordt, dat  
hij een boek niet aanhaalde, vóór het verschenen was,  
en de volgende maal een ander, dat hij niet argumen-  
teerde, waar de argumentatie niet te wachten was.

K. S.

## BOEKBESPREKING

Traktaatjes „Filippus“.

Uitgave J. B. v. d. Brink & Co., Zutphen.

Aan de Redactie werd wederom toegezonden een serie  
traktaatjes van „Filippus“.

Met genoegen wil ik op de bekende uitgave weer even  
de aandacht vestigen. Wat hier geboden wordt, is voor  
onze Evangelisatie-commissies zonder nader onderzoek  
bruikbaar. Goede en geschikte Evangelisatie-lectuur.

Natuurlijk — menschenwerk, en dus kan iemand over  
dit of dat wel eens een opmerking maken. Niet alles  
wat we doen slaagt evengood. Maar, en dat acht ik een  
voornaam ding: deze traktaatjes brengen in de taal van  
den hedendaagschen tijd het Evangelie van Jezus Christ-  
us. Zóó, dat niemand eerst behoefte na te lezen, of het  
wel in overeenstemming is met het Woord van God.

Er zijn ook uitgaven, waarbij men dat zeer nauwkeu-  
rig moet doen. Waarbij geschift moet worden tusschen  
het al en niet bruikbare. En dat is voor een commissie  
verdrigtig en tijdroovend werk.

Voor uitdeeling schaffe men zich deze lectuur aan

C. B.

Kerstnummer van het Maandblad van de Gere-  
formeerde Vereeniging voor Drank-  
bestrijding, adres C. Buitendijk, Willemsparkweg  
217, Amsterdam, met een drietal illustraties naar repro-  
ducties, en artikelen: In den menschen een welbehagen,  
Vrede op aarde. De predikant en de geheelonthouding.  
Brieven aan een vriend te Schiedam, Kerstmis, Oud- en  
Nieuwjaar, Haast, Juist wij, Vallende ziekte, Vroolijke  
zenuwen, Onbeslistheid, Goud, Wierook, Myrrha, Een  
woord tot de weifelaars, Alcohol en de jeugd, Een maas-  
staf, Drankzucht en Ontucht, Waarom Drankbestrijder,  
Wachtend op Vader (vers), Een klacht die een aankla-  
ch is, Een woord tot de jeugd, Het Nazireërschap, Slot-  
woord. De bijdragen zijn van de hand van de heeren Los,  
Scheps, Berkhoff, Minderaa J., Kruyswijk, van Herksen,  
Baas, Ds v. Dijk, Smelik, Hoogland, Toebes, Mole-  
naar, Ponstein, Schop en de dames Mevr. Diepenhorst,  
Mevr. Havelaar. Een Feuilleton is ontleend aan „Het  
Blauwe Boek“ van J. P. Revers, Dordrecht. De oplage  
van dit goed verzorgde Kerstnummer is 35.000 ex.

#### Kalenders 1933.

Aan de kalenders voor 1933, die ook dit jaar weer  
in velerlei vorm worden aangeboden, heeft de Firma  
La Rivière & Voorhoeve te Zwolle twee aan-  
trekkelijke bijdragen toegevoegd, een week- en een dag-  
blockkalender. De eerste is de „Elf Provinciën  
Weekkalender“ (gewone editie f.1.75, luxe ed. f.2.50),  
die op een bloc van 13 bij 22 c.M. (t'schild is 22 bij 32)  
52 prachtfoto's brengt van schilderachtige plekjes, mo-  
numentale gebouwen en karakteristieke figuren uit de  
elf provinciën. De diepe en scherpe reproducties van  
deze foto's, die kunst-opnamen zijn, maken dezen kalen-  
der tot een fijne wandversiering, die iedere week een  
ander, maar altijd een artistiek aspect heeft. De gouden  
letters op het overigens sobere schild verhoogden den  
heerschen indruk. De tweede, een kalender in gewoon  
formaat met schild en opgeplakt bloc, is de Neer-  
landia blockkalender (gewone editie f.2, luxe ed.  
f.2.75). Het door kunstenaarshand vervaardigde schild  
geeft in crayon-teekening de Sint-Nicolaaskerk met  
Schreierstoren te Amsterdam. Het bloc bevat, in een  
formaat van 9 bij 12 c.M., 365 foto-reproducties van stads-  
gezigten, landschappen, belangrijke gebouwen, enz.  
Ook deze reproducties zijn helder en elken dag weer  
van een ander schoon. De bladen van beide kalenders  
zijn overvloedig waard, dat ze bewaard blijven. Van  
de datum-aanwijzingen ontdaan, wat zonder schade voor  
de afbeelding gebeuren kan, vormen ze een mooie col-  
lectie platen. Daarom heeft de Uitgeverij er goed aan  
gedaan, een album bij de kalenders beschikbaar te stel-  
len, dat, met de goud-letters „Neerlandia“ en „Elf Pro-  
vinciën“ op den omslag, een blijvende verzameling van  
heel mooie Nederlandsche beelden kan doen aanleggen.  
De prijs van het album (van 26 bladen in formaat 25  
bij 32 c.M.) is 1.25.

De Firma J. N. Voorhoeve te Den Haag gaf,  
als ieder jaar, een weekkalender in klein formaat (11  
bij 18 c.M.), die men naar believen kan neerzetten of  
ophangen, met op het bloc achter elken datum een  
tekst en plaats voor verjaardagsnotities. Op het ge-  
kleurde schild zijn twee aren den afgebeeld, hoog in  
de bergen en is de tekst gedrukt: Die den Heere ver-  
wachten, zullen opvaren met vleugelen gelijk de aren-  
den. Een goudrand geeft aan het geheel een sierlijk  
aanzien.

De Geref. Vereeniging voor Drankbestrij-  
ding bracht een kalender met artistiek schild in goud  
en blauw, en een bloc van 12 maandbladen, die telkens  
aan de onderzijde, in zwart op goud, een uitspraak  
bevatten van een der voormannen uit de beweging. Het  
formaat van dezen kalender is 20 bij 32 c.M.