

enbroeder de  
"roken". Maar  
en voltrokken  
alleen maar  
dan gezien  
er als doel-in-  
De band des  
n den Geest  
zichzelf ver-  
list en van  
tegen Sichem  
le vervulling  
aanvang af  
l, om tot een  
einde daarin  
der nieuw-  
en, en tijt te  
sterlijk, doch  
l. Hij leefde  
krijkt der he-  
toogepriester,  
n moeder en  
kennen" zijn  
band des  
Woord is  
ik. Wie zijn  
ter? Dat zijn  
ie den wil  
rijg van Levi  
maar geen  
ning van het  
Levi ook ge-  
undige plaats  
„zullen door  
erhalve geen  
an vormen."

er in Aäron  
van Levi den  
ning van het  
etzelfde uur.  
Toen is de  
andrag van  
zijn volksge-  
eefte op hem  
Ook dat was  
trekking van  
ven, dat n.l.  
sesies en der  
daarom deze  
het zwijgen  
erwerpen  
t het is de  
dere verhou-  
d, heerschen-  
n in Meriba,  
Levi onder  
n. De beide  
waren daar  
„twist" des  
zonde was  
eld voor de  
et verzuimd,  
nover de ge-  
k daar voor

straks weer  
u toch weer  
a de zonden  
te onder het  
nemen moet,  
ron, de zoon  
een publick  
Levi's éenen  
in de poort"  
t, die kome  
zich melden  
d wil helpen  
leen het on-  
den eenigen  
de gemeen-  
enschap, die  
tegen eigen  
toeders, ter-  
ve. En toen  
le zonen van  
s gesteld, en  
Hierin heeft  
n toorn van  
ud gebracht,  
niet slechts  
t, die buiten  
enooten het  
des Geestes  
rdigheid ge-  
erd. Al bleef  
de broeders  
poing wordt  
t Levi's stam  
n draagt en

ist des Hee-  
stelt en her-  
des Woords  
bristus heen  
i Deuterono-  
dat andere  
kondigt, dat  
aders doen,

als broeder gelden mag, en zuster, als vader en  
als moeder.

Bloed, ras en bodem?

Neen, Geest en Woord en ambt!

En dan, dan komen ook en ras, en ras, en  
bodem, tot hun eere.

K. S.

## KERKELIJK LEVEN

### De vergelijking in de gemeene-gratie-leer. (V.)

Onze bespreking leidde ons in het slot van het voor-  
gaande artikel tot de opmerking, dat de voorstelling,  
volgens welke God een „tussenstaat" had „inge-  
schoven" tusschen de eerste zonde in het paradijs en  
de toekomstige eeuw, in welken tussenstaat dan de  
„gemeene gratie" met haar breideling van satanische  
machten zou optreden als kenmerkend voor zijn be-  
doeling, sterk infralapsarisch gedacht was.

We zullen nagaan: a. wat hiermee bedoeld is; b. dat  
het uit Dr Kuypers eigen woorden blijkt, maar dat c.  
dan ook hiermee het zwakke punt is blootgelegd in  
heel den opbouw der gemeene-gratie-leer, zooals deze,  
en voorzover deze op zulke gronden wordt opgetrokken.

a. Wat het eerste punt betreft: we behoeven daár  
niet breed bij stil te staan. Supralapsarisme en infralap-  
sarisme zijn technische termen, die ons theologiseerend  
volk wel meer gehoord heeft, al moet nog steeds ge-  
vreesd worden, dat de Synode van Utrecht 1905 twee  
en dertig jaar ná dien nog steeds gelijk krijgt in haar  
beweren, dat „dergelijke diepgaande leerstukken" „het  
verstand der eenvoudigen zeer verre te boven gaan".

Beide, zoowel supra- als infralapsarisme, hebben het  
stoutte stuk bestaan, te redeneeren over de „orde"  
in Gods besluiten, met name dan die besluiten,  
welke handelen over schepping, val en verlossing (en  
verkiezing). De infralapsariërs „onder de Gereformeer-  
den lieten „het besluit van schepping en val  
aan dat van verkiezing en verwerping voorafgaan"  
(Bavinck, G.D. II\*, 345). Gods „orde" in het besluiten  
was dan deze: „Ik zal een wereld scheppen; daarna  
zal de val optreden; van de gevallen menschen  
zal ik er verkiezen ten leven en anderen niet; daarin  
zal ik dan op het meest verheerlijkt worden". De supra-  
lapsariërs daarentegen stellen in de besluiten Gods de  
praedestinatie (verkiezing en verwerping) vóór-  
op; door hen wordt „de praedestinatie zoo uitgebreid,  
dat ze ook de schepping en den val in zich opneemt  
als middelen, die tot het einddoel, den eeuwigen  
staat der redelijke schepselen, leiden" (Bavinck, l.l.).  
De „orde" in Gods besluiten is dan deze: „Ik wil mij zelf  
verheerlijken op de schoonste wijze in mijn soevereiniteit;  
dat kan het best gebeuren door mijn vrij-macht  
te openbaren in verkiezing en verwerping, in redding  
van verlorenen uit soevereine genade en in veroor-  
deeling van schuldigen in den érgsten-grad, dien  
der beleediging van den God der hoogste openbaring  
en der het diepst afdalende verbeurde liefde; om dat  
te bereiken zal ik een toestand doen intreden, waarin  
Mijn liefde verbeurd zal zijn; daartoe zal ik een val  
moeten doen plaats vinden, waaruit ik verlossen kan;  
daartoe zal ik een wereld scheppen, die zal vallen".  
Wij hebben — met opzet — dezen „redeneergang" aldus  
weergegeven. Het doet haast pijn, zóó open en bloot  
een redeneergang in Gods denken en besluiten te  
construeeren op papier, onverschillig welken; maar we  
konden het niet anders zeggen, wilden we het verschil  
tusschen supra- en infralapsarisme in een enkel woord  
nog eens in herinnering roepen. Het verschil tusschen  
beide loopt alleen over de orde der besluiten van  
God, maar is daarin dan ook meer precies dan pré-  
cieus.

Het is duidelijk, welken gang nu met name de in-  
fralapsarische redeneering hier volgt. Zij bekijkt de  
dingen meer van ons menscheijk standpunt  
uit. De wereld is er nu eenmaal; en die is ook gevallen.  
En dan komt God „op de gedachte", die door Hem  
geschapen, doch van Hem afgevalen wereld te ver-  
lossen, den één te verkiezen, den ander te verwerpen.  
De infralapsariër „houdt zich aan de historische, causale  
orde" der besluiten Gods (Bavinck). Dr A. Kuyper  
heeft — nog wel in „De Gemeene Gratie" — het verschil  
tusschen infra- en supralapsarisme eens aldus geken-  
schetst, dat de één (de infralapsariër) het vraagstuk  
bezag van 's menschen zijde, de ander van  
Gods zijde. „De een" — zoo zegt hij — „stond vier-  
kant op den vlakken grond omlaag; de ander bezag  
het geschild van den top der bergen".

Zeggen we dus, dat de gedachte, dat God, nadat de  
wereld geschapen en gevallen was, nu weliswaar eigen-  
lijk tot straf oefening gehouden was, maar, om te kunnen  
komen tot Zijn doel, een tusschen-periode, een  
tussenstaat heeft „ingeschoven", dan  
is dit alles infralapsarisch voorgesteld.

Men behoeft dit volstrekt niet als een speciale ge-  
woonte van Dr Kuyper voor te stellen. Ook bij Bavinck  
vindt men dergelijke infralapsarische spreekwijzen; als  
bij h.v. handelt over de „instelling" van den „tijde-  
lijken dood" wordt vaak gelijke redeneermethode ge-  
volgd: na de zonde was de eeuwige dood verdiend; om  
evenwel voor Christus en de heilsopenbaring plaats te  
maken, „stelt" God dien eeuwigen dood „uit", „voegt"  
heel een geschiedenis „in" tusschen zonde en (defini-  
tieve) straf, „stelt" daartoe den tijdelijken dood „in",

en laat dan Christus optreden in die aldus mogelijk  
gemaakte historie. Dat is feitelijk het zelfde begrip van  
een „tussenstaat", en het is een soortgelijke methode  
van begripsmatigen leer-opbouw. „Uitstellen",  
„invoegen", „instellen", — al deze werk-  
woorden zijn ontleend aan het aanschouwelijkheids-  
woordenboek van den infralapsariër. Er is trouwens  
geen preek mogelijk, die niet infralapsarisch spreekt,  
geen verhandeling, die niet van infralapsarische termen  
zich bedient, geen theoloog, die zich ervan onthouden  
kan. Onze belijdenisschriften zelf — zonder het in-  
fralapsarische leersysteem als systeem te iken — bedienen  
zich, in haar aanschouwelijk spreken, doorlopend van  
de infralapsarische terminologie, en staan daarom ook  
zoo dicht bij de belijdende kerk.

b. Is nu reeds uit dit alles duidelijk, dat Dr Kuypers  
leerbegrip van een „ingeschoven" „tussenstaat" van  
gemeene gratie in het kader der infralapsarische voor-  
stelling valt, hij zelf laat dit ook duidelijk voelen, en  
komt, ook waar hij elken technischen term in dezen  
vermijdt, met ronde woorden er voor uit. Misschien  
is dat wel het duidelijkst geschied, daar, waar hij  
spreekt over de voorzienigheid Gods, gelijk ze  
met dien tussenstaat z.i. in verband te zetten zal zijn.

O zeker, in het algemeen legt Dr Kuyper sterk den  
nadruk — ook in „De Gemeene Gratie" — op de zwak-  
heid van het infralapsarisch standpunt. Hoewel „vol-  
gaarne het betrekkelijk recht" van het standpunt der  
infralapsariërs erkennende, heeft hij er toch zware  
bedenkingen tegen (I, 218, editie 1902). Dr Kuyper pole-  
miseert uitdrukkelijk tegen de betuiging, „dat God eerst  
de wereld schiep, toen afwachtte, hoe het in die  
wereld loopen zou, en eerst daarna, toen Hij zag, dat  
ze gevallen was, een raadslag des heils bedacht heeft,  
om de gevallen wereld te redden" (II, 83). En even-  
zeer heeft hij, wat Bavinck desgelijks gedaan heeft,  
volständig geweigerd, het supralapsarisme als het ware,  
en alleen geldende systeem te aanvaarden (II 96). Hij  
vindt het „ongerijmd", te zeggen, dat een theoloog van  
onzen tijd „bovenvaldrijver" (supralapsariër) zou zijn;  
„of ook, om zich als „benedenvaldrijver" (infralapsariër)  
tegenover hem te willen stellen" (l.l.). Zelf wil hij noch  
het éne, noch het andere heeten. De problemen kunnen  
wel verschoven maar niet opgelost worden in één der  
beide systemen (II 118/9). Ook in het supralapsarisme  
ziet hij fouten (II 644).

Men dient hier ter dege op te letten, zal men Dr  
Kuyper geen meening opdringen, die hij nadrukkelijk  
afgewezen heeft. Hij is theoloog van wel zóó scherp  
inzicht, dat hij zelf waarschuwt óók tegen een misbruik  
van zijn infralapsarische voorstellingswijze, in het  
spreken van een ingeschoven tussenstaat. „Op  
den val" — zoo zegt hij, II, 607 — „op den val volgt...  
onmiddellijk het intreden der Gemeene gratie. Edoch, en  
hier lette men op, niet als een willekeurig in-  
geschoven hulpmiddel, maar als rechtstreeks door  
het einddoel van Gods besluiten geëischt".

Moesten we om geen vals beeld te ontwerpen, dit  
alles duidelijk en klaar vóórstellen, toch blijft er  
dan ook nu plaats voor onze opmerking, dat het  
concept van den tussenstaat bij Dr Kuyper sterk  
infralapsarisch bepaald is. Hij schrijft letterlijk: „gaan  
we nu van het vaste standpunt uit, dat de val IN het  
Besluit (van God) is, dan zou in dat zelfde Besluit na  
den val niet anders dan de wegzinking van deze wereld  
in het eeuwig verderf kunnen zijn, indien niet de  
Gemeene gratie deze plotselinge ineenstorting van het  
heelal had afgeweerd" (II, 607). „Afweren" —  
ook dat woord past in het vocabulaire van den in-  
fralapsariër.

En geheel open en bloot komt dit woordenboek voor  
ons te liggen, wanneer Dr Kuyper de gemeene gratie  
in verband zet met de voorzienigheid, gezien van  
onze „subjectieve" zijde. In ons nummer van  
3 Sept. gaven we reeds enkele citaten. Het loont de  
moelte, ze in hun verband te lezen. Theoretisch  
gesproken verklaart Dr Kuyper het al weer ten eenen-  
male ongeoorloofd, de voorzienigheid Gods de al te  
bescheiden en postume (achteraan-komende) rol op te  
dringen van den „medicinmeester", die „het kranke  
herstellen en levensgevaar afwenden komt". Men mag  
het nooit „absoluut" „nemen", dat er in het rijk  
der heerlijkheid geen voorzienigheid zou zijn (II, 390).  
Maar al wordt dit met nadruk vooropgesteld, en al  
moeten ook wij daar weer de volle aandacht voor vragen,  
toch neemt dit niet wég, dat Dr Kuyper voor onze  
„subjectieve voorstelling" van de voorzienig-  
heid hier een bij hem toch zeer bevredigend eerbied  
vertoont, en haar in het ontwerpen der gemeene-gratie-  
theorie een o.i. al te hartig woordje mee laat spreken.  
„Al is het zoo in de absolute belijdenis, het is niet  
alzo in de subjectieve voorstelling, die we verkrijgen  
uit onze subjectieve levenservaring" (zoo zegt Dr Kuyper,  
II, 391). „Die levenservaring", zoo vervolgt hij, „komt  
niet anders voor dan uitsluitend in de sfeer van zonde".  
„De voorstelling van Gods Voorzienigheid, die we uit  
onze eigen levenservaring opdoen, begint feitelijk pas  
met het opkomen der zonde, en neemt voor ons besef  
een einde met het laatste oordeel. En hier nu is  
het punt, waar de Voorzienigheid Gods  
rechtstreeks met de gemeene gratie in  
betrekking treedt, en geen oogenblik  
zonder die gemeene gratie denkbaar is.  
Dit is niet zoo, wanneer ge in uw belijdenis de Voor-  
zienigheid Gods absoluut denkt, want dan gaat ze  
lijnrecht door, ook daar waar geen gemeene gratie meer  
werken zal. Maar dat is wel zoo in uw subjectieve  
voorstelling" (l.l.).

(Zie vervolg op blz. 414.)



### Het superlativisme.

Weg, donkere wolk van somberheid! Laat mij  
het lied aanheffen van blijde voldoening.

Weg, verwenscht minderwaardigheidsgevoel! Ik  
wil mijn borst laten zwellen van trotsch zelfbe-  
wustzijn!

Tot nog toe heb ik het beklemmend gevoel ge-  
had, dat ik er nog niet was, dat wij, calvinisten,  
er nog niet waren.

Hoe ik aan die dwaze beklemming gekomen ben,  
zou ik heusch niet kunnen zeggen. Geboren er  
mede ben ik niet, want niemand komt met zulk  
een gevoel ter wereld. Hij doet steeds zijn intrede  
als een welgeschapen zoon! Maar te eeniger en  
onzaliger tijd mijns levens moet dat onbehoorlijke  
besef van onvolkomenheid zich in mijn binnenste  
hebben genesteld.

Ik dan — ik schaam mij het te moeten belij-  
den — had de overtuiging, dat ik een tamelijk  
gebrekdig staaltje was der christenheid en dat dies  
ook mijn werk over beide kanten mank ging. Zulks  
was mij menigmaal een oorzaak van droefheid, zij  
het ook niet van lijdelijkheid.

Zooals ik mijzelf zag, zoo zag ik ook allen chris-  
telijken arbeid. De bewonderingsknobbel was bij  
mij maar onvolkomen ontwikkeld, ik zie dit nu  
als een biologische afwijking. Zoowel het chris-  
telijk gemeenschapsleven als de missionaire uiting  
daarvan zag ik aan als onvolkomen en met vele  
zonden bevekt. Over dit alles was ik bij tijden  
zeer verdrietig, over mijzelf en over mijn broe-  
ders. Mijn broeders, die ik maar zelden bewon-  
derde, maar altijd vurig liefhad.

Achteraf bezien wij ik toch een deel van deze  
snoode gevoelens aan het milieu waarin ik ben  
opgevoed. Ik kom uit Vlakland, waar zeer nuch-  
tere en praktische lieden woonden, die voor de  
hoogere gevoelens weinig toegankelijk waren. Zij  
waren altijd zeer krenterig, niet met geld, daar  
waren zij zeer gul mede, maar krenterig met hun  
waardeering. Zij noemden een dominee op z'n best  
een flinke knaap, zijde deze ook maar een ge-  
woon mensch. Een kamerlid gaven zij wel eens  
den lof dat hij een frische jongen was. Hun  
hoogste uiting van waardeering bestond daarin  
dat zij voor iemands van het bezittelijk voor-  
naamwoord ONZE plaatsden. Aldus spraken zij  
alleen van zeer grooten als van ONZEN Kuyper,  
ONZEN Bavinck en ONZEN Keuchenius. Zeg nu  
zelf, dat is toch geen lof zulken waardig!

Helaas, helaas, dat ik in deze bewustzijnsver-  
enging gevangen ben gebleven in een nieuwen tijd,  
toen de woorden eminent en magistraal van ieders  
lippen schier bij elken ademtocht vloeiden!

Dat ik niet te kort schoot in liefde, maar zoo  
bitter tekort ben geschoten in waardeering! Ik  
zie dit alles helder in, selder ik mij heb laten  
winnen door het superlativisme. Het superlati-  
visme is de schoonste ontdekking onzer eeuw!  
Druk een christelijk tijdschrift en annonceer: Bet-  
ter kan dit niet! Is dat niet treffend schoon en  
juist? Zoo brengt ge schrijver, dichter en illustra-  
tor als met de lift in een oogwenk op den top van  
den Olympus! O, die moderne Olympus met een  
lift en een kabelbaan, wat is dat een gemoedelijke  
berg geworden! Daarbij, welk een rijke gelegenheid  
ontsluit zich in het superlativisme om het gebod  
der naastenliefde te beoefenen! Gij komt voor-  
den tekort om uit te drukken hoe uw eminente  
broeder op magistrale wijze zijn gewichtige  
arbeid heeft vervuld. Superlativisme, wat zijt gij  
een schoon product van onzen tijd. Het Panop-  
ticum onzer groote mannen heeft al vijf étages  
en steeds is er plaats tekort; ja, gij maakt het  
sterven bijna begeerenswaardig uit hoofde van de  
gansch zeer eervolle begrafenis die ons dan ten  
deel zal vallen.

Helaas, ik ben het al weer kwijt, na dat vol-  
dane gevoel nog maar zoo kort het mijne te  
hebben mogen noemen. Want, juist toen ik mij  
aan deze verkwikkende bespiegelingen overgaf,  
was het of ik zachtjes hoorde zingen de psalm  
uit mijn jeugd:

Wie klimt den Berg des Heeren op?  
Wie zal dien godgewijden top,  
Voor 'toog van Zions God, betreden?  
De man, die, rein van hart en hand,  
Zich niet aan ijdelheid verpandt,  
En geen bedrog pleegt in zijn eeden.

Wij zouden ook kunnen zeggen: de man, die  
niet in den superlativus spreekt, noch van zich-  
zelf noch van anderen.

En als wederwoord hoorde ik een toer refrain,  
dat als uit hemelsche verten kwam: Den nederi-  
gen geeft Hij genade.

Daaraan hoop ik mij te houden, als het God  
belieft.....

N. B.